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1. GİRİŞ

1.1. KONU:

Polisin af kavramına bakışının sosyal antropojik açıdan incelenmesi. Bu çalışma ile Türkiye’de ortalama her iki yılda bir gündeme gelen af yasalarına, suçların önlenmesi ve suçluların yakalanıp adalete teslim edilmesinden birinci derecede sorumlu tutulan polislerin yaklaşımı ortaya koyulmaya çalışılmıştır.

1.2. PROBLEM:

Polisin görev alanı itibarıyla genelde affa karşı bir tutum içerisinde olup olmadığı, affin çok sık gündeme gelmesinin suç ve suçlularla mücadelede motivasyonunu olumlu etkileyip etkilemediği, ayrıca af yasaları ile polise yöneliklen insan hakları ihlalleri iddialarının artması arasında bir etkileşimin olup olmadığı ve çıkarılan afların suç oranlarını, artış anlamında etkileyp etkilemediğinin araştırılması ve analizin yapılması temel problemi oluşturmaktadır.

1.3. AMAÇ:

Af yasalarının sıkça gündeme gelmesi ceza kanunları ve ceza infaz sisteminin dar geldiğiinin bir kanıtı olarak gösterilir. Değişik gerekçelerle (sosyal, siyasi, cezaevlerindeki olumsuzluklar vs.) çıkarılan af yasalarında bugüne kadar beklenen amaca ne kadar ulaşılmıştır? Hemen her af yasasından sonra suç oranlarında artış olması, toplumun adalet mekanizmalarının işlerliğine olan inancının azalmasına neden olmasının
yanında; suçluları yakalayarak adalete teslim etmekle görevli olan polislerin suç ve suçlularla mücadelesindeki motivasyonunu olumsuz etkileyebileceğini düşünülmektedir.

Belki de bu noktada polisin, insan hakları ihlali iddialarına maruz kalmasının bir kaynağı olarak; 'yakaladığı suçluları adalete teslim edeceği yerde ceza infaz sistemini işlerliğine olan inancının azaması nedeniyle - kendisini cezalandıracak konumunda görüyormuş- görev ve yetki sınırlarını aşabileceğini' ihtimali göz ardı edilmemesi gereken önemli bir nokta olarak karşımıza çıkmaktadır.

1.3.1. Varsayımlar (Sayıltular):

Araştırmamız aşağıdaki sayıltılardan hareket etmektedir:

1- Polis toplumda asayiş ve güveni sağlamakla yükümlüdür ve suçluların adalete tesliminde polisin önemli bir rolü vardır.

2- Toplumumuzda 'af' yasaları sıkça (80 yılda 52 kez\(^1\)) gündeme gelmektedir. Bu durum toplumun genelini etkilemektedir.

3- Asayiş sağlaman ve suçluların adalete teslimini gerçekleştirmek durumunda olan polis teşkilatında görevli personel 'af' yasalarından etkilenmektedir.

1.3.2. Denenceler (Hipotezler):

Bu amaçla araştırmamda aşağıdaki denenceler (hipotezler) sınavanacaktır:

1-Polis, görev alanıyla ilgili olarak genelde affa karşı bir tutum içersindedir.

2- Affin çok sık gündemde gelmesi, suç ve suçlularla mücadelesinde polisin motivasyonunu olumsuz etkilemektedir.

3- Af yasaları ile birlikte ceza infaz sisteminin yetersizliği veya gecikmesinin de polise yönelik insan hakları ihlalleri iddialarının artmasında rolü vardır.

4- Çıkarılan af yasaları, suç oranlarının azalmasını değil artmasını sağlar.

1.4.ÖNEM:

Adalet Bakanlığı istatistiklerine göre sadece İstanbul'daki aftan önce ve sonrasında suç oranlarına bakıldığında; mesela, cinayet olaylarında %57, yaralama olaylarında %9 artış olduğu görülmektedir.2

Yapılan istatistiklere göre toplumun büyük bir kesimi affa karşı iken; ceza infaz sistemimizin günümüz suç tanımı çerçevesinde yeniden düzenlenmesi ve Türkiye'nin bir diğer büyük sorunu olan ve bir kısmının 'ic yönetimliği' bile olmayan cezaevlerinin islahi bir tarafa bırakılır, sonuçları hiç önemsenmeyen ve hep göz ardı edilen ve günu kurtarma politikalarının artık bir parçası haline gelen affa, seksen yılda elli ikinci kez başvurulan bir dönemde polisin üstlendiği asayiş ve huzuru sağlama görevinde affın getirdiklerini ve polisin affin neresinde olduğunu araştırmanın problemin

-----------------------

2 www.hukuk.gen.tr / Adalet İstatistikleri/İstanbul'daki suç oranları.
boyutlarını kestirebilme ve çözüm üretme açısından somut faydalar sağlayabileceği düşünüyorum.

1.5. SINIRLILIKLAR:

Bu araştırma, Ankara iline bağlı merkez ilçelerinden Çankaya, Altındağ, Keçiören, Mamak ve Yenimahalle İlçe Emniyet Müdürlüğüne bağlı sekiz Polis Karakolunda yapılan alan çalışmaları ve af konusundaki alan yazının taramasını kapsamaktadır.

Yaklaşık olarak on aylık bir çalışma dönemini kapsayacak şekilde planlanan bu araştırmada; af kavramının tanımı, hukuki anlamda af kurumundan faydalanma halleri, polisin affa yaklaşımı, çıkarılan afların asayiş olaylarını ne yönde etkilediği gibi konuları ortaya koymak için alan çalışmasından (görüşme) ve alan yazının taramasından (ilgili kanunlar, kitap, makale, deneme yazıları, basın taraması, vb.) yararlanmıştır.

1.6. TANIMLAR:

Af: Suç, kusur, hata bağıslama, cezadan vazgeçme, mazur görme veya görülme, bir iş veya vazifeden çıkarılma, uzaklaştırılma, azil anımlarında kullanılan bir kelimeidir.³

Hukuki açıdan af: Kamu yararı düşünlerek bazı suçlardan dolayı, hukuk yoluyla sanık hakkındaki takibattan vazgeçilmesi veya mahkumen cezasının bir kısmının veya tamaminin kaldırılması, bağışlanması, suçluluğu


**Genel af:** Toplum yararını dikkate alarak tüm ya da belirli bazı suçları, bunların kovuşturulmasının ve hükümde sonlanmış cezalarını, suçtan zarar görenlerin kişisel haklarına dokunulmamak koşuluyla, tüm sonuçlarıyla birlikte ortadan kaldırılan yasama işlemidir.

**Özel af:** Kesinleşmiş bir cezayı bütünüyle kaldırılan, hafifleten ya da daha hafif olmak koşuluyla başka bir cezaya çeviren bir iyilikseverlik işlemidir.

**Polis:** Asayiş, toplum, şahıs, tasarruf emniyetini ve konut dokunulmazlığını korumak ve halkın ırz, can ve malını muhafaza ve toplumun istirahatını sağlamakla görevli, bunlara herhangi bir suretle vuku bulacak taarruz, tecavüz ve sarkınlığı menetmek, faillerini yakalamak ve haklarında kanunen yapılması gereken muameleleri yapmakla görevli üniformalı ve sivil silahlı birimdir.

**Suç:** Sınırları kanunlarla belirlenmiş ve faillerine birtakım cezai yaptırımlar öngörülmüş fiillerdir.

---


2. Yöntem

2.1. Alanın Yazın Taraması:

Bu araştırmamda, gerek kavram olarak gerekse hukuk literatüründeki anlamıyla af konusunda; Türkiye'de çıkan günlük yazılı basıncı, bir den çok sözlükten, ilgili kanunlardan, deneme yazısı, makale ve kitaplardan yararlanılmıştır.

Yazılı basında polisin affın neresinde olduğu ve affı nasıl değerlendirdiği gibi konuların işlendiğini gözlemledim. Ancak polisin suç ve suçlularla mücadelede hukuki anlamda af sonrası motivasyonu ile halkla ilişkilerine yansımları ve insan hakları ihlalleri olduğu yönündeki iddialar ile af yasaları arasında bir etkileşim olup olmadığı gibi konuların yeterince işlenmediğini gözlemledim.

Af yasaları konusunda değişik görüşlere sahip kişiler tarafından kaleme alınan köşe yazıları, makaleler, deneme yazıları ve kitapları inceledim. Affı hukuki anlamda yazılarında işleyen bir çok yazar olmasına rağmen kavramsal açıdan affın anlamı ve af yasaları ile polisin etkileşimi konularında sınırı sayida kaynağı ulaşma şansım oldu.

Cezaevlerinin durumu ve ceza infaz sisteminin işlerliği gibi konuları da ilgili kaynaklardan taramak suretiyle af yasaları ile ilişki düzeylerini yansıtmaya çalıştım.
2.2. Alan Çalışması:

2.2.1. Evren:

Ankara Emniyet Müdürlüğü’ne bağlı Merkez ilçeleri; Çankaya İlçe Emniyet Müdürlüğü, Altındağ İlçe Emniyet Müdürlüğü, Yenimahalle İlçe Emniyet Müdürlüğü, Mamak İlçe Emniyet Müdürlüğü ve Keçiören İlçe Emniyet Müdürlüğü’ne bağlı; Oavaklıdere Polis Oarakolu, Yıldızevler Polis Karakolu, Yavaklıdere Polis Karakolu, Şentepe Polis Karakolu, Yenimahalle Merkez Polis Karakolu, Demirlibahçe Polis Karakolu, Keçiören Merkez Polis Karakolu ve Aktepe Polis Karakolu alan çalışmamızın evrenini oluşturmaktadır.

2.2.2. Örneklem:

Karakollardaki çalışma şekli vardiya esasına göre gerçekleştirilmektedir. Her karakolda 7 gün 24 saat, 3 ayrı gurup personel ‘12-24’ çalışma esasına göre dönüşümlü görev yapmaktadır. Görüşmelerimiz, belirli bir tarihte ve görüşmelerimizi gerçekleştirdiğimiz her bir karakolda, belirli saatler arası görev yapma olarak gurup personeli ile gerçekleştirilmştir. Bu bağlamda;

Çankaya İlçe Emniyet Müdürlüğü’ne bağlı; her bir gruptaki ortalama personel sayısı (14) olan Kavaklıdere Polis Karakolu’ndan (8), her bir gruptaki ortalama personel sayısı (12) olan Yıldızevler Karakolu’ndan (9),

Altındağ İlçe Emniyet Müdürlüğü’ne bağlı; her bir gruptaki ortalama personel sayısı (12) olan Demirlibahçe Polis Karakolu’ndan (10),
Yenimahalle İlçe Emniyet Müdürlüğü’ne bağlı; her bir gruptaki ortalama personel sayısı (12) olan Şentepe Polis Karakolu’ndan (8), her bir gruptaki ortalama personel sayısı (14) olan Yenimahalle Merkez Polis Karakolu’ndan (5),

Mamak İlçe Emniyet Müdürlüğü’ne bağlı; her bir gruptaki ortalama personel sayısı (16) olan Demirlibahçe Polis Karakolu’ndan (12),

Keçiören İlçe Emniyet Müdürlüğü’ne bağlı; her gruptaki ortalama personel sayısı (17) olan K.ören Merkez Karakolu’ndan (14) ve her gruptaki ortalama personel sayısı (15) olan Aktepe Karakolu’ndan (6) olmak üzere;

Polis Memuru, Komiser Yardımcısı, Komiser ve Başkomiser rütbelerinden toplam 72 (yetmiş iki) personel; 8 karakolda 3 ayrı gurup halinde çalışan yaklaşık 340 personelin % 17’sini oluştururmakta olup, örneklem gerebepuzuzu teşkil etmektedir.

2.2.3. Veri Toplama ve Değerlendirme:

3.1. Polis:

Polisin genel emniyetle ilgili olarak; mevzuata, hükümet emirlerine ve kamu düzenine uygun olmayan hareketlerin işlenmesinden önce, ilgili kanun hükümleri çerçevesinde önünü almak ve işlenmiş olan bir suç hakkında Ceza Muhakemeleri Usulü Oanunu ile diğer kanunlarda yazılı görevleri yapmak şeklinde başıca iki kısımda görevi vardır.⁹

Polisin yetki ve vazifelerinin çerçevesi, 4 Temmuz 1934 tarihli Polis Vazife ve Salahiyet Kanunu ile belirlenmekle birlikte¹⁰, diğer bir takım kanunlarla da polisin yetki ve vazifelendirildiği görülmektedir. Toplumsal hayatta polisin görev almadığı neredeyse hiçbir alan yoktur. Çarşı, pazar, maç, konser, gösteri yürüyüşü, miting vb.. Polis genel anlamda toplumsal huzurun ve asayişin sağlanmasından birinci derecede sorumlu durumda tutulmaktadır.

Gerçekten ciddi anlamda ağır ve yıpratıcı çalışma şartları altında, asayişin sağlanması gibi zarar görmüş yurtiçilmesinden sorumlu olan polisin sosyal, eğitim, ekonomik durumu ile olumsuz çalışma şartları, zaman içerisinde suç ve suçlularla mücadelesinde onu kanıksanmış belirli bir davranış tarzına yöneltebilir.

Görevini yerine getirirken sınırları mevzuatla belirlenmiş bir disiplin anlayışı içerisinde olması, polisin hayatı ve hayatın dair bir takım olgu ve olayları algılayış tarzını etkileyebilir. Sürekli suç ve suçlularla muhatap ve

⁹ Polis Vazife ve Salahiyet Kanunu, Kanun no:2559-14/07/1934.
¹⁰ Polis Vazife ve Salahiyet Kanunu, Kanun no:2559-14/07/1934. 'Asayışi, toplum, şahis, tasarruf emniyetini ve konut dokunulmazlığını korumak ve halkın ırz, can ve malını muhafaza ve toplumun ıstirahatını temin etmekle görevli olan polis; bunlara karşı işlenebilecek taarruz, tecavüz ve sarkıtılgılı man eder, faiillerini yakalar ve haklarında kanunun yapılması gerekli...
mücadele halinde olduğundan olsa gerek genelde polislerin sert mizaçlı oldukları şeklinde toplumda yaygın bir kanaatin olduğu bilinir.

Onu kimi zaman talihsiz ve acımasız bir işkence iddiasının merkezinde, kimi zaman ağacın başında mahsur kalmış bir kediyi kurtarırken, kimi zaman cami avlusuna bırakılan bir bebeğe annelik yaparken, kimi zaman bir rüşvet iddiasına muhatap olurken görürüz... O, iyisiyle kötüşüyle, acısıyla tatlısıyla her yeredir, hayatın her karesindedir...

Hakimlerin genelde sert mizaçlı, müzisyenlerin ince ruhlu oldukları var sayılır. Buna benzer her meslek gurubunun kendine özgü simgeleri, imgeleri, bir iletişim ve davranış modeli, kendi aralarında kullandıkları bir kelime dağarcığı ve o kelimelere yükledikleri ortak anlamları içeren -deyim yerindeyse- bir mesleki sözlükleri vardır. Bu anlamda polisin de mesleğinin ona sunduğu bu sözlüğe, bir kelimenin -affın- ne anlam geldiğini ortaya koymaya çalışacağım.

3.2. Af:

Medeniyet demek, af ve müsamaha demektir.

Affa ve müsamahaya dayanmayan medeniyet,

Ceberuta dayanan medeniyettir ki, çöker.

Ceberuta dayanan medeniyettir ki, çöker.

ATATÜRK

Roma'dan bir söz; “Errare Humanum Est” yani “Hata, insanlar içinde.”

diğer muameleleri yapar. Yardım isteyenlerle yardımcı muhtaç olan çocuk, ali ve acizlere yardımcı olur.’
Af; suç, kusur, hata bağışlama, cezadan vazgeçme, mazur görme veya görülme, bir iş veya vazifeden çıkarılma, uzaklaştırılma, azil anlamlarında kullanılan bir kelimedir\textsuperscript{11}.

Aftan bahsedebilmek için en az iki tarafın varlığı gerekir, affedilen/ler ve affeden/ler.. İnsanoğlu varoluşu gereği her zaman suça ve kusur işlemeye yatkındır. ‘Adem ve Havva’dan bugüne suç ve kusur varolmuştur. Tanrı’nın, yasak meyveyi yiyen Adem’i affetmesini, insanlığın afga ilk tanışması olarak nitelendirmemiz herhalde yanlış olmayacaktır. Bu anlamda insan, affeden/affedilen ilişkisinde ilk olarak affedilen konumdadır.

Afta amaç suçu işleyenin ıslahı veya kusur sahibine, kusurundan dönüşmesi için yeni bir şans vermedir. Toplumsal hayatta, kültürlerde, dinsel öğretilerde var olan ve teşvik edilen af öncelikle bu amaca hizmet etmelidir. Bir suçluyu veya kusur sahibini affetme yetkisi ve hakkının öncelikle mağduruna ait olduğu kabul edilir.

3.2.1. Dinsel Öğretilerde Af:

Dinler, koydukları ahlak prensiplerinde, affa genellikle geniş bir yer vermişlerdir. Af kavramının daha çok dinlerde geliştiğini görüyoruz. İslamiyet’te olsun, Hıristiyanlık’ta olsun, Budizm’de olsun af, hep en yüksek davranış tarzı olarak gösterilmiştir.

\textsuperscript{11} Meydan Larousse (Büyük Lügat ve Ansiklopedi), Cilt::1, Sayfa:101, Meydan Yayınevi, 1990, İstanbul. 'Deyim olarak baktığımızda: Allah onu affetsin!, Affını istemek, Affınıza sıkınarak (merhamet edeceğinize, bağışlayacağınızda güvenerek) vb. gibi kullanımları ile karşılaşırsınız.'
3.2.1.a.İslam'da:

Allah, kutsal kitap Kur'an'da af dileyen inananların bütün günahlarını affedeceğini, ancak kullarının hakkına karşı işlenen günahları kulun rızası olmadan affetmeyeceğini bildiriyor ve bununla birlikte insanların sürekli affedici olmaya teşvik ediyor.


Müslümanlar, serveti Allah’ın bir iyiliği olarak kabul ederler. Kazanılan zaferler de bu anlamda Allah’ın bir iyiliğidir. Servetin nasıl zekatı varsa, zaferle sona eren bir savaşın da zekatı vardır. O da esirlerin kayıtsız ve şartsız affından ibaret tir. Tarih boyunca, savaş meydanlarında zaferlere ulaşan Türk orduları, daima bu düşünceye bağlı kalmıştır.\(^{12}\)

3.2.1.b.Hristiyanlık'ta:


\(^{12}\) MERAY Seha L., Ceza Hukukunda Af, Zerba Mat., Ankara, 1944, Sayfa 4.
3.2.1.c. Budizm'de:


3.2.2. Hukuk Literatüründe Af:

Hukuki açıdan af; toplum yararı düşünülerek bazı suçlardan dolayı, hukuk yoluyla sanık hakkındaki takipten vazgeçilmesi veya hükümlünün cezasının bir kısmının veya tamamının kaldırılması, bağışlanması, suçluluğu veya cezayı ortadan kaldıran bir iyilikseverlik muamelesidir.14 Suçunun cezalandırılması veya takibinden, adalet veya genel fayda düşüncesi ile vazgeçmektedir.15 Suç veya mahkumiyet veya cezanın belli bir süre için ortadan kaldırılması veya niteliğinin değiştirilmesi, böylelikle suçunun bağışlanmasını durumdadır.

Daha çok genel kuralları içeren kanunları muhtelif olaylara uygulamakla sorumlu olanlardan, gerek ilim ve gerekse dürüstlük bakımından hiçbir surette şüphemiz olmaza bile hataya düşmeyecelerini de iddia yapsak, toplumün eleyerek menfaatini gerektiyorsa cezanın kısmen veya tamamen takip ve infazından vazgeçmek ihtiyacı ile karşı karşıya kalınabilir. Acaba bir hatayı önleyebilecek ve bu ihtiyacı tatmin

13 MERAY Seha L., a.g.e., Sayfa 6.
edebilecek ne olabilir? İşte buna cevap teşkil eden kurumun adına af diyebiliriz.

Devlet, toplum adına bir fiili suç olarak düzenleyip cezalandırmak konusunda nasıl takdir yetkisine sahipse bir fiili suç olarak cezalandırmamak veya geçici bir süre suç olmaktan çıkarmak veya cezayı ortadan kaldırmak konusunda da takdir yetkisine sahiptir. Bu gibi işlemlerin yapılması konusunda temel ölçü yine toplum yararı olmalıdır. Eğer toplumda bir veya birden fazla suçluuyu cezalandırmamakta fayda görülüyorsa cezalandırmanın temel sebeplerinden biri eksik demektir.

Af, çok eski bir geçmişe sahiptir. Neredeyse cezalandırma kurumuyla yaşımıştır. Çünkü cezalandırma yetkisine sahip olan makam bunun doğal sonucu olarak af yetkisine de sahip olmuştur.

İnsanlığın ilk zamanlarından itibaren toplumun yüksek çıkarlarını korumak için, toplum kanunlarına aykırı hareket edenleri cezalandırma yetkisine sahipti. Bu hakkının yanında, gerekli gördükçe af hakkını da kullanmaktan çekinmemiştir. Iira, gerek doğrudan doğruya, gerek dolayısıyla asıl etkilenen ve mağdur durumunda bulunan her şeyden evvel toplum olduğundan bu affetme hakkı da tabii olarak topluma aitti. Toplum bu hakkını istediği bir zamanda ve istediği kimse veya belirli hususlar hakkında istediği şekilde kullanmakta serbestti.16

İlkel devirlerde suç işleyen kimselere verilecek cezanın niteliğinin, şiddetinin ve infaz şeklinin belirlenmesi yetkisi suçtan zarar görenin kendisine, yakınlarına, ya da kabile reislerine aitti. Fakat ceza verme


Af kanunu çıkartmadan önce toplumda bunun gerekliğine dair genel bir kanı ve istek olup olmadığı araştırılmalıdır ve ancak, sosyal bir zorunluluğun gereği sonucunda ortaya çıkmalıdır. Af yasalarında aranan birinci öncelik, “objektiflik ve eşitlik” olmalıdır.


Hukuki açıdan genel af ve özel af olmak üzere iki tür af vardır:

3.2.2.1.Genel af:


---
17 Prof.Dr. SOYASLAN Doğan, Af Konulu Makalesi, Başkent Ü. Hukuk Fak. Ceza ve Ceza Usul Hukuku A.B.D. Başkanı
Genel af, mahkumiyetten önce de sonra da gerçekleştirilebilir. Fakat her iki durumda da geçmişi ortadan kaldırmakta ve silmektedir. İşlenen suç artık takip edilmemekte, hüküm yerine getirilmemektedir.


Genel af bir veya birden fazla suçlu veya mahkumiyeti bütün neticeleriyle ortadan kaldırılan bir işlemdir. Söz konusu işlem mahkumiyetten önce gerçekleştirilebileceği gibi mahkumiyetten sonra da gerçekleştirilebilir. Her iki durumda da failin geçmişine ilişkin bir şey gözükmez.

Mahkumiyetten önce genel af dört şekilde düzenlenmiş olabilir:

Birincisi; affa tabi suçların hukuki vasıfları itibariyle gösterilmesidir. Bu durumda affenin kapsamına giren tüm fiiller, suçun değişik işleniş şekilleriyle beraber suç etki eden halleri de kapsamına alır.

İkincisi; affa tabi suçların kanun hükümleri itibariyle gösterilmesidir. Bu halde affin kapsamına ağaçlaştırıcı ve hafifletici sebepleriyle beraber sadece kanunda belirtilen suçlar girer.

Üçüncüşü; affa tabi suçların belirli bir cezayı gerektirmeleri itibariyle düzenlenmemesidir. Bu durumda esas alınacak ceza, kanunun o suç için öngörüdüğü olduğu soyut cezadır.
Dördüncü; affa tabi suçların belirli bir suç kategorisi tayin edilmek suretiyle gösterilmesidir. (mal aleyhine işlenen suçlar gibi.)

Mahkumiyetten sonra genel af da; suçun hukuki sıfatına, kanun hükmüne, suçun belli bir cezayı gerektirip gerektirmemesine veya belli bir suç kategorisine göre düzenlenebilir. Tüm bu hallerde mahkumiyet hükmünün uyuşması durumunda mahkumiyetten sonra genel af söz konusu olacaktır.

Genel af çıkarmak konusunda yetkili makam politik rejimlere göre değişmektedir. Liberal rejimlerde parlamento, otoriter rejimlerde devlet başkanının yetkili olduğu görülmektedir. Hukukumuza göre, genel af çıkarmaya yetkili makam TBMM'dir.

İster suçun mahiyeti göz önüne alınarak af çıkarılsın, ister suçlunun kalite ve özellikleri göz önüne alınsın, genel af kural olarak bir şahıs için değil birçok şahıs için çıkarılır.

Genel af daha geniş bir tatbik alanına sahiptir. Özel af gibi de tatbik olunabilir. Mahkum olmuş ve cezasını çekmekte olan şahıslara veya cezasını çekecek şahıslara, daha önce özel aftan istifade etmiş şahıslara, cezalarını çekmiş şahıslara, küçülklere, haklarında takibat yapılmakta olan henüz mahkum olmamış şahıslara, suç işlemiş ancak haklarında henüz takibat başlamamış şahıslara genel affı uygulamak mümkündür.

Her durumda genel af, af yasasının çıkmasından önceki suçlar için uygulanacaktır. Aksi halde suç işlemeye teşvik edilmiş olur. Genel af şarta bağlı olabileceği gibi herhangi bir şart içermeyebilir de.
3.2.2.1.a.Genel Affın Tarihçesi:


Eski Fransız hukukunda da genel ve özel af fermanları olduğu bilinmektedir. Bu fermanlarla da hükümetin şahsına karşı işlenen suçların, cinayet ve sahtekarlığın hariç tutulduğu bilinmektedir. 18

Genel af, değişik vesilelerle bugüne kadar devam etmiştir. Hiçbir kanun ne sınırlarını, ne de tesirlerini net çizgilerle belirlemek istememiştir. Boylelikle genel affa, zamanın gereklerine uyacak bir elastikiyet verilmek istenmiştir. 19

3.2.2.1.b.Genel Affın Neticelerine İlişkin Sınırlar:

Genel af halinde fiil bir defaya mahsus olmak üzere suç olma karakterini kaybediyor. Ancak fiile bağlı diğer hukuki neticeleri sürdürmeye devam ediyorlar.

18 Prof.Dr. SOYASLAN Doğan, Af Konulu Makalesi, Başkent Ü. Hukuk Fak. Ceza ve Ceza Usul Hukuku A.B.D.Başkanı
19 MERAY Seha L., a.g.e., Sayfa 10.


Ceza mahkumiyetine bağlı olarak idari polisin aldığı tedbirlere -kanun aksine bir hüküm koymadığı taktirde- affın etkisi yoktur.\(^{20}\)

Genel af bütün milletlerin tarihinde, çok eskiden beri mevcut olan bir kurumdur. Bu zengin geçmiş varlığının sebebi, bütün geçmiş zamanlarda ve her yerde adaletin, kendisine kanunların çizdiği yolu aynen takip edemeyeceği toplumsal zorunluluklar ve olağanüstü hallerle karşılaştılmış olmasıdır.\(^{21}\)

\(^{20}\) Prof.Dr. SOYASLAN Doğan, *Af Konulu Makalesi*, Başkent Ü. Hukuk Fak. Ceza ve Ceza Usul Hukuku A.B.D.Başkanı

\(^{21}\) MERAY Seha L., a.g.e., Sayfa 9.
3.2.2.1.c. Hükmün Kesinleşmesinden Önce Çıkarılan Affın Etkileri:

Eğer af hükmün kesinleşmesinden önce yürürlüğe giriyorsa davayı düşürücü bir etki yapmaktadır. Eğer o zamana kadar dava açılmamışsa, artık dava açılamayacaktır. Savcılık aşamasında ise takibatın düşürülmesine karar verilir.

3.2.2.1.d. Kesin Hükmüden Sonra Çıkarılan Affın Etkileri:


3.2.2.2. Özel af:

Özel af sadece cezaya ilişkindir; mahkumiyete, suça veya suçluluğa bir etkisi yoktur. Özel af, daha çok adli hataların düzeltilmesi, yaşlı ve hasta hükümlülerle ilgili insani bir görevin yerine getirilmesi amaçlarını taşır. Özel af kişiye özgü ya da toplu nitelikte olabilir. Özel affın sonucunda hükümlü, mahkum olduğu cezayı çekmekten muaf olmaktadır. Hükümlünün cezası ya değiştirilmekte ya azaltılmakta ya da büsbütün ortadan kaldırılmaktadır.

Özellikle cezaların şiddetini artıracak başka tedbirlerin olmadığı, adaletin hatalarını düzelterek başka yollar bulunmadığı zaman Özel affın

22 Ana Britannica, Cilt 1, Sayfa 115.


3.2.2.2.a.Özel Affin Tarihçesi:
Osmanlı zamanında padişahlar, vezirlerini ve devlet ricalini sıkça mahküm edip sıkça affetmişlerdir. Osmanlı'nın son zamanlarında, İstibdat ve Meşrutiyet dönemlerinde özel aflara rastlanır. İstibdatta, siyasi suçlar hariç, cezalarının üçte birini dolduranlar mahküm edildikleri cezaya tahammül edemeyecek olanlar, bazı dini günlerde veya padişahın doğum yıl dönümü şerefine af ve tahliye edilirlerdi. Tahliye edilenler hakkında afťan yararlananlar ikinci defa evvelki suçlarının aynını işlerlerse mükerrer sayılırız. Cumhuriyet iradesi de özel af tedbirlerini, lüzum gördükçe kullanmıştır.23

3.2.2.2.b.Özel Affin Tatbik Şartları:
Hukukumuzda özel af yetkisi TBMM ve Cumhurbaşkanına aittir.
TBMM'nin özel af yetkisi:

23 MERAY Seha L., a.g.e., Sayfa 34.
TBMM herhangi bir hükümünün veya bir grup hükümünün cezasını ortadan kaldırabileceği gibi cezayı azaltabilir veya niteliğini değiştirebilir. TBMM tarafından sıkça kullanılan özel af hali ölüm cezasına mahkum olan mahkumlar hakkındadır. Özen cezasının kaldırılması ile birlikte özel af otomatik olarak azalacaktır.

Hürriyeti bağlayıcı veya benzer cezaların affedilmesi için TBMM, Adalet Bakanlığı ya da savcıklara hükümlülerin veya hükümlü yakınlarının başvurması mümkündür.


Gerçekten özel afla, birçok suçlu serbest bırakılmakta, işi ve kalacak yeri olmayan bu kişiler kısa zamanda tekrar cezaevine dönmemektedirler. Bunun önlenmesinin bir yolu, cezaevlerinde iyi halli olup olmadıklarını araştırmaktır.


Cumhurbaşkanının Özel Af Yetkisi:

Anayasa’nın 104. maddesi hastalık, sakatlık ve kocama sebebiyle Cumhurbaşkanına belirli kişilerin cezalarını hafifletme veya büsbütün
kaldırma yetkisi tanımıştır. Bunun sebebi belirtilen durumda ceza infazına devam etmenin kamu vicdânını tatmin etmeyişi ve infaza devam etmenin kamu açısından bir yararının bulunmayıştır. Yasama yetkisi hem kişiye özgü, hem de toplu özel af yetkisine sahip olduğu halde, cumhurbaşkanı yalnızca kişiye özgü özel affa yetkilidir.

3.2.2.2.c. Özel Af Şekilleri:
Bazı hallerde özel af kesin ve son bir şekilde cezayı ortadan kaldırır. Diğer hallerde bir cezanın yerine daha hafifini koyabilir.

Bazı hallerde özel af kesin ve son bir şekilde cezayı ortadan kaldırır. Diğer hallerde bir cezanın yerine daha hafifini koyabilir.

Bazen cezanın ortadan kaldırılması bazı şartlara bağlanabilmektedir. Belli bir süre içinde yeni bir suç işlememe şartı gibi. Şartlı af bu haliyle tecile (erteleme) benzemektedir.

Özel af fiile değil, şahsa aittir. Bunun için yalnız ismi belirtilen ve kesinleşmiş bir hükümle mahkûm olan şahıslar özel afından istifade ederler.

Bundan başka, özel kişilerin af niteliğini taşıyan açıklamaları da hukuki sonuç yaratabilir. Örneğin evlilikte eşin af açıklamasında bulunması halinde zina ya da fena muamele nedeniyle boşanma davası açma hakkı ortadan kalkar, mirastan yoksun kalma da artık söz konusu olmaz.24

Özel affın varlık sebeplerini şu üç hal altında toplayabiliriz:

1. Yargılama hatalarının düzeltilmesi:
Bir şahıs hakkında, haksız yere, bir mahkûmiyet kararı verilmiş ve bu karar Temyiz Mahkemesinde de tasdik edilmiş olabilir. Temyizden sonra kesinlik kazanmış cezalarda bir hata varsa, bu hatayı düzeltecek için hiçbir

24 Ana Britannica, Cilt:1, Sayfa:115.
kanuni yol yoktur veya mahkûmun suçsuzluğu hakkında açık bir delil olmamakla beraber, suçluğunu hakkında da ciddi bir şüphe doğabilir.

2. Kişisel nedenler (malûllük, ihtiyârlık):
Özel af şahsa ilişkin olduğuna göre malûllük ve ihtiyârlık gibi şahsi sebeplere ilişkin olabilir.

3. Mahkumun ıslahı:
Özel af, dikkatli kullanılmak şartıyla mahkûmun ahlakını düzeltmesi için bir teşviktir. İşlediği suça karşılık, her ne derecede olursa olsun, afça karşılaştığını gören ve esasen profesyonel olmayan mahkûm manevi bir sarsıntı geçirir. Durumunu düzeltmesi için teşvik edilmiş, mecbur edilmiş olur. Machiavel; ‘İnsanlar fenalık bekledikleri yerden iyilik gördükleri zaman, bu iyilik edene daha ziyade minnettar olurlar.’ demiştir. Artık uslandığına kanaat getirilen bir mahkuma, onu müebbet veya çok uzun zaman daha hapsederek, elem vermek adil olmasa gerekir.

Bugün artık, daha mükemmel ve daha tesirli olan ‘şartlı şatâverme kurumu’ özel affın bu vasfını, bir dereceye kadar ortadan kaldırmıştır.

3.2.2.2.d. Özel Affin Neticeleri:
Özel af mahkumiyeti ortadan kaldırılmaz. Aksi halde kesin hükümün otoritesine zarar verilmiş olunur. Özel afftan önce de olduğu gibi mahkumiyet adli sicilde kalmaktadır. Ancak bir fiş ile hükümlünün özel affa uğradığı belirtılır.
3.2.2.3. Hukuki Açılıdan Affın Benzer Kurumlardan Farkları:

Af ile dava ve cezaların ertelenmesi, şartlı salıverme arasında benzerlikler ve bazı farklılıklar mevcuttur. Genel olarak aflu birer ceza hukuku kurumudurlar. Affın konusunu tüm suçlar oluştururlar. İster genel ister özel olsun affa karar verme yetkisi TBMM’ye aittir.

Genel af suçu ve mahkumiyeti bütün neticeleri ile birlikte ortadan kaldırırlar. Buna karşılık özel aflu sadece asıl mahkumiyeti ortadan kaldırırlar.

Davaların ertelenmesi karma bir kurumdur. Bir yandan Ceza hukuku diğer yandan Ceza Muhakemeleri Hukukunu ilgilendirmektedirler. Davanın açılması ve yargılanmanın yapılmasına engel olduğu için Usul Hukuku kurumu, erteleme süresi içinde sanığın suç işlememesi halinde mahkumiyet var olmayacağından devlet ile fert arasında ceza ilişkisi ortadan kalkmış olacağınından ceza hukuku kurumudur.


Buna karşılık hükümülüyü cezaevinin kötü şartlarından koruduğu için infaz hukuku kurumudur.

Şartlı tahliye infaz hukuku kurumudur. Ağır ve hafif tüm cezalara uygulanır. Suçlu ayrimı yapılmaz. Prensip olarak, işlenen suçlar değil cezalar göz önüne alınır. Hükmünün şartlı salıvermeden istifade edebilmesi için
cezaevinde geçirilen sürenin iyi halli olması gerektiğini. Tüm hükümlülere uygulanan şartlı tahliyeyi uygulama yetkisi hükmü veren mahkemeye aittir.  

3.2.2.4. Afın Getirdikleri:

Bütün suçluların toplum için mutlaka zararlı insanlar olduklarını katıyetle ıddia edilemez. Onlar muhalefetlerinin veya suç sayılan fiillerinin toplumun faydasına olduğunu ciddi olarak inanmış olabilirler.

Siyasette, mahkuma bahşedilen af, idare başındakiler için olumlu tesirler doğurabilir ve bu bakımından güç, rakiplerin silahlarını düşürebilir.

Bir Fransız filozofu olan La Rochefoucauld; ‘Af genellikle halkın bağlılığını kazanmak için kullanılan bir siyasettir.’ demiştir. Montesquieu da; ‘Devletin idaresini ellerinde tutanlar aftan o kadar çok istifade edeceklер ki, bu genellikle affi kullanmak fırsatını bulanlar için büyük bir şans eseridir.’ demiştir.

Af, toplum açısından adalet ve fayda mefhumlarına uygunsu verilmelidir. Bu şekilde olduğu taktirde, af faydalıdır ve af sonuçta layık olanların hakkıdır.  

Af bekleyenleri suç işlemeye iten etkenler, suç işledikleri dönemin koşulları altında nesnellikle belirlenir değerlendirlirse af konusunda alınacak kararın ne olduğu, ne olması gerektiğini de kendiliğinden ortaya çıkar. 

Kanunların yapım süreci bugünkü hukuklarda birçok iradenin katkısıyla oluşmaktadır. Esasen parlemento kararı birçok insanın iradesinin bileşimidir.

Prof.Dr. SOYASLAN Doğan, Af Konulu Makalesi, Başkent Ü. Hukuk Fak. Ceza ve Ceza Usul Hukuku A.B.D. Başkanı

MERAY Seha L., a.g.e., Sayfa 62.

Kanun denilen işlem de, birçok iradenin birleşmesi sonucu oluşan bir tasarruftur. Bu iradeler aynı zamanda çeşitli menfaat gruplarının temsilcileridir. İşte çoğu zaman kanun denilen işlem bir veya birkaç menfaat grubunun iradesinin yansıması sonucu oluşmaktadır ki kamu yararı denilen şey budur.

Af, mahkumlar için bir hak değildir. Bir lütuf ve iyilikseverlik muamelesidir. Bu anlamda, mahkumlar affın çıkması ve genişletilmesi için, hükümeti veya idareyi zorlayamazlar.28

Devlet ile fert arasındaki ceza ilişkisi ya ferdin cezasının çekmesiyle, ya da ferdin devlet tarafından bağışlanması veya affedilmesiyle sona erer.

Af kurumunun kesin olarak gerekşiz ve başvurulmaması gerekken bir yol olduğunu iddia etmek kadar, hangi şartlarda olursa olsun affın kesin olarak gerekli olduğu yönünde fikir ileri sürmek de bana göre yanlış bir yaklaşım olacaktır. Af, sosyal çalkantı, ihtilal ya da devrim gibi sosyal olaylar sonrası toplumsal uzlaşmayı ve barışı sağlamak için etkili bir kurum olabilir.

Af, hukuki bir kurum olarak, milletlerin hayatında gerçekten önemli bir müessese haline gelmiştir ve onu gündemine getiren politik organların güttüğü gayeye göre, değişik manzaralar arz eder. Bununla beraber af, hiçbir zaman kati ve değişmez olmayıp, hemen her zaman uygulandığı zaman ve şartlara bağlı olarak farklılık arz etmiştir.

3.2.2.5. Affin Lehindeki ve Aleyhindeki Bazı Görüşler:

Tarihin seyri içerisinde monarşik yönetimlerce sıklıkla başvurulan af, demokrasi yönetim ve anlayışının yerleşmesiyle birlikte istisnai ve belli şartlarda uygulanır hale gelmiştir. Af kurumu istisnasız bütün ülkelerde sürekli tartışma konusu olmuştur, yıllardır üzerinde leh ve aleyhte görüşler ileri sürülmüştür.

Hukuk normları açısından affın lehinde olanlar bu düşüncelerini şu gerekçelerle izah etmektedirler:


Bununla birlikte toplumlarda oluşan sosyal, siyasi ve ekonomik çalkantı ve kargaşa sonrası birçok insan mahkum olmuş, sonuçta toplumsal barış ve uzlaşma zarar görmüş olabilir. Bozulan sosyal barış ve uzlaşmayı yeniden tesis etmede af, faydali veya yerine göre zorunlu bir kurum olabilmektedir.

Affa karşı olan düşünceye göre ise;

Affin önemi ve gerekliliği hukukçular arasında da tartışma konusu olmuştur:

Amerikalı hukukçu Mr. Edward Livingston, cezaların affedilmesine esas olarak muhalif kalmakla beraber, hiç olmazsa bazı hallerde affi sınırların doğru olacağını ve affın, ancak mahkumiyetten sonra anlaşılan masumiyetlerde veya mahkumun samimi ve tam uslanması halinde tatbik edilmesi gerektiğini belirtiyor. Affa taraftar olduğu bilinen düşünürlerden Blackstone dahi demokratik rejimlerde affın söz konusu olamayacağını belirtmiştir.

için değil, suçluların az olmasıdır. Devlet zaafa düştüğü zaman çoğalan suçlar cezasız kalacaktır.'

Bentham ise ‘eğer ceza elzemse, affedilmemeli; elzem değilse verilmemelidir’ diyerek Rousseau ve Beccaria ile aynı paralelde düşündüğünü vurgulamıştır.

3.2.2.6. Günümüzde Af:

Günümüz Türkiye'sinde; suç ve ceza bağlamında başta Türk Ceza Kanunu, Ceza Muhakemeleri Usulü Kanunu ve diğer tüm yasalar yeniden düzenlenmedikçe, yani köklü bir hukuk reformu yapılmadıkça cezaların infazı konusundaki sıkıntıların sona erdirilemeyeceği şeklinde genel bir görüş vardır. Bugünkü infaz sisteminde var olan "şartlı salıvermenin", zaten sürekli bir af niteliği taşıdığı ifade edilmektedir.


DGM Savcılarından Talat Şalk; "Affa karşıyım, infaz kanununda zaten af var. Adalet yerini bulmuyor. Böyle bir ortamda çete suçlularının cezalarının indirilmesi bu suçları artırır. Türkiye'de adam öldüren 20 sene ceza verip

infaz kanununyla 8 yıla indiriyorlar. İlkde bir sık sık af yasası çıkarılıyor. Af kanununun yarılaralarlığını çok kısa bir sürece suçu işleyip yeniden cezaevine dönüyorlar. Bunun örneğini 1974 affı ile diğer aflarda da gördük.” diyerek affa karşı olduğunu kesin ifadelerle ortaya koymuştur. 30


Ceza hukuku profesörleri af yasası çıkarılırken çok dikkatli olunması gerektiğini belirtiyorlar. Hukukçular da, asıl ceza hukuku yasalarının günün şartlarına uydurulması üzerinde duruyorlar:

“Prof. Dr. Erol Cihan (İstanbul Hukuk): ‘Af, cezanın caydırıcılığını, etkinliğini kökünden yok eder. Af zaruri şartlar, zorunlu durumlar olmadıkça uygulanamamalıdır. Aksi halde yeni suçluları, muhtemel suç işlemekten alıkoyamayız. Batıda genel aflar son derece olağanüstü durumlarda, çok istisnai durumlarda, o da ancak 60-70-100 yılda bir uygulanır.’ demektedir.

30 30 Ağustos 1999, DGM’den Tepki, Hürriyet Gazetesi.


Yrd. Doç. Dr. Mehmet Soner (Marmara Hukuk Dekan Yardımcısı):'Af çıkarmak bir tercihtir, cezanın amaçlarından biri de ıslahtır. Islah etmenin yöntemlerinden biri de af olabilir.AMA herşeyden önce suçun önlenmesi ve suçta caydırıcılık mekanizmalarının geliştirilmesi bugün zorunlu bir hale
gelmiştir. Suç ve ceza bir bütündür. Af da suç ve cezanın, bütün bunların bir parçasıdır.' demektedir."

Yine yazılı basıncıdan bir çok yazar köşelerinde af yasalarıyla ilgili olarak görüşlerini değişik zamanlarda dile getirmiş, kendi cephelerinden affın polise nelere mal olduğu konusunda görüşlerini belirtmişlerdir:

'Ömürlerini suçluları yakalamak için tüketen polislerin, memurlarından amirlerine kadar, canlarını hiçe sayarak, gecelerini gündüzlerine katıp, yakalamış oldukları suçluları, bir takım gerçekleri ve toplum vicdanını gözardi ederek salıvermenin beraberinde getireceği olumsuzluklar’ dile getirilmişdir. 33

'Yeni af yasasının polislerin dışında herkese uygulandığı, cezaevlerini babalarının evi gibi kullananların, çalanların, gasp edenlerin, ırza geçenlerin, adam öldürenlerin, ülkenin temeline dinamit koyanların, vatana ihanet edenlerin, ucundan kıyısından aftan yararlanacakken polisin kapsam dışı bırakılışı' değişik şekillerde eleştirilmiştir. 34


32 www hürriyetim.com
33 Ahmet VARDAR, 02.10.19999, Sabah Gazetesi
34 Ahmet VARDAR, 11 Kasım 1999, Sabah Gazetesi
adalete karşı işlenen daha vahim bir hata olarak ‘af’ gündeme getirilmektedir.\textsuperscript{35}

Emniyetçi sıfatı ile bir takım insanlar da af kanunu sonrasında değişik zamanlarda yapmış olduklarını ve gazete haberlerine yansıyan beyanatları olmuştur:

‘Katilleri, kanun kaçaklarını yakalamak için canlarını tehlikeye atan polisler, affin suç patlaması yaratacağını söylüyor. Meslek hayatları boyunca suçlularla mücadele eden ve bu yolda zaman zaman şehitler veren polisler, affin topluma barış getirmekten çok, toplumun huzurunu kaçıracığına inanıyorlar’.\textsuperscript{36}

İsmini açıklamayan bir Emniyet Müdürü: "Biz bir cinayet sanığını yakalamak için iğneyle kuyu kazar gibi çalışarak hedefe ulaşılıyoruz. Katillere af çıkaranlar bir katili yakalamanın ne kadar zor bir iş olduğuunu bilmiyorlar. Biz bir olayın failini yakalamak için günler geceler süren, zaman zaman yaşamımızı tehdit eden bir çalışmanın içine giriyoruz. Polisin gecesini gündüzüne katarak yakaladığı katiller, afla serbest bırakılarak polisin işlenecek cinayetlerin faillerini yakalamak için çaba sarf etmesinin ne anlamı kalır." diyor.\textsuperscript{37}

Uzun yıllar görev yapmış olan tecrübeli bir Emniyet Müdürü af kararlarıyla birlikte cezaevlerindeki hırsızların sokaklara döküleceğini belirterek şu uyarıarda bulunuyor: "Af sonrasında sade vatandaş uzun süre rahat edemeyecek. Tecrübelerime dayanarak, hırsızlığı meslek edinmiş binlerce

\textsuperscript{35} Güngör MENGİ, 11 Kasım 1999, Sabah Gazetesi
\textsuperscript{36} 31 Temmuz 1998, \textit{Polis Niye Ölüyor?}, Sabah Gazetesi
\textsuperscript{37} 31 Temmuz 1998, \textit{Yakalamak Kolay mı?}, Sabah Gazetesi
mahkumun en kısa sürede tekrar aynı suçtan cezaevine döneceğini söyleyebilirim. Her biri polisin aylarca süren çabası sonucu yakalanan bu kişilerin affedilmesi ne ise yararacak bilemiyorum. Hem evlerden yapılan hırsızlık olayları hem de oto hırsızlığı olayları artacak ve hırsızlık şebekeleri daha da palazlanacak.”

Son af kanunu ile şartlı salıvermenin hemen sonrasında 'güvenlik sistemleri' satışı yapan firmaların, ekonomik krize rağmen satışlarının ikiye katlandığını ifade etmeleri, bu uyarının önemini vurguluyor.


3.2.2.7. Cezaevleri Sorunu:

Cezaevleri sorunu da problemin önemli bir parçasıdır. Faruk EREM'in 1950’li yıllardaki “Ülkemizde önemli ve önemli olduğu kadar ıdedilikle çözümlenmesi gereken konulardan biri de, şüphesiz ki, cezaların infazı ve

---

38 31 Temmuz 1998, Hırsızlara Dikkat! Sabah Gazetesi
39 26 Mart 2001, Milliyet Gazetesi
40 31 Temmuz 1998, Suçlulara Ödül Gibi, Sabah Gazetesi
ceza evleridir." sözü, Türkiye’deki cezaevi sorununun ne kadar öncelere
dayandığı konusunda bir fikir vermektedir.\textsuperscript{41}

Ceza evlerinin çok dolu olduğunu gerekçe göstererek affı savunmak,
iş bilmezlik ve kolaycı bir yaklaşımdır. Bir ülkede suç oranının normalin çok
üzerinde ve bu nedenle ceza evlerinin çok dolu olması, o ülkede yürütülen
suç politikalarında yanlışlıkların bulunduğu bir göstergesi kabul
edilmelidir. Suç politikalarının doğru tespit edilmesi kaçınılmazdır.

Devlete egemen olan siyasi felsefe, "cezaevlerini", oraya düşen
"tutuklu" ve "mahkumu" yok saymamalıdır. Oraları ülke toprakları dışında, ne
olsa olsun mantığı ile yönetilen, örgütsel eğitim veren, suça teşvik eden
yerler durumuna düşürmemek gerekir. Cezaevine girenler, kendini korumak
kaygısı içindedir. Cezaevleri, herşeyden önce suçlunun psikolojik, sosyal ve
hatta ekonomik bünyesini tedavi edecek kurumlardır.

İlk hapishanelerin müşterek (birlikte) hapis sistemi ile meydana çıktığı
kabul edilir.\textsuperscript{42} Ancak bugün, 100 kişi tek bölmede toplanan koğuş sistemi,
terör örgütü ya da çetelerin hakimiyeti sonucu, ağır insan hakları ihlallerine
yol açtığı konusunda artık herkes hemfikirdir. Ülkemizdeki cezaevlerinin
çoğunun iç yönetmeliği bulunmamaktadır. Mahkumlar kendi haklarını
bilmeyince, kişiler ön plana çıkmaktadır. Böylelikle bir cezaevinde yasak olan,
bşka bir cezaevinde idarecinin inisiyatifine bağlı olarak serbest
olabilmektedir. En az 16, en fazla 100 kişinin bir arada bulunduğu koğuş

\textsuperscript{41} ÇAĞLAYAN M. Muhtar, (Gerekçeli Notlu ve İçtihatlı) Cezaların İnfazı Hakkında Kanun,
\textsuperscript{42} EREM Faruk, Suç Bilimi Açısından Adalet Psikolojisi, Adil Yayınevi, 1997, Ankara,
Sayfa 220.
sisteminde, terör örgütü ya da belirli grupların hakimiyeti sonucu ağır insan hakkı ihlallerinin olduğu bir gerçektir. Çünkü cezaevlerinin yazılı olmayan kuralları gereğince "içeriye" girildiği andan itibaren mevzuat kuralları değil "hakim olan grupların kuralları" geçerlidir. Ceza İnfaz Hukuku'nda yer alan, ‘..tutuklular, hiçbir surette hükümlülerle temas ettirilemez’ ilkesi kimi zaman ihlal edilmektedir.

Esaret en büyük cezayken mahkum bir de cezaevi koşullarıyla cezalandırılmamalıdır. Cezaevlerindeki sağlıksız koşulların öncelikli olarak düzeltilmesi şarttır. Cezaların infazında suçluların ıslahı ve topluma kazandırılması öncelikli amaçlardan olmalıdır.44

43 MENGÜÇ A. Rıza, Ceza İnfaz Hukuku ve İnfaz Müesseseleri, Cezaevi Matbaası, 1968, İstanbul, Sayfa 18.
44 EREM Faruk, a.g.e., Sayfa 212.
4.BULGULAR VE YORUM

4.1. Karakolda Görevli Personel Hakkında Genel Bulgular:

Polis Memuru, Komiser Yardımcısı, Komiser ve Başkomiser rütbelerinden toplam 72 (yetmiş iki) kişilik örneklem gurubu üzerinde uygulanan görüşme sorularının sonuçları aşağıda ç Kartılmıştır:

Görüşme formu, 8 adeti ‘kişisel’ soru, 10 adeti ‘af konusuna ilişkin’ soru olmak üzere toplam 18 adet sorudan oluşmaktadır. Kişisel sorulara ilişkin olarak görüşmeeye katılanların vermiş olduğu cevapların oranları aşağıda belirtilmektedir:

4.1.1. Personelin Rütbelere Göre Dağılımı:

(Grafik:1)

Görüşmeye katılanların %85’ini Polis Memuru, %6’sını Komiser Yardımcısı, %6’sını Komiser, %3’ünü Başkomiser rütbesindeki karakol çalışanları oluşturmuştur. Bu noltada, Emniyet Teşkilatında görevli Polis Memuru, Komiser Yardımcısı, Komiser ve Başkomiser rütbesinde
çalışanların genel oranlarının %94 Polis Memuru, %2 Komiser Yardımcısı, %2 Komiser, %2 Başkomiser olduğunu belirtelim.

Ankara Emniyet Müdürlüğüne bağlı Polis Karakollarında çalışma saati (12-24 saat) esasına göre düzenlenmektedir. Her karaoktada 1 Karakol Amiri, 3 Grup Amiri ve her grupta görevli ortalama 14 Polis Memuru görev yapmaktadır. 3 ayrı Grup personeli dönüşümlü olarak 8'er saat çalışmaktadır. Karakol amirlerinin genellikle Başkomiser rütbesinde, Grup Amirlerinin genellikle Komiser Yardımcısı ve Komiser rütbesinde olduğu gözlenmiştir.

4.1.2. Personelin Cinsiyet Durumuna Göre Dağılımı:

![Diagram](grafik2.png)

Görüşmeye katılanların %89’unu erkek personel, %11’ini bayan personel oluşturmuştur.
4.1.3. Personelin Öğrenim Durumuna Göre Dağılımı:

![Grafik:3]

Görüșmeye katılanların %61'ini Lise mezunları, %22'sini 4 Yıllık Yüksekokul mezunları, %10 'unu Ortaokul mezunları, %7'sini 2 Yıllık Yüksekokul mezunları oluşturmuştur. Bu noktada, Emniyet Teşkilatında görevli Polis Memuru, Komiser Yardımcısı, Komiser ve Başkomiser rütbesinde çalışanların eğitim durumları genel oranlarının %75 Lise mezunu, %11 '2 Yıllık' Yüksekokul mezunu, %4 '4 Yıllık' Yüksekokul mezunu, %5 Ortaokul mezunu olduğunu belirtelim.

4.1.4. Personelin İlçelere Göre Dağılımı:

![Grafik:4]
Görüșmeye katılanların % 27’ini Keçiören İlçe Emniyet Müdürlüğüne bağlı karakollarda görevli polisler, % 24’ünü Çankaya İlçe Emniyet Müdürlüğüne bağlı karakollarda görevli polisler, %18’ini Yenimahalle İlçe Emniyet Müdürlüğüne bağlı karakollarda görevli polisler, % 17’sini Mamak İlçe Emniyet Müdürlüğüne bağlı karakollarda görevli polisler, % 14’ünü ise Altındağ İlçe Emniyet Müdürlüğüne bağlı karakollarda görevli polisler oluşturmuştur.

4.1.5. Personelin Mesleğe Yaklaşımı:


Katılanların büyük çoğuluğunun mesleğini sevdiğini belirttiğini, bununla birlikte %10’luk bir kısmının ise kararsız olduğunu ve %3’lük bir kısmının ‘hayır’ cevabını verdiği görmektediyiz. Kararsızların ve mesleğini sevmeyenlerin oranını, polisin halkla ilişkilerini olumsuz anlamda etkileyebilecek önemli bir oran olarak görüyoruz. Çünkü insanın yapmata
olduğu işi veya mesleği sevmesi iş performansını, sosyal ilişkilerini ve görev motivasyonunu doğrudan etkileyecektir. Bu anlamda yetkililerin kurum çalışanlarının yaptığı işi sevecek yapmalarını sağlama noktasında bir takım çalışmalar yapması gerektiğini düşünüyorum.

4.2. ‘Af Yasaları’ ve ‘Affetmek’ Olgusa Bakış:

‘Af konusuna ilişkin’ sorulara görüşmemize katılanların vermiş olduğu cevapların oranları aşağıda belirtilmektedir:

4.2.1. Kavram olarak ‘Affetmek’:

Görüşmeye katılanlara yönelikten ‘Kavram olarak affetmek?’ sorusuna; katılanların % 81’i ‘Yerine göre iyi bir davranıştır’, %13’ü ‘Uygun bir davranış değilir’, % 3’ü ‘Her zaman iyi bir davranıştır’, %3’ü ‘Diğer’ cevabını vermiştir.

Görüşmeye katılanların çok büyük bir kısmı kavramsal açıdan affetmenin ‘yerine göre iyi’ bir davranış olduğunu belirtmiştir. Davranış ve kavramsal anlamla affetmek, içinde yaşadığımız toplumda da genelde
olumlu bir davranış olarak değerlendirilir. Bu anlamda affa polisin de genelde toplumun paralelinde bir bakış açısına sahip olduğunu söyleyebiliriz.

Bununla birlikte %13'lük bir orandaki polislerin –ki bu yönde görüş belirtenlerin tamamını lise mezunu Polis Memurları oluşturmaktadır-kavramsal olarak af konusunda ‘uygun bir davranış olmadığı’ şeklinde görüş bildirmesini, ‘hukuki anlamdaki’ affa bakışlarının bir yansıması olduğunu düşünüyorum.

4.2.2. Hukuki Açıdan ‘Af’:

tamamen yersiz olduğu şeklinde- bir yaklaşıma, dolayısıyla da affa karşı bir tutum içerisinde olmalarına neden olabileceği değerlendirilebilir.

4.3. Af Yasaları ve Görev Motivasyonu İlişkisi:

Görüşmeye katılanlara yöneltilen ‘Af yasaları görev motivasyonunuzu nasıl etkiler?’ sorusuna; katılanların % 83’ü ‘Olumsuz etkiler’, % 14’ü ‘Etkilemez’, %3’ü ise ‘Olumlu etkiler’ cevabını vermişlerdir. Komiser Yardımcısı, Komiser ve Başkomiser rütbesindeki katılımcıların %50’si ‘görev motivasyonumu etkilemez’ yanıtını vermiştir. Katılımcılarından % 83 gibi ezici bir çoğunluğun af yasalarının görev motivasyonunu olumsuz etkilediğini belirtmesi polisin genel anlamda af yasalarına olumsuz baktığının bir göstergesi sayılabilir. Polisin görev motivasyonunu olumsuz anlamda etkilediğine sebep olabilecek unsurların neler olduğu konusunda yapmış olduğum yüz yüze görüşmelerde; cezaevleri ‘ıslah etme’ görevini yerine getiremediğinden, hatta yanlış uygulamalar neticesi suçlular için tam bir ‘suçlu eğitim yuvası’ ve ‘çete kurma merkezi’ haline geldiğinden, ıslah
edilmeden tekrar topluma PCIe salarılanların kendilerine de topluma hiçbir şey kazandırmayıp, dolayısıyla da affın bir çözüm olmaktan çok bu şekliyle daha büyük sorunlar doğuracağı üzerinde genel bir görüşün bulunduğu gözlemledim.

Af yasalarından yararlanıp salarılanların %62’lik bir kısmının tekrar suç işlemesinin sebeplerinden birinin de –nasılsın olsa tekrar aff çıkar- düşüncesi olduğu bilinmektedir. Bu naktada ters bir ilişki kurarsak; af yasaları, suç işleyenleri suça devam etme anlamında nasıl cesaretlendiriyorrsa, bir kısm polislere de suç ve suçlularla mücadeledinde –nasılsın olsa afla salarılanıck- düşüncesiyle görev motivasyonunu olumsuz etkileyecğini ve görev yapma şevk ve cesaretini kırmak będzieğini düşünüyorum. Kaldığı ki, katılımcılardan bir tanesi ‘Af yasaları polisin görev yapma şevkini kırmaktadır, bununla birlikte binbir güçlükle, fedakarlıkla yapılan görevlerinden dolayı yargılanan ve cezaevlerine düşen polis afından yargılanamazken; azılı suçların afından yargılanamaz, polislere suç ve suçluların üzerine gitmeyi, kendisine daha az zarar verime ihmal etmek yerine, kendisine sebe p olabileceğini’ yönünde görüş belirtmiştir.

Polis herşeyin ötesinde kendisine verilen görevi kanunun kendisine verilmiş olduğu yetki ve sorumlulukları çerçevesinde eksiksiz yerine getirmelidir. Ancak bununla birlikte suç ve suçlularla mücadeleden birinci derecede sorumluluk tutulan bir kurum çalışanlarının bu konuya yaklaşımının konuya çözüm üretme noktasında mutlaka göz önünde bulundurulması gerektğini düşünüyorum.

45 www.hukuk.gen.tr/Adalet İstatistikleri

4.4. Ceza Kanunu ve Ceza İnfaz Kanunu’na Bakış:

4.5. Af Yasaları ve Suç İlişkisi:


Suç oranlarının artmasını asayışın ve huzur ortamının sağlanmasına ciddi anlamda olumsuz etki ettiği, her aftan sonra suç oranlarının arttığı, cezaevlerindeki olumsuzluklar giderilmeden ve mahkumların rehabilitede edilmesi ve sosyal hayata entegrasyonlarının sağlanması noktasında devletin üzerine düşeni ciddi anlamda yerine getirmediğinden af yasalarında israr etmenin topluma hiçbir şey kazandırmayacağı değerlendirilmektedir.

Genel anlamda af yasalarına olumlu yaklaşmamakla birlikte ‘hangi suçları kapsamalı’ sorusuna 11 ayrı başlık altında cevap verilmiştir. Katılanlardan bir kısmı görüşlerine ‘genelde affa karşıyım, ama ille de af çıkacaksa..’ şeklinde başlayarak fikirlerini paylaşmayı tercih etmiştir. Soruya...
hiç cevap vermeyenler bulunmakla birlikte, cevaplayanlardan %26’lık bir 
çoğunluğu ‘düşünce’ suçlarının suç olmaktan çıkarılması veya af kapsamına 
alinması, demokratik yönetimlerde hiç kimse'nin düşüncelerinden dolayı 
yargılanmaması gerektiğini yönünde görüş belirttikleri gözlenmiş. Görüşmeye 
katılan her rütbeden bu yendi orantılı olarak görüş belirtildiğini görmekten 

Üzerinde durulması gereken dikkate değer bir diğer husus da, 
katılanların % 13’lük bir kısmının ‘namus cinayeti işleyenlerin’ af kapsamına 
alinması gerektiği yönünde görüş bildirmesidir. Bu yönde görüş belirtenlerin 
de tamamını Ortaokul ve Lise mezunu Polis Memurlarının oluşturduğu, 
diğer rütbelerden hiçbir katılımcının bu yönde görüş belirtmediğini 
görmekteyiz. Burada eğitim faktörünün önemli olduğunu düşünüyorum.

Af yasaları hangi suçları kapsamamalıdır?

(Grafik:12)

4.7. ‘Af Yasaları’ ile, Polise Yönelilen ‘İnsan Hakları İhlali İddiaları’ İlişkisi:

Görüşmeye katılanlara yöneltilen açık uçlu “Sizce suç ve suççularla mücadelenin sırasında polise yöneltilen ‘insan hakları ihlali’ iddiaları ile ‘af yasaları’ arasında bir etkileşim var mıdır?” sorusuna katılımcıların %50’si cevap vermiş ve cevap verenlerden; % 44’ü ‘Etkileşim vardır’, % 44’ü ‘Etkileşim yoktur’, % 10’u ‘Etkileşim olabilir’, % 2’si ise ‘Etkileşim olmamalı’ cevabını vermiştir.

‘Etkileşim vardır’ diyenlerden Polis Memuru olan bir katılımcının; ‘Etkileşim olduğunu düşünüyorum, zira beş on kez hırsızlık eden yakalanıp tekrar yakalananlara, ilk kez yakalanılan hırsız gibi muamele yapılmadığı kesin’ şeklindeki yaklaşımı dikkate değer ve üzerinde düşünülmesi gereken bir yaklaşım olarak görüyorum. Aynı oranda etkileşimin kesinlikle olamayacağı da değerlendirilmektedir.
'Devletin Sahip çıkmaması', % 1'i 'Cezaevindeki şartlarının dışarıdaki şartlarından iyi olması', %1'i 'Genelde vasıfsız olmaları', %1'i 'Suç işlemekten haz almaları', % 1'i 'Yargıdaki gecikmeler', % 1'i 'Öc alma', % 1'i 'Suç işleme kariyer sebebi görme', % 1'i 'Kendini ispatlama gayreti', % 1'i 'Manevi duyguların yetersizliği', % 1'i 'Polisin etkisinin azaltılması', % 1'i ise 'Salıverilenlerin daha sonra takiplerinin yapılmaması' cevabını vermişlerdir.

Afla salıverilenlerin büyük bir kısmının tekrar suç işlemesine etki ettiği düşünülen en önemli 6 faktör sıralamasında; % 13 ile 'Alışkanlık' birinci sırada, % 12 ile 'Af yasaları' ikinci sırada, % 11 ile 'Cezaların yetersizliği' üçüncü sırada, %11 ile 'Sosyal dışlama' dördüncü sırada, % 10 ile 'Ekonomik nedenler ve işsizlik' beşinci sırada, % 8 ile 'Cezaevleriyle ilgili olumsuzluklar' altıncı sırada yer almıştır.

'Af yasalarına ilişkin 3 önerilerinizi sıralayınız.' sorusuna verilen cevap ve öneriler aşağıdaki şekilde sınıflandırılmıştır:

'Af kanunu çıkartmadan önce toplumda bunun gerekliliğine dair genel bir kanı ve istek olup olmadığı araştırılmalıdır ve ancak, sosyal bir zorunluluğun gereği sonucunda ortaya çıkmalıdır.'

'Suç olma özelliği devam eden bir eylemin karşılığında mutlaka bir ceza olmalıdır.'

'Ülkenin suç ve suçlu profilleri yeniden gözden geçirilmeli ve günümüz şartlarına göre suçun yeniden tanıımı yapılmalıdır.'

'AF yasalarının kapsamı belirlenirken veya salıverilenler konusunda, mağdur veya mağdur yakınlarının görüşlerine de müracaat edilmelidir.'

'Af yasaları -belirli- kişilerre özel olmamasıdır.'
'Af yasaları, mağdurların devlete ve adalet mekanizmalarının işlerliğine olan güvenini zedelememelidir'.

'Af yasalarının kesinlikle siyasete alet edilmemesi gerekir'.

'Devlet ile fert arasındaki ceza ilişkisi ya ferdin cezasını çekmesiyle, ya da ferdin devlet tarafından bağışlanması veya affedilmesiyle sona ermektedir. Ancak devletin, af kanunundan sonra hürriyete kavuşacak mahkumların hayat ve istikbalını düşünmesi şarttır'.

'Ceza evlerinin çok dolu olduğunu gerekçe göstererek affı savunmak, kolaycı bir yaklaşım'dır'
5. DEĞERLENDİRME VE SONUÇ

5.1. Değerlendirme:


Bunun yanında Komiser Yardımcısı, Komiser ve Başkomiser rütbesindeki katılımcıların %50'si -görev motivasyonunu etkilemez- yanıtını verdikleri görülmüştür. Rütbeli personelin de bu yöndeki yaklaşımlarını son dönemlerde uygulanan af yasalarından çok, genel anlamda ve ideal ölçütlerdeki af yasaları anlamında belirtikleri gözlenmiştir. İdeal anlamda kamu vicdanını yaralamayacak tarzda, gereçleri toplumun çoğunluğu tarafından kabul edilebilir bulunan bir af yasası, haddi zatında toplumun bir parçasını teşkil eden polisler açısından da kabul edilebilir gözükmektedir.

veya mağdur yakınlarının adalet mekanizmalarına olan inancının zaafa uğramasına ve cezası geciken suçluyu -bizzat kendileri- cezalandırmaya kalkışmalara, böylelikle de suç oranlarında artış olduğunu yönünde çok sayıda görüş yansıtılmıştır.

‘Af yasaları hangi suçları kapsamlı?’ sorusuna hiç cevap vermeyenler bulunmakla birlikte, cevaplayanlardan %26'lık bir çoğunluğu ‘düşünce’ suçlarının suç olmaktan çıkarılması veya af kapsamına alınması, demokratik yönetimlerde hiç kimsenin düşüncelerinden dolayı yargılanmaması gerektiği yönünde görüş belirttilerini gözlenmiştir. Görüşmemize katılan her rütbeden bu yönde orantılı olarak görüş belirtildiğini görmekteyiz.

Üzerinde durulması gereken dikkate değer bir diğer husus da, katılanların % 13'lük bir kısının ‘namus cinayeti işleyenlerin’ af kapsamına alınması gerektiğini yönünde görüş bildirmesidir. Bu yönde görüş belirttilerinin de (%100) tamamını Ortaokul ve Lise mezunu polis memurunun oluşturduğuunu, diğer rütbelerden hiçbir katılımının bu yönde görüş belirtmediğini görmekteyiz. Bu yönde görüş belirten polis memurunun %50'sini ise meslekte 15 yıl ve üzerinde çalıştığı Ortaokul ve Lise mezununun oluşturduğu görüş bildirmelerinde önemli bir etken olduğunu düşünüyorum. Ancak nüfus veya doğum yerlerine dair ayrıntının burada çok etkili olmadığını düşünüyorum. Zira görüşmelerimizi gerçekleştirdiğimiz Ankara ili bir İç Anadolu kentidir ve çevre il nüfuslarına...
Kayıtlı personel, ilgili mevzuat gereği kendi memleketlerinde görev yapamadıklarından genelde bu ilde yoğun olarak bulunmaktadır.


Genel anlamda; ‘af yasalarının kapsaması ve kapsamaması gereken suçlar’ konusundaki sorularımızın, -cevapsız bırakılanlar bulunmaktadır birlikte katılımcıların büyük çoğunluğu tarafından 30 farklı suç belirtilden- cevaplanması, aslında polisin affa bütünüyle karşı olmadığını bir göstergesi sayılabilir.

Afla salıverilenlerin büyük bir kısmının tekrar suç işlemesine etki ettiği düşünülen ilk 5 faktör önem sırasına göre şu şekildedir:

1. Alışkanlık (% 13)
2. Af Yasaları (% 12)
3. Cezaların Yetersizliği ve Sosyal Dışlama (% 11)
4. Ekonomik nedenler ve İşsizlik (% 10)  

5. Cezaevleriyle ilgili olumsuzluklar (% 8)  

‘Af yasalarını’ afla salıverilenlerin büyük bir kısmının tekrar suç işlemesine etki eden faktör olarak görenlerin, büyük çoğunluğunu polis memurları oluşturmaktadır.

Suç oranlarının artmasının asayişin ve huzur ortamının sağlanmasına ne derece olumsuz etki ettiği ortadayken; cezaevlerindeki olumsuzluklar giderilmeden ve mahkumların rehabilitite edilmesi ve sosyal hayata entegrasyonlarının sağlanması noktasında devlet, toplum ve medya üzerine düşени ciddi anlamda yerine getirmeden, af yasalarında ısrar etmenin ne topluma ne de mahkumlara hiçbir şey kazandırmayacağı değerlendirilmektedir.

Af yasalarından yararlanıp salıverilenlerin büyük bir kısmının tekrar suç işlemesinin sebeplerinden birinin de –nasıl olsa tekrar af çıkar- düşüncesi olduğu bilinmektedir. Bu naktada ters bir ilişki kurarsak; af yasaları, suç işleyenleri suça devam etme anlamında nasıl cesaretlendiriyorsa, bir kısm polislerin de suç ve suçlularla mücadelede –nasıl olsa afla salverilecek düşünsesiyile- görev motivasyonlarını olumsuz etkileyecğini ve görev yapma şevk ve cesaretini kırabileceğini düşünüyorum. Bu konuda, bir katılımcı; ‘Af yasaları polisin görev yapma şevkini kırmaktadır, bununla birlikte görevlerinden dolayı yargılanan ve cezaevlerine düşen polis afttan yararlanamazken; asayiş ve huzur ortamını tehdit eden azlı suçlular aftan yararlanıp salverilmektedir. Bu da, polislerin suç ve suçluların üzerine gitmek yerine -kendisine daha az zarar getirme ihtimali olan- görevi ihmal yoluyla...

Polis, herşeyin ötesinde kendisine verilen görevi tam anlamıyla kanunun vermiş olduğu yetki ve sorumlulukları çerçevesinde eksiksiz yerine getirmelidir. Ancak bununla birlikte suç ve suçlularla mücadeleden birinci derecede sorumlu tutulan bir kurumun çalışanlarının af konusuna yaklaşımlarının, problemin boyutlarını kestirme ve çözüm üretme noktasında mutlaka göz önünde bulundurulması gereklidirini düşünüyorum.

Görüşmelerimizde, ‘cezaevleri ile ilgili olumsuzluklar’, afla salıverilenlerin büyük bir kısmının tekrar suç işlemesine etki ettiği düşünülen ilk 5 faktör arasında sayılmaktadır. Cezaevlerinin, herşeyden önce suçlunun psikolojik, sosyal ve hatta ekonomik bünyesini tedavi edecek kurumlar olması gerektiği düşündüğümüz, ancak günümüzde cezaevlerindeki tutuklu ve yükümlülerin, birakin psikolojik, sosyal ve ekonomik yönenden tedavi edilmelerini; esaret zaten en büyük ceza iken bir de cezaevinin olumsuz koşullarıyla cezalandırıldığı, ayrıca cezaevlerinin kontrolü elinde bulunanlarca ‘suçu...
eğitim merkezleri’ haline getirildiği, araştırmamızın alan yazın çalışması aşamasında da dile getirilmişdir(syf: 36).

Katılımcıların af yasaları ile ilgili önerilerine ilişkin değerlendirmeler:

1. ‘Af kanunu çıkartmadan önce toplumda bunun gerekliğine dair genel bir kanı ve istek olup olmadığı araştırılmalıdır ve ancak, sosyal bir zorunluluğun gereği sonucunda ortaya çıkmalıdır.’

Af yasaları eğer ihtiyaç olarak görülüyor, bu konuda bir kanuni düzenleme yapılmadan veya yapılması aşamasında, öncelikle en azından halkın konuya olumlu veya olumsuz yaklaşımını öğrenmek noktasında referandumda gidilmesi, sosyal devlet olmanın bir gereği olarak daha demokratik bir yöntemdir. Bu yöntek yaklaşıma alan yazın verilerinde de yer verilmiştir(syf:15).

2. ‘Suç olma özelliği devam eden bir eylemin karşılığında mutlaka bir ceza olmalıdır’.

verilerimizde yer verilen Bentham’ın ‘eğer ceza elzemse, affedilmemeli; elzem değilse verilmemelidir’ sözü bu yaklaşımı örtüșmektedir(syf:31).

3. ‘Ülkenin suç ve suçlu profilleri yeniden gözden geçirilmeli ve günümüz şartlarına göre suçun yeniden tanımı yapılmalıdır.’

Bu anlamda suç ve suçlu istatistiklerinin gözden geçirilmesi, Emniyet Teşkilatı ve Adalet Bakanlığı verileri ciddi anlamda incelenmesi ve bilimsel anlamda uzman kişilerin görüşlerine müracaat edilmesinin, affin kar zarar noktasında getirdikleri veya getireceklerini de tespit etmek açısından önemli olduğunu düşünüyorum.

4. ‘Af yasalarının kapsamı belirlenirken veya salıverilenler konusunda, mağdur veya mağdur yakınlarının görüşlerine de müracaat edilmesi gerekir’. Bu noktada en başta toplum tarafından devlete verilmiş bu yetki, geçici bir süreliğine suçun mağduruna veya mağdurun yakınlarına devredilmek suretiyle; affeden makam -eğer affedilecekse- devlet değil, bizzat suçun mağduru veya mağdurun yakınları olmalıdır.


5. ‘Af yasaları -belirli- kişilere özel olmamalıdır’.
Zira bu yönde uygulamalar hukukun üstünlüğü ilkesini zedeler ve toplumun adaletle olan güvenini zayıflatır. Ayrıca yasaların 'objektif ve eşitlik' ilkesine de aykırılık teşkil eder.

6.'Af yasaları, mağdurların devlete ve adalet mekanizmalarının işlerliğine olan güvenini zedelememelidir'.

Adaletin geciktiiğini veya yerine getirilmediğini gören mağdur veya mağdurların yakınlarının, suçun faillerini adalete teslim etmek yerine –kendilerini cezalandırıcı konumda göreck– cezalandırma yoluna bizzat kendileri baş vurabilecekleri, bunun da yeni suçluların ve anarşi ortamının doğmasına sebep olabileceğini düşünülmekteidir.

7.'Af yasalarının kesinlikle siyasete alet edilmemesi gerekir’.


8.'Devlet ile fert arasındaki ceza ilişkisi ya Ferdin cezasını çekmesiyle, ya da Ferdin devlet tarafından bağışlanması veya affedilmesiyle sona ermektedir. Ancak devletin, af kanunundan sonra hürriyete kavuşacak mahkumların hayat ve istikbalini düşünme ve istikbalini düşünmesi şarttır’.

Af kanunlarından sonra, hürriyetine kavuşanlar kendi hallerine bırakılsa, onlardan bir kısmının yine dönüp geleceği yer, hapishane

9.'Ceza evlerinin çok dolu olduğunu gereçe göstererek affı savunmak, kolaycı bir yaklaşım'dır.'


Af yasaları hiçbir zaman tek başına çözüm olamaz. Bunu anlamak için ülkemizde çıkan af yasalarına ve sonrasında bakmak yeterli olacaktır. Konunun hassasiyeti ölçüsünde ülkedeki önceki af uygulamaları ve sonrasında gelişmelerin analizi çok iyi yapılmalıdır. Öncelikle cezaevleri asıl misyonunu yapabilir hale getirilmeli, suçların cezaevlerinden ıslah olmuş ve topluma entegre olabilecek bir hüviyete kavuşmuş olarak salıverilmeleri sağlanmalıdır. Bu noktada, cezaevlerinde patlak veren her olay sonrası, affın bir ‘emniyet sübabı’ gibi değerlendirilip periyodik olarak her 3-5 yılda bir mecburen uygulanması gereken bir çözüm gibi gösterilmemesi noktasında

5.2. Sonuç:


İdeal anlamda toplum yararı gözetilerek, gerekçeleri toplumun çoğunluğuna tarafından da kabul edilebilir bulunuyor bir af yasası, haddi zatında toplumun bir parçasını teşkil eden polis açısından da kabul edilebilir gözümektedir.

Çıkarılan hemen her af yasasından sonra suç oranlarında artış gözlemmiştir. Bununla birlikte, toplumun adalet mekanizmalarının işlerlüğine olan inancı zaafa uğramış, suçluları yakalayarak adalete teslim etmekle görevli olan polislerin de suç ve suçlarla mücadeledeki motivasyonu genel anlamda olumsuz etkilenmiştir.

Af yasalarının sıkça gündeme gelmesi ceza infaz sisteminin de yetersiz olduğunu göstermektedir. Ancak bu noktada polisin vazifesini yerine getirirken; ne af yasalarına ne de ceza infaz sistemindeki eksikliklere bağlı
olarak görev ve yetkilerini aşma veya kullanmama yönünde bir davranış içerisine girmeyeceği değerlendirilmektedir.


Suç ve suçlularla mücadele, her ne kadar genel anlamda polisin vazifesi olarak olursa de, aslında bu vazifenin devleti oluşturan tüm kurumlar ve toplumun bütün kesimlerince paylaşılması gerekmektedir. Bu anlamda aftan sonra artan suçlarla mücadelede de polis vazifesini yaparken tek başına bırakılmamalıdır.

Af, hukuki bir kurum olarak, onu gündeme getiren politik organların güttüğü gayeye göre, değişik manzaralar arz etmiş ve milletlerin hayatında gerektiken önemli bir kurum haline gelmiştir. Bugün af kurumunun kesin olarak gerekli ve başvurulmaması gereken bir yol olduğunu iddia etmek kadar, hangi şartlarda olursa olsun kesin olarak gerekli olduğu yönünde fikir ileri sürmek de doğru bir yaklaşım olmayacaktır.
6. ÖZET

(6. ABSTRACT)

Amnesty is nearly as the same age with the punishment association. Increasing of the crime proportion after almost every amnesty law, damage the society’s justice sensation and however it effects the motivation of the police negatively. Police generally -regarding the mission field- has negative point of view about amnesty law –regarding the kind of implementation in our country-. But, an amnesty law that is suitable for the public interest and it’s justifications and adopted by majority of the society is also tolerated by the police. That the amnesty always on the agenda show that the Penalty Excution System is insufficient. But while the police performing his work; neither he can reject the amnesty law nor he can passover his mission and authority regarding the lack of the Penalty Excution System. However, police should’t be lone in fighting against increasing crimes after the amnesty law. It plays a negative part for public security that set free the prisoners without being improved. Prisons don’t perform their improving mission. Unfortunately the government can’t claim the prisoners after their releasing adequately. Almost the society and the media don’t fulfil their missions about modifying prejudiced agains to this persons. Amnesty that a justical company, has different types of the politic organ’s aims and it has been an important company in life of the nations.
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8. EK (Görüşme Soru Kağıdı Örneği)
(3 sayfa)

Kişisel Sorular:

1- Cinsiyetiniz?
   a. Erkek   b. Bayan

2- Rütbeniz?
   c. Komiser   d. Başkomiser

3- Doğum yeriniz? (İl trafik kodu)

4- Öğrenim durumunuz?
   a. Ortaokul   b. Lise
   c. 2 Yıl. Y.O.   d. 4 Yıl. Y.O.

5- Memuriyet hayatınız?
   a. 0-5 Yıl   b. 6-10 Yıl
   c. 11-15 Yıl   d. 16 Yıl ve üzeri

6- Karakolda toplam kaç yıldır görev yapmaktadır?

7- En son görev yerinizden başlayarak son 10 yıl içerisinde görev yaptığınız İl veya İlçeleri süreleri ile birlikte belirtiniz.

8- Mesleğinizi seviyor musunuz?

Konu Hakkındaki Sorular:

1- Kavram olarak "affetmek"?
   a. Her zaman iyı bir davranıştır   b. Yerine göre iyı bir davranıştır
   c. Uygun bir davranış değildir   d. Diğer
2- Hukuki açıdan "af" size ne ifade ediyor?
   a. Ceza indirimi
   b. Cezadan vaz geçme
   c. Şartlı salıverme
   d. Şartsız salıverme
   e. Suçu işlememiş sayma
   f. Diğer

3- Sizce af yasaları hangi suçları kapsamalıdır? Neden?

4- Sizce af yasaları hangi suçları kapsamamalıdır? Neden?

5- Af yasalarının gündeme gelmesi, görev motivasyonunuzu nasıl etkiler?
   a. Olumsuz etkiler
   b. Olumlu etkiler
   c. Etkilemez

6- Türk Ceza Kanunu ve Ceza İnfaz Kanunu'nu yeterli buluyor musunuz?
   a. Evet
   b. Hayır
   c. Fikrim Yok

7- Sizce suç ve suçlularla mücadele sırasında polise yönettilen "insan hakları ihlali" iddiaları ile 'af yasaları' arasında bir etkileşim var mıdır? Nasıl?

8- Sizce af yasaları suç oranlarını ne yönde etkiler?

   a. Suç oranı artır  í   b. Suç oranı azalır í
c. Suç oranı değişmez í   d. Fikrim yok í

9- "Af" ile salıverilenlerden %62'sinin tekrar suç işlemesine etki ettığını düşündüğünüz faktörler size göre nelerdir? Öncelik sırasıyla belirtiniz?
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10- Af yasasına ilişkin 3 temel önerinizi sıralayınız.
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