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ABSTRACT
ÖNSÖZ


Sonuç olarak, Türkiye’de günümüze kadar ortaya çıkarılan tüm Paleo litik Çağ yerleşim alanları aynı tablo içinde bir araya getirilmişdir. Bilimin sürekli kendini yeniliği ve elde bulunan sonuçların değişebildiği göz önüne alınacak olursa, ortaya çıkan kronoloji tablosunun kesinlik arz etmediği söylenebilir. Nitekim tez çalışmalarını oluşturuma aşamasında ortaya konulan tekil bir buluntu ile ilgili yayın,
bazı notlarımızı güncellememize neden olmuştur. Özetle, sunulan yapay katlaşım sonuçlarımız Türkiye’deki Paleolitik Çağ yerleşim alanlarını tüm karakteristik özellikleriyle bir arada sunmaktadır.

Tez konumun belirlenmesi ve hazırlanması sırasında yardımları, desteğini ve samimiyetini hiçbir zaman esirgemeyen tez danışmanım ve değerli hocam, Sn. Doç. Dr. Metin Kartal’a teşekkürlerimi ve saygılarımı sunarım.


Azmine özgünlüğüm ve lisans eğitiminizde başlayan arkadaşlığımızın dostluğa dönüştüğü beni her daim destekleyen, ortak paylaşımımızı hiçbir zaman unutmayacağım dostum ve meslektaşı Sevgi Okumuş’a teşekkürlerimi ve saygılarımı sunarım.

2012 yılında başlayan yüksek lisans eğitimime belirli bir dönem ara verdikten sonra beni devam etmem konusunda cesaretlendiren eşim ve meslektaşı Yrd. Doç. Dr. İrfan Deniz Yaman’a teşekkürlerimi ve saygılarımı sunarım.

Keşke bu hayatta naçizane başarabildiklerimi daha fazla görebilseydi dediğim canım Babam’a, aileme ve arkadaşlarımı teşekkürlerimi ve saygılarımı sunarım.
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2015
I. GİRİŞ


II. AMAÇ, YÖNTEM, MATERYAL

Bu bölümde kısaca tezimizin oluşturulmasında izlenen amaç, yöntem ve materyal konularına açıklık getirmeye çalışacağız.

II.1. Amaç


II.2. Yöntem

Çalışma yöntemi esasen doğal stratigrafi yapısından esinlenilerek oluşturulmuştur. Başıı disiplinler içinde kullanılan “chronologik dizin” bize sadece tarihsel sıralamayı vermektedir. Bu nedenle çalışma sadece tarihsel sıradan ibaret değildir. Bunun yanında çalışma konusu içinde yer alan Paleolitik merkezlerin yontmataş endüstri öğeleriyle birlikte genel karakteri ortaya konularak detaylı ve olasılıkları yüksek sonuçlar ortaya konulacaktır. Herhangi bir kazı alanı ziyaret...

II.3. Materyal

III. KRONOLOJİ KAVRAMI


Dolayısıyla, kronoloji bir başka deyişle sıraya koyma konusunda gerçekleştireceğimiz çalışma içerisinde, tarihleme çalışmaları olan alanlar için mutlak kronoloji, olmayanlar alanlar için ise görece kronoloji uygulanacaktır.
IV. DENİZLİ KOCABAŞ İNSANI

Türkiye, bulunduğu coğrafi konum itibariyle muhtemel göç yolları üzerinde bulunmaktadır. Arkeolojik ve Antropolojik kayıtların sürekli olarak güncellenmesi, bu konunun aydınlatılmasında önemli bir rol oynamaktadır. Türkiye’nin Paleolitik kronolojisine farklı bir bakış açısı oluşturacak bu tezde, tarihlemdirme yöntemleri ile desteklenmiş, Türkiye’nin ilk ve şimdilik tek olan *Homo Erectus* türüne ait fosil kalıntısını da konumuna dahil ettik.

Türkiye’nin en eski fosil kafatası kalıntısi 2002 yılında Prof. Dr. Mehmet Cihat Alçiçek tarafından Denizli’nin Kocabaş beldesinde tespit edilmiştir (Lev.1.1, Lev.1.2). Denizli’den 26 km. uzaklıkta yer alan Kocabaş beldesi Türkiye’nin en büyük vadi sistemlerinden birinin içerisinde yer alır. Bölge 100 km²’den fazla bir alanı kapsayan Neojen ve Kuvarterner dönemlerde oluşmuş yeni ve eski traverten oluşumları barındırır. Bölgede bulunan fabrikalardan birinin traverten sahasından getirilen blokları işlemesi sırasında ortaya çıkarılmıştır. Herhangi bir kazı alanı olmadığı için fosilin bulunduğu yer fabrika yetkilileri ile görüşülerek tespit edilmiştir.

Fosil kalıntısi ile ilgili ilk detaylı çalışma Prof. Dr. John Kappelman tarafından gerçekleştirilmişdir. Termolüminesans yöntemi ile bölgenin tarihlenirmesi yapılmış ve 510 ± 0.05 ve 330 ± 0.13 bin yıl sonucunu vermiştir. Ancak bu tarihlemdirme yönteminin üst sınırunun 500 bin yıl olması fosilin yaşını ile ilgili bir türkum soru işaretlerini doğurmuştur. Bununla birlikte fosil kafatasında yer alan sağ frontal kemiğin iç yüzeyindeki lezyonlar üzerinde çeşitli incelemler yapılmıştır (Lev.2.1). Bu lezyonların tüberkülozdan oluştuğu ve D vitamini eksikliğinde meydana geldiği ifade edilmiştir. 2009 yılındaki bir başka yayında Kappelman’ın bu görüşüne karşı çıkılarak, kemik üzerinde bulunan izlerin tüberküloz teşhisini koymak için yeterli olmadığını bildirilmiştir. Bu çalışmardan sonra Türk-Fransız ekibi tarafından paleomanyetizma yöntemiyle fosilin yaşının 780 bin yılda daha eski olduğu anlaşılmıştır.

---

1. Aytek, 2014:68
2. Kappelman ve diğ., 2008:110
3. Kappelman ve diğ., 2008:113
4. Roberts ve diğ., 2009:422
5. Vialet ve Alçiçek, 2012:169


---

6 Lebatard ve diğ., 2014:8
7 Lebatard ve diğ., 2014:9
8 Lebatard ve diğ., 2014:10
9 Kappelman ve diğ., 2008:111
10 Kappelman ve diğ., 2008:113
11 Vialet ve Alçiçek, 2012:169
torusun genişliğinde görülmüştür. Bu farkın metot değişikliğinden kaynaklandığı düşünülmektedir\textsuperscript{12}.


\textsuperscript{12} Vialet ve diğ., 2012:92
\textsuperscript{13} Lebatard ve diğ., 2014:10
V. TÜRKİYE'DE KESİNLİ TarihleNDİRME SONUCU VEREN YERLEŞİMLER

V.1. Gediz Deresi Tekil Buluntuşu


Türkiye’de Ege Bölgesi’nde Paleolitik Çağ’a yönelik hiçbir sistemli kazı açılması bulunmadığı bilinmektedir17. Son yıllarda jeolog ve coğrafyacılardan oluşan bir ekip Manisa Kula civarında Paleolitik Çağ’a ait olduğunu düşündükleri tekil bir buluntu ile ilgili detay bilgileri bilim dünyasına duyurmuşlardır. Söz konusu buluntu, Türkiye’nin Paleolitik Çağ kronolojisi ile ilgili bilgilerimizi tekrar gözden geçirmemizi gerektirecek niteliktedir.

Detaylara geçmeden önce, ele geçen buluntu'nun tekil olması ve araştırma içinde yontmataş endüstri konusunda uzman bir kişinin bulunmayışını altı çizilmelidir. Tespit edilen buluntu'yu “Yapay Kronoloji” içinde dikkate almamızın nedeni buluntu'nun in situ konumda bulunması ve söz konusu buluntu'yu içeren Pleistosen ünitelerin mutlak tarihlendirme yöntemiyle yaşandırılmış olmasıdır.

14 Kuhn, 2002:200
16 Bar-Yosef, 1994:237
17 Karakoç, 2014:197-208


Bölgede ⁴⁰Ar/³⁹Ar (Lev.4.1) ve Paleomanyetizma tarihlemdirirmeleri (Lev.4.2) gerçekleştirilmişdir. Jeokronolojik çalışmalar için alınan örnekler, jeokimyasal

18 Maddy ve diğ., 2015:71
19 Maddy ve diğ., 2015:71
20 Maddy ve diğ., 2015:71,72
21 Karakoç, 2015:203
22 Maddy ve diğ., 2015:73


V.2. Kaletepe Deresi Alt Paleolitik Katlaşımı

Kaletepe Deresi 3, Niğde iline bağlı Kömürçü köyü yakamlardında yer alan kalko-alkalin türünden bir yanardağ olan Göllüdağ’ın eteklerinde bulunur. Yerleşim, Miosen devirinden başlayarak, Kuvaterner’i de içine alan zaman dilimi boyunca volkanik aktiviteler bakımından etkin bir bölgede yer almaktadır. Özellikle

23 Maddy ve diğ., 2015:72
24 Maddy ve diğ., 2015:73
25 Maddy ve diğ., 2015:74
26 Slimak ve Dinçer, 2007:33
27 Slimak ve diğ., 2004:412
Kuvaternerde, kalko-alkalin volkanizma ile bağlantılı olarak ekolojide oldukça değişken bir yapı göze çarpmaktadır. Bu volkanizma, içinde yine çeşitli volkanik dinamiklerin varlığı ile ortaya çıkan 1/2 adet riyolitik kompleks oluşturulmuştur (Göllüdağ ve Acıgöl). Bu kompleksler, sözü edilen volkanik aktivitenin, pre, syn ve post-kaldera olarak ayrılan üç ana tipini yansıtmaktadır. Bu ayrım jeolojik devirler dahilindeki süreçlere ve süreç içinde paleoekolojiyi etkileme gücüne göre ayrılmıştır. Aktiviteler sonucu obsidiyen, perlit ve riyolitik oluşumlar meydana gelmiştir. Bu doğrultuda Göllüdağ ve çevresinin dördüncü jeolojik devirde oldukça aktif olduğu görülür. Yeşilimin bulunduğu alan, Orta Anadolu’du en önemli obsidiyen kaynaklarını çevresinde yer alır. Bu kaynakların çoğu Çiftlik ilçesi yakındaki Acıgöl ve Göllüdağ volkanik sahası içerisindedir. Bölgedeki kaynaklardan toplanan obsidiyen örnekler, fizyon izleri yöntem ile yaşlandırılmıştır. Sonuçlara göre Göllüdağ bölgesinde obsidiyenleri, 1.48 ± 0.09 ve 0.98 ± 0.06 tarihlerini vermiştir. K/Ar yöntemiyle yapılan yaşlandırma sonuçları ise 1.1 ± 0.02 ve 0.44 ± 0.07 tarihlerini göstermektedir.

Yerleşim, Paleolitik Çağ’ın birden fazla dönemi temsil eder. Eskiden yeniye doğru bir yöntem izlendiği için burada Kaletepe Deresi 3 yerleşiminin Alt Paleolitik katlaşımı ile bilgileri aktarmaya çalışacağız.


Kazı alanı, Göllüdağ riyolitik kompleksi içindeki domlardan biri olan Kabak Tepe’nin güneydoşusunda yer alır. Konum itibariyle yerleşim ve çevresinde görülen volkanik etkinlikler, arkeolojik veriler barındıran tabakaları tarihendirme açısından büyük bir avantaj sağlamaktadır. Bu bağlamda Kaletepe stratigrafisini, kesin tarih veren iki tefra tabakası arasına yerleştirmek mümkündür. Bu tefraların en

28 Mouralis ve diğ., 2002:219
30 Mouralis, 2003
31 Slimak ve diğ., 2008:100
eskisi $1.1 \pm 0.02$ tarihini veren bir obsidiyen akıntısının üzerinde bulunur. Tefra tabakaların en yenisi G.Ö. 160 bin yıl eskiye gitmektedir.\(^{32}\)

Kazılar yan yana bulunan aşağı (aval) ve yukarı (amount) olarak adlandırılan kesitlerde yapılmıştır.\(^{33}\) (Lev.4.3, Lev.5.1,2) Toplamda 19 arkeolojik tabakanın tespit edildiği yerleşme içerisinde aşağı kesit 13, yukarı kesit 6 adet tabaka ile temsil edilmiştir. Her iki kesitte tespit edilen tabakalar 3 evmeye ayrılarak incelenmiştir. Dolgu kalınlığı aşağı kesitte ortalamaların 5 metre, yukarı kesitte 8 metreye yakındır. Erozyon nedeniyle seviyeler arasında dikkate değer jeolojik ve kronolojik hiatüsler mevcuttur. Bunlardan en gözü çarpan boşluk, aşağı kesitte yer alan II. tabakanın alt kısmında yer alır.\(^{34}\)


Kaletepe Deresi 3 yerleşimindeki arkeolojik verilerin çoğunu taş aletler oluşturur. Tüm arkeolojik materyaller 2005 yılı kazi sezonu sonunda 3941 sayısına ulaşmıştır.\(^{36}\) 2006 yılında toplam 1380,\(^{37}\) 2008 yılında ise 1033 adet yontmataş alet ortaya çıkartılmıştır.\(^{38}\) Yontmataş alet endüstri içerisinde kullanılan hammaddeler obsidiyen, riyolit, andezit ve bazalt şeklinde sayılabilir. Bu hammaddelerin çoğu alanın birkaç yüz metre çevresinde ya da daha yakınınulta bulunabilmektedir. Buna

\(^{32}\) Mournalis, 2003
\(^{33}\) Slimak ve diğ., 2008:100
\(^{34}\) Slimak ve Dinçer, 2007:36; Kuhn ve diğ., 2010:332
\(^{35}\) Slimak ve Dinçer, 2007:36
\(^{36}\) Slimak ve Dinçer, 2007:36
\(^{37}\) Slimak ve Dinçer, 2007:38
\(^{38}\) Kuhn ve diğ., 2009b:293


IV-V ve VI-XII. tabakalarda görülen teknik, yaş olarak daha yeni tarihler veren seviyelere göre oldukça farklıdır. Bu seviyelerde obsidiyenin daha az biçimde faydalanılmış ve belirli teknolojik süreçlerle sınırlıdır. Bazı seviyelerdeki yonga ve iri aletler; riyolit, bazalt ve neredeyse yalnızca andezit kullanılarak üretilmiştir. Yapılan yongalama deneyleri bu hammaddele lokal versiyonlarının silikatlaşma, içerdığı çok sayıda iç çatlak ve diğer düzensizliklere bağlı olarak çok değişken

39 Slimak ve diğ., 2008:103-104
40 Balkan-Atlı ve diğ., 2007:131
41 Balkan-Atlı ve diğ., 2008:55
42 Slimak ve diğ., 2008:105
43 Balkan-Atlı ve diğ., 2007:131
çalışma özelliklerine sahip anizotropikler olduğunu göstermiştir. Ancak sedimentler içerisinde bulunan bazı obsidiyen parçalar ve doğal obsidiyen yumurların varlığını bu hammaddenin IV, V ve VI-XII seviyelerin biriktirilmesi süresi boyunca mevcut olduklarını göstermektedir. 


IV. tabakanın buluntu topluluğu içindeki çekirdek ve çekirdek parçalarının sayısıyla az sayıda yonga ve yonga alet bulunmaktadır. Bu durumun kısmen iri tanelli hammaddein iç yüzeylerinin yarılama müsait olması ya da büyük yongaların başka bir mekana taşınmasından kaynaklandığı düşünülmektedir. 

---

44 Slimak ve diğ., 2008:105
45 Balkan-Atlı ve diğ., 2006:384; Balkan-Atlı ve diğ., 2007:127
46 Balkan-Atlı ve diğ., 2007:131
47 Balkan-Atlı ve diğ., 2007:132; Slimak ve diğ., 2008:105-106
48 Slimak ve diğ., 2008:106

Bu tabakada farklı teknik ve davranışları sergileyen insan toplulukları ile karşılaşılmıştır. Bir taraftan başka bir yere taşınan çok büyük yongalar veya taşımalıklar, diğer taraftan kullanılduktan sonra yerinde bırakılan küçük aletler mevcuttur.

3. evreye ait arkeolojik tabakalar birbirlerine yakın mesafede bulunmalarına rağmen V. tabakadan itibaren yukarı ve aşağı kesitteki gelişim farklı şekilde ilerlemiştir. Aşağı kesitteki tabakalar (V. tabaka hariç) aşağıda daha detaylı bir şekilde degeneceğimiz riyolit ana kaya içindeki küvet olarak isimlendirilen bölümdede bulunmaktadır. Küvetin dışında gerçekleşen kazı çalışmalarda arkeolojik malzemeler çok kısır bir görüntü sereğilemektedir.


49 Balkan-Atlı ve diğ., 2007:132
50 Slimak ve diğ., 2008:106
51 Slimak ve diğ., 2005a:291
52 Balkan-Atlı ve diğ., 2007:132
53 Kuhn ve diğ., 2010:333
üretiminde kullanılmıştır (Lev.9.1). Ayrıca, bu seviyeden biri obsidiyen, diğerı andezitten yonga üzerine yapılmış iki adet nacak bulunmuştur (Lev.9.2). Obsidiyen üretilmiş olan ilk örneğin kuzey Afrika’da görülen Tabelbella Tachengit Acheuléen teknolojisinin andırı yontma teknigi ile üretilmiş ve uzun kenarı büyük bir darbeyle (coupe de tranchet) yeniden keskinleştirilmiştir.

Bu seviyede iki yüzeyli alet ve nacak örneklerinin bir arada bulunması Güneybatı Asya’daki Acheuléen kültürünü çağrıştırdığı belirtilmektedir54.

VI’dan XII’ye kadar olan tabakalar, V. tabakanın sediman yapısına benzemektedir. Küçük ayrışmış riyolitik ana kaya ve obsidiyen parçaları kolüvyal bir birikim oluşturmuştur. Bu tabakalar küçük doğal bir oyuğ ya da küvetin sınırları içerisinde kalınca üzere sadece aşağı kısıt ile 3 m²’lik bir alanda ortaya çıkmıştır. VI-XII. tabakalar üstteki birçok tabakadan daha incedir; ve kısa aralıklı doğal sedimentasyonlarla birbirinden ayrılmış olan art arda sıralanmış işleme/birikme bölümleriyle temsil ediliyor görünmektedir.

İki yüzeyli aletlerin üretiminde genel olarak obsidiyen kullanılmıyor, çok yüzeyli parçalar andezitten, satır ve satır/kıyıcı kategorisine giren aletlerin çoğunluğu riyolit ve bazalttan yapılmıştır\(^{56}\). İki yüzeyli aletler 8 tabakanın tümünde obsidiyeneden üretimiştir. Bunun yanı sıra, VII. ve daha üstteki tabakalar Alt Paleolitik dönem içerisinde en eski levallois kullanımını yansıtmaktadır\(^{57}\) (Lev.11).


Yukarı kesitin V. ve VI. tabakalarında riyolit ve bazalt aletler buluntuların %90’ından fazlasını oluşturmaktadır. VI’ tabakasında riyolit ve bazalt aletlerin oranı %50’nin altında ve obsidiyen kullanımında artış söz konusudur\(^{59}\). VI’. tabakasında iki yüzeyli aletler diğer tabakalara göre daha fazladır\(^{60}\).

Alt Paleolitik seviyeler arasında görülen farklı üretim tekniklerinin bir arada kullanılması ve hammaddelelerin olası özel bir iş için seçilmesi fikri insanların teknolojik ve ekonomik açıdan birden fazla stratejiyi benimsediğini göstermektedir.

---

\(^{56}\) Slimak ve diy., 2006:180-181; Slimak ve diy., 2007:259-262
\(^{57}\) Slimak ve Dinçer, 2007:35; Balkan-Atlı ve diy., 2008:55-56
\(^{58}\) Balkan-Atlı ve diy., 2007:132
\(^{59}\) Slimak ve diy., 2007:265
\(^{60}\) Balkan-Atlı ve diy., 2008:58-59
V.3. Dursunlu

Anadolu’nun Konya’nın Akşehir ilçesine bağlı İlgın Gölü yakınında bulunan ve insan yaşamının en eski izlerini barındıran bir diğer yerleşim yeri, Dursunlu’ya ait tarihleştirmeler, sınırlı bölümlerde gerçekleştirilen sistematik araştırmalar ve paleontolojik olarak önem arz eden faunal bilgiler baz alınarak aktarılmasına çalışılmıştır.


Arkeolojik ve paleontolojik potansiyeli zengin olan bu alan, 1986 yılında MTA’lı araştırmacılar bir ön ziyaret gerçekleştirmiştir. İşletmeye açılan üst linyit damarının içinden ve tabanından canlı eşelemesi maruz kalması dansından çok sayıda fosil gün yüzüne çıkarılmış, küçük memeli fosil örneklerinin de gözden kaçırılmaması için eleme sistemi uygulanmıştır. Ayrıca, Dursunlu linyit yaşlarının 1 milyon öncesini gösterdiği ne değinilmiştir.


Atık toprak içerisinde bulunan yontmataş öğelerin sayısının arıtması araştırmalarının genişletilmesine neden olmuştur. 3 ayrı grupta toplanan araştırmaların ilki yapay tepeciğin yamaçlarında sistemli yüzey araştırmaları yapmak ve tarih öncesine ilişkin buluntuların bloklar içinden toplanmasına yöneliktir. Bir diğeri gölün güney bölümünde yaklaşık 150 m²'lik alanın göldeki su seviyesinin de altında inilerek üst linyit seviyelerin alt kısımlarına ulaşmak ve taban killeri içerisinde taş alet ve fosil kemik elde edebilmektir. Ayrıca, magnetostratigrafik açıdan uygun olabilecek killerin saptanması ve kutup terslenmesinin bu killar içerisindeki varlığını tespit edebilmek için örnekler alınması da kararlaştırılmıştır. Araştırmaların son ayağı yakın çevrede sedimentolojik ve jeolojik çalışmalar üzerinedir.67


65 Güleç ve diğ., 2014a:91
66 Saraç, 2001:14
67 Saraç, 2001:15
dolması ve linyit tabakasının en az 3.5 metre olması gibi durumlar kazı yapılmasını durdurmuştur. Tüm olumsuzluklara rağmen magnetostratigrafik örnekler başarılıyla alınabilmştir. Sezon sonunda 50’şer metrelık karotlu iki sondaj daha yapılacak karotlar detaylı manyetostratigrafik çalışmaları için gerekli laboratuarlara gönderilmiştir.


Dursunlu’da yapılan araştırmalar sonucunda fauna, çok çeşitli türler ile temsil edilmiştir. Çok sayıda büyük ve küçük memeli ile kuş türleri saptanmıştır. 47 kuş türünden 41 tanesi tanımlanmıştır. Bunlardan 8 türün soyu tükenmiştir. Diğer hayvan fosil kalıntıları ise; Proboscidae (hortumlugiller), Rhinocerotidae (gergedanlar), Equidae (atlar), Hippopotamidae (hipopotamlar), Suidae (domuzlar), Cervidae (geyikler), Bovidae (suğurlar), Carnivora (etçiller), Insectivora (böcekçiller), Lagomorpha (tavşangiller), Rodentia (kemirgenler) gibi büyük ve küçük memeliler, balıkçıl, karabatak, kaz, ördek, kartal ve şahin gibi kuşlar, kaplumbağa gibi sürüngenler ve kurbağa gibi amfibilere rastlanmıştır.


---

68 Saraç, 2001:16  
69 Özer ve Baykara, 2009:67-68  
70 Louchart ve diğ., 1998: 342  
71 Güleç ve diğ., 2003a: 83-86
ve kızıl geyik kalıntıları bölgede ormanlık alanları, kedigiller ve ceylan kalıntıları ise kurak, step ve yer yer ağaçlık alanları yansıtmaktadır.37

Araştırmacılar tarafından Anadolu’da diğer jeolojik devirlere göre Kuvaterner’in ilk aşaması olan Pleistosen dönem sedimentleri içinde elde edilen fauna örneklerinin sınırlı olduğu belirtilmiştir.4 Dolayısıyla, Dursunlu’da keşfedilen ve bilimsel dayanağı olan fosil bulguların, gerek antropojik gerekse paleoekolojik açıdan Anadolu’nun eksik olan parçalarını birleştirme konusunda etkin bir rol üstlendiği anlaşılmıştır.

Fauna bilgilerinden yola çıkılarak yapılan tarihlendirme, Alt ve Orta Pleistosen dönemi içine alan Bihariyen olarak tanımlanmıştır. Mikro memeli fosil örneklerinden biri (microtus –allophaiomys- nutiensis) bize Dursunlu için üst zaman sınırı olan G.Ö. 900.000 tarihini vermiştir.56

Stratigrafik konuma yardımcı olarak diğer kriterimiz olan yontmataş aletler, yüzeyde bırakılan sediment blokları içinde ve çevresinden toplanmıştır. Sağlam sediment bloklarından kazılarak çıkarılan pek çok örnek belirli bir bloğa atfedilebilecek durumdadır. Ancak, taş ocağını su basması sonucu birincil dolguların günümüzde erişilmez olması nedeniyle, blokların kendileri orijinal konumlarında gözlemlenememiştir. Buluntuların kaynağı olan linyit bloklar arasındaki mekânsal ilişkiler bilinmediği için, tüm koleksiyon tek bir birim olarak değerlendirilmiştir.66


37 Özer ve Baykara, 2009:68
34 Güleç ve diğ., 1997: 76; Saraç, 2001: 13
55 Güleç ve diğ., 1997: 78; Güleç ve diğ., 2003a: 81
66 Güleç ve diğ., 2009a:15-16
ait hiç bir kültür belgesi bulunamamıştır. Dolayısıyla, taş aletlerin daha yakın zamanı işaret eden alüvyonlu killerden değil, üst linyitinden çıkarıldığı kesindir77.


Bulunan taş aletlerin temel özelliklerine göre örneklerle, 1 ve 5 sayları arasında subjektif bir skor verilmiştir. 1 sayısına tabii tutulanlar kesinlik derecesi en az, 5 sayısını içeren parçalar ise kesinlik derecesi en fazla olanlardır. Parçaları skorlamadaki ölçütler ise;

1. Vurma düzleminin varlığı ya da belirgin vurma yumrusu
2. İyi tanımlanmış dorsal (üst) ve ventral (iç) yüz
3. Üst yüz üzerinde daha önce yapılmış çıkarımların negatif izlerinin sayısı
4. İkincil düzeltileme veya kenar hasarı şeklindedir.


77 Güleç ve diğ., 2009a:16
78 Güleç ve diğ., 2009a:16
79 Güleç ve diğ., 2009a:15-18
80 Güleç ve diğ., 2009a: 17-18 (Sözü edilen tablolar, ilgili yayından İngilizce’den Türkçe’ye tarafımızdan çevrilerek aktarılmıştır.)
Dursunlu’da insan aktivitesine kanıt olarak gösterilen, kesinlik ifade eden 135 örnek

**Tablo 1**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Hammadde</th>
<th>Tümü</th>
<th>Kesinlik derecesi 4 ve 5 olan örnekler</th>
<th>İkincil modifikasyon içeren örnekler</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Kuvars</td>
<td>120</td>
<td>62</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>Çakmaktaşı</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Volkanik</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Tanımlanamayan</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Toplam</strong></td>
<td>127</td>
<td>67</td>
<td>67</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Yonga ve yonga aletlerin hammadde dağılımı

**Tablo 2**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Taşımalık Tipi</th>
<th>Tümü</th>
<th>Kesinlik derecesi 4 ve 5 olan örnekler</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Kabuklu yonga (&gt;75%)</td>
<td>5</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Düz yonga</td>
<td>37</td>
<td>29</td>
</tr>
<tr>
<td>İki kutuplu yonga</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td>Yonga parçası</td>
<td>60</td>
<td>23</td>
</tr>
<tr>
<td>Yontma artığı</td>
<td>13</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Toplam</strong></td>
<td>127</td>
<td>67</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Yonga ve yonga aletlerin taşımalık tipleri

**Tablo 3**
Yonga ve yonga aletlerin topuk tipleri

<table>
<thead>
<tr>
<th>Topuk tipi</th>
<th>Tümü</th>
<th>Kesinlik derecesi 4 ve 5 olan örnekler</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Kabuklu</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Düz</td>
<td>27</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td>İki düzlemli</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Ezilmiş</td>
<td>13</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Toplam</strong></td>
<td>49</td>
<td>40</td>
</tr>
</tbody>
</table>

_Yonga ve yonga aletlerin topuk tipleri_ (Tablo 4)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Alet Türü</th>
<th>Sayı</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Çokuklu</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Düzeltili yonga</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Test edilmiş parça</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Kıyıcı</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Çok yüzeyli</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Çok yüzeyli çekirdek</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Piece esquillé</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Toplam</strong></td>
<td>12</td>
</tr>
</tbody>
</table>

_İkincil modifikasyon ile üretilmiş örnekler (çekirdek aletler, çekirdekler, yonga aletler)_ (Tablo 5)

Araştırmacıların bu tablolardan yola çıkarak yaptığı yorumlamalar -ve taraflımızdan da aktarıldığı üzere- Dursunlu buluntu yerinde ele geçilen yontmataş materyallerin neredeyse tamaminin (%95) hammaddesi kuvarştır. Geriye kalan yüzdeyi temsil eden hammaddeler ise çakmaktaşı ve tanımlanamayan volkanik taş olarak karşımıza çıkar. Yontmataş buluntuları temel olarak yonga ve yonga parçalarından oluşur (%85.3). (Lev.14.1). Yonga ve yonga parçalarının çoğu parçalı olarak ele geçmişdir. Bulunan aletlerin %40’dan daha az birerinin topukları korunmuştur. Proksimal ve distal bir uç göstermeyen yonga parçaları %36.2 oranındadır. Hammaddesi kuvars olan aletlere iki kutuplu (bipolar) teknik...
uygulandığında parçalanma oranı oldukça yüksek olmuştur. Yonga toplukları çoğunlukla düzdür (tek yüzülü). Geriye kalanlar ezilmiş veya dağılmış şekildedir. Yüzcüklü topluk içeren bir parça yoktur. Ayrıca *levallolos* metodu ya da iki yüzeyli üretimine ilişkin herhangi bir örnek bulunamamıştır.81 Bu durumun buluntu sayısının az olmasıyla ilgili olduğu düşünülmektedir.82


---
81 Güleç ve diğ., 2009a:15-17
82 Güleç ve diğ., 2014a:91
83 Güleç ve diğ., 2009a:17-19
84 Güleç ve diğ., 2009a:19; Özer ve Baykara, 2009:69

Dursunlu buluntu yerini Türkiye Paleolitik’i açısdan önemli kılan diğer unsurlar, taş aletler aracılığı ile bazı uzun kemikler üzerindeki kesme izleri87 (Lev. 16.1) ve bir taş aletin kenarında görülen kullanım izidir.88

Tarihleştirmeye çalışmaları, atık toprağın oluşturduğu yapay tepecik içerisinde gerçekleştirlen karotlu sondajlara dayanmaktadır. Karotlu sondajın üst 7. metresinden elde edilen magnetostratografik yaşlandırma, Matuyama (R) terslenmesinin varlığını ortaya koymuştur. Bu veri G.Ö. 780.000 yıl öncesine uzanan zaman aralığını göstermektedir.89 Dursunlu’daki mikro memeli fosilleri ile yapılan faunal korelasyon yöntemiyle bu tarih daha aşağı çekilmiş ve taş aletlerin bulunduğu tabaka G.Ö. 900.000 yıl öncesine tarihlandırılmıştır. Buna göre, Dursunlu buluntu yerindeki tabakaların yaş aralığı G.Ö. 780-990.000 yılları arasında yerleştirilebilmektedir.90

V.4. Yarımburgaz Mağarası Alt Paleolitik Katlaşımı

Anadolu günümüzde de olduğu gibi, Paleolitik Çağ boyunca Asya ile Avrupa arasında kaçınılmaz bir geçiş noktasi olmuştur. Alt Paleolitik döneminde iki grupta incelenen endüstriler (iki yüzeyli alet içeren ve içermeyen), Anadolu’da görüldüğü yerler bakımından farklılıklar göstermektedir. Avrupa kıtası içine dâhil edebileceğimiz Trakya ve çevresinde bugüne kadar iki yüzeyli alet bulunamamamıştır. Buna karşılık, yontuk çakıl kültürünün varlığından söz etmek mümkündür.91 Bu noktada Yarımburgaz Mağarası, konum itibariyle de (Marmara Bölgesi) anahtar bir

85 Güleç ve diğ., 2009a:19
86 Saraç, 2001: 15
87 Güleç ve diğ., 1997: 78
88 Güleç, 1999: 213
89 Howell ve diğ., 1997: 47-48; Güleç ve diğ., 2003a: 81
91 Yalçınkaya ve diğ., 2010a:1
rol oynamaktadır (Lev.16.2). Mağara Eosen kökenli bir kayanın akarsu tarafından korozyona uğratılması sonucu oluşmuştur. Geçmiştir günümüze değin çok defa tahribata uğramış mağarada ink. olarak Prof. Dr. Şevket Aziz Kansu araştırmalar yapmış fakat sistemli olarak yapılan kazı çalışmalarından ilki, 1986’da Prof. Dr. Mehmet Özdoğan tarafından, 1988-1990 yılları arasında ise inter-disipliner olarak Prof. Dr. Güven Arsebük başkanlığında yapılmıştır.
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Aşağı Mağara olarak adlandırılan gözde 1988-1990 yılları arasında yapılan kazıları daha ayrıntılı görebilmek amacıyla çalışılan açmaları detaylandırmaya çalışacağız.


---

99 Arsebük ve diğ., 1990:10-11
100 Arsebük ve diğ., 2010:16-17
101 Farrand ve McMahon, 2010:47-49
102 Arsebük, 1996:34; Arsebük, 1998:10
103 Arsebük, 1998:10
105 Arsebük ve diğ., 1990:11
106 Arsebük ve diğ., 1990:15
6 ünite ile temsil edildiği belirtilmiştir. Bu alanın stratigrafisi konusunda, herhangi bir yanlışlığa ihtimal vermemek amacıyla iki yayını da dikkate alıcağız. 1989 yılında Y açmasının toplu stratigrafisinin, 0a/b, 1a, 1b, 1c, 1d, 2a/b, 3a/b, 4 ve 5 birimlerinden oluştuğunu, 2010 yılında ise, 1a/b, 2a/b, 3a/b, 4 ve 5 olarak ayrıldıklarını görürüz.

Üniteler yukarıda belirtildiği üzere, kendi içlerinde alt birimlere ayrılmışlardır. 0a/b biriminde, bol kireçtaşlı mağara toprağı ve fauna ele geçirilmiştir. 1. birim, 1a ve 1b olarak adlandırılmıştır. kısmen çimentolaşmış çok sayıda kireçtaşı parça bu birimin üst kısımlarında mevcuttur. 200’ü aşan yontmataş alet ve 300’e yakın omurgalı hayvan fosilleriyle karşılaşılmıştır. 1d biriminin, 1b’den 1c’ye inen çukurunun süreçleri belirtilmiştir. 2010 yayımında söz edilmeyen 1c biriminde, Homo türine ait bir sol alt kesici diş bulunmuştur. 2. birim 2a ve 2b şeklindeki alt gruplarla temsil edilmiştir. 2a seviyesinden 40, 2b seviyesinden 2 parça aşı çıkmıştır. 3a ve 3b olarak isimlendirilen 3. birim ise küçük kireçtaşı parçaları ve taş döküntülerden oluşmaktadır. Toplamda 81 adet parça aşı çıkmıştır. 4. birim steril, 5. birimde ise, mikrofauna oldukça verimli, makrofauna bakımından ise kısır bir görüntü sergilemektedir.


---

107 Arsebük ve diğ., 2010:16
108 Arsebük ve diğ., 1990:19 (Tablo 3)
109 Arsebük ve diğ., 2010:16-17
110 Arsebük ve diğ., 1990:19 (Tablo 3)
111 Arsebük ve diğ., 2010:16-17 (Tablo 3)
112 Arsebük ve diğ., 1990:15
113 Arsebük ve diğ., 1990:19 (Tablo 3)
114 Arsebük ve diğ., 1990:15; Arsebük ve diğ., 1990:19 (Tablo 3)
115 Özdoğan, 1988:338 (Resim 3)
116 Arsebük ve diğ., 1990:11
117 Arsebük ve diğ., 2010:16
1989 yılında T açması: 1989 yılında saptanan topluğun büyük kısmı bu alanda yer alır. 6 üniteden oluşan T açmasından, 430’u aşkın yontmataş alet, 900’den fazla tanımlanabilir kemik ve kemik parçaları toplanmıştır. 1. birim çok sayıda fauna kalıntısi barındırmasına karşın taşı alet sayısı bakımından verimsizdir. 2. birimde, mağaranın tavanından düşen kayalar mevcuttur. 3 ve 4. birim ilk iki birime göre zengin görünüm sergilemektedir. Toplam 430 adet taş alet ve 600’den fazla fauna örneği bulunmuştur. Fauna’nın çoğunluğu *Ursus* cinsine ait kemiklerdir. 3. birim, mikrofauna bakımından da zengindir. 5. ve 6. birim jeolojik karakterlidir. 5. birim, mağara tabanının kuru iklim etkisiyle çatlamıştır. 6. ve son birim, kırmızımsı sarı renkte ve en derin seviyeyi oluşturur.\(^{118}\)

1989 yılı S açması: Bu açmada 7 ünite saptanmıştır. 0 olarak adlandırılan en üst seviye, karışık yüzey toprağıdır. 1. birim, sert, sarı renkli taşlı düzlemden oluşur. 2. birim ise, T-89 açmasının geniş bir uzantısıdır. 3. birim sınırlı bir alanda görülür. 4. birim ise taş alet ve fauna bakımından oldukça zengindir. 5. ve 6. birimler ise sterildir. Bu açmada da ana kayaya ulaşlamamıştır.\(^{119}\)

1989 yılı U açması: Yüzey toprağının altında, mağara batı duvarının doğu yönünde ilerlediği saptanmıştır fakat bu kısımda kaya blokları ile karşılaşılmıştır. Mağara toprağı yatay düzlemde kazılmış ve 5 birime ayrılmıştır. Taş alet bakımından fakirdir. Fazlaca mikro ve makrofauna ele geçirilmiştir.\(^{120}\)

1990 yılı P-90 açması: Girişten 45 m. içeride olan bu açmada 4 ünite tespit edilmiştir. 1. birim zengin fauna fakat az sayıda taşı aleti içerir. 2. birim oldukça sert sediment yapısına sahiptir. 200 adet fosil kalıntısi ele geçirilmiştir fakat taşı alet bakımından yine fakirdir. 3 ve 4. birimler sterildir. *Ursus* pençesi ve kafatası bütün olarak bu açmadan çıkarılmıştır.\(^{121}\)


---

\(^{118}\) Arsebük ve diğ., 1991:21-22; Arsebük ve diğ., 2010:17

\(^{119}\) Arsebük ve diğ., 1991:21; Arsebük ve diğ., 2010:17-18

\(^{120}\) Arsebük ve diğ., 1991:22

\(^{121}\) Arsebük ve diğ., 1992:7, Arsebük ve diğ., 2010:18
geçmiştir. Hemen hemen 100 diş, 290 kemik ve 170 adet taş alet bulunmaktadır. 2. birimde sayıca azalan taş aletler ve hayvan kalıntıları mevcuttur. 2 ve 3. birimler arasında bir uyumsuzluk söz konusudur. 4. birim sterildir, 6. birim ise büyük hayvan kemikleri ve mikrofauna içerir. Taş aletler az sayıdadır.


Mağarada, traverten ve dişlere yapılan üç ayrı tarihleme metodu bulunmaktadır. Bunlar; standart ve isokron \(^{230}\text{Th}/^{234}\text{U}\), standart ESR (Electron Spin Resonance) ve ESR ile \(^{230}\text{Th}/^{234}\text{U}\) birleşiminden oluşan tarihleme yöntemleridir. Fayda sağlaması olanı arkeolojik dolgular içinde yer alan traverten ve kolofan örnekleri \(^{230}\text{Th}/^{234}\text{U}\) mevcut fosil kalıntıları için ise ESR yöntemi uygulanmıştır. \(^{230}\text{Th}/^{234}\text{U}\) yöntemi için 15 örnek toplanmıştır. Bunlardan 5 tanesi yazısal olarak diğer örneklerine göre daha az gözene ve aşınm göstermiştir. Analize uygun gibi görünenlerin içinde sadece bir örnek (89YAR7a-b) sonuç alınabilmştir. Bu örnek

---

122 Arsebük ve diğ., 1992:6
123 Arsebük ve diğ., 2010:19
124 Arsebük ve diğ., 1992:5
125 Arsebük ve Özbaharan, 1999:92 (Tablo.2.1); Farrand, ve McMahon,2010:37 (Tablo 2.2)
126 Howell ve diğ., 1996:32-33
127 Arsebük ve diğ., 2010:20
128 Farrand ve McMahon, 2010:49
129 Blackwell ve diğ., 2010:51
ilk analizlerde G.Ö.160.000 yıl sonucunu vermiş fakat sağlıklı olmadığı anlaşılmuştur. Daha sonra \(^{230}\text{Th} / {^{232}\text{Th}} = 1.25\) değerleri dikkate alınarak tekrar yapılmıştır. Bu yöntemde yaşlandırma çok az bir değişiklikle ortalama olarak 156 ± 24/20 tarihin vermiştir\(^ {130}\). 89YAR7a örneği için doğrulanmış tarih, 152.4 ± 22.7/19.1, 89YAR7b için 160.5 ± 26.0/21.4 şeklindedir. Bu veri Yarımburgaz Mağarası için belli sınırlar çizmiştir. Sonuç olarak, S ve T tabakalarında sonuç alınabilen dolgular 160 ± 25 yıllarına tarihlendirilebilmektedir\(^ {131}\). Buna karşılık tarihler tek bir örneken alındığı için şüphelidir.

Yarımburgaz Mağarası standart ESR tarihlemesi için, Z ve X tabakalarından Ursus deningeri türüne ait 17 mağara ayısı moları üzerinde çalışılmıştır. ESR tarihleri üç adet modellemeye göre hesaplanmıştır. Bunlar; Early Uptake / EU (erken radyasyon emilimi), Linear Uptake / LU (çizgisel radyasyon emilimi) ve Recent Uptake / RU (yakın zaman radyasyon emilimi)’dir. EU modeli günümüzde en yakın, LU modeli ise ortalamada, RU modeli ise günümüzde en uzak olan yaşı temsil etmektedir. Analizi yapılan bazı dişlerin yaşları kendisinden bir önceki tabakadan daha eski tarihten vermiştir. Dolayısıyla dişler başka bir yerden taşınmış gibi görünmektedir\(^ {132}\). Diş minelerinin oldukça ince olmasından dolayı birçoğu bir örneği analiz için uygun değişildir. Yalnızca bir örnek analize tabii tutulmuştur. Tüm örnekler birbiriyle örtüşmektedir\(^ {133}\). En eski olan tabakaların çizgisel radyasyon emilimi tarihi 200-220 ± 20-30, yakın zaman radyasyon emilimi tarihi G.Ö.390±60 ve 270±40 şeklindedir\(^ {134}\). Bu tarih, deniz oksijen izotopu evresi (MIS) 8-10 safhalarına aittir\(^ {135}\).

ESR - \(^{230}\text{Th} / {^{234}\text{U}}\) tarihlelimde yöntemi, kazı çalışmalarının yapıldığı yıllarda teknolojik olarak henüz ortaya çıkmamıştır. Bu yöntem, 2000 yılında arşivlenen malzemeler içinde seçilmiş yapılmıştır. Sadece 2 örneğin içinde yeterli uranyum miktari mevcuttur ve analizlere uygun bulunmuştur (T57, QT47). Bu örneklerden

\(^{130}\) Arsebük, 1996:38; Arsebük, 1998:15; Blackwell ve diğ., 2010:52 (Tablo 3.1), 53
\(^{131}\) Blackwell ve diğ., 2010:54 (Tablo 3.2)
\(^{132}\) Blackwell ve diğ., 2010:63-64
\(^{133}\) Arsebük, 1998:15; Blackwell ve diğ.,2010:59-60 (Tablo 3.4)
\(^{134}\) Arsebük, 1996:39
\(^{135}\) Arsebük ve Özbaşaran, 1999:72
çıkan sonuçlar tabakaların, > 154 ± 13/12 ya da >221 ± 22 yıllarına tarihlenebileceğini göstermiştir\(^\text{136}\).

Tarihlendirme sonuçları sonucu mağaradaki dolguların oluşumunu, G.Ö.150/160 bin yıldan daha eski bir zamana götürmemiz mümkündür. Bunlardan stratigrafik devamlılığı en iyi sağlamayan yöntem, çizgisel radyasyon emilimi (Linear Uptake/LU)’dir. \(^{230}\)Th/\(^{234}\)U yöntemi çok iyi sonuç vermezen, ESR tarihleriyle örtüşür gözükümdedir. LU modeli kabul edildiğinde birincil yani esas tabakaalanmayı veren, W’den Z’ye kadar olan jeolojik seviyeler, 226 ± 24 ve 211 ± 22 tarihleri aralığındadır ve deniz oksijen izotopu evresi (MIS) 7’ye aittir.


Büyük memeli faunası ile ilgili yapılan üç yıllık çalışma sonucu 5000 adet hayvan kemiği açığa çıkarılmıştır. Etçil ve otçullar büyük çeşitlilik göstermektedir\(^\text{139}\). Biyostratigrafik olarak 3 gruba ayrılan büyük memeli faunası Ursidae, Felidae ve Hyaenidae aileleri ve alt gruplarından oluşmaktadır\(^\text{140}\). Büyük memeli faunasının çoğunu mağara aylarını (Ursidae) oluşturmakta durumdadır. Bunlar: Ursus deningeri, Ursus spelaeus ve Ursus arctos türlerine aittir\(^\text{141}\). İçlerinden Ursus deningeri türü %90 oranıyla temsil edilir\(^\text{142}\). Yapılan tafonomik araştırmalarda mağara ayları ile insan

\(^{136}\) Blackwell ve diğ., 2010:66 (Tablo 3.5)
\(^{137}\) Koeningswald ve diğ., 2010:82 (Tablo 4.5)
\(^{138}\) Koeningswald ve diğ., 2010:89
\(^{139}\) Arsebük ve Özbaşaran, 1999:64
\(^{140}\) Howell, 2010:254
\(^{141}\) Arsebük ve Özbaşaran, 1995:81
\(^{142}\) Howell, 2010:254; Kuhn, 2002:201


Yarımburgaz Mağarası’nda yapılan kazı ve stratigrafik çalışmalar sonucunda, Alt Paleolitik döneminde yerleştirilen tabakaların yontma taş endüstri öğelerinde farklı yapılm ve kullanım tekniği görülmemiştir. Hammadde tercihleri ve aletlerin biçimlerinde büyük farklılıklar yoktur. Bu sebeplerden ötürü yontma taş endüstrinin türdeş bir bütün oluşturduğu ve aynı genel kültür çerçevesi içinde kabul edildiği bildirilmektedir. Sonuç olarak yontma taş endüstri tek bir ünite olarak değerlendirilmiştir (Lev.18.1,2). Taş alet üretiminde çakmaktaşı, kuvars ve kuvarsit olmak üzere 3 hammadde ağırlıklı olarak kullanılmıştır. Çok az miktarda jasp ve metamorfol kayalarda kullanılmıştır. Örneklerin uzun süre hiperkalini

143 Stiner, 2010:156; Arsebük, ve Özbaşaran.1995:82
146 Arsebük, 1998:12
147 Arsebük ve Özbaşaran, 1994:23-24
148 Arsebük, 1998:12
149 Arsebük, 1996:36
taban suyu içinde kalmış nedeniyle hammaddesi çakmaktaşı olan parçaların %95’inde yoğun patinalaşma görüldüğü aktarılmıştır.\footnote{Arsebüük, 1998:12-13; Kuhn, 2010:94}

Yerleşim yerinde kullanılan kuvars, konkoidal kırılmadan ziyade belirgin bir şekilde köşeli görünümde daha yakındır. Buna rağmen, üretim için uygun kenarları mevcuttur.\footnote{Arsebüük ve Özbaşaran, 1999:65} Kuvarsitten oluşan çekirdek ve çekirdek aletlerin ortalama boyu 9.8 cm, maksimum boy 17.1 cm.dir. Çakmaktaşından oluşan çekirdeklerin ortalama boyu 6.3’ü gösterirken (maksimum boy 16.2), kuvars örneklerde bu oran 5.8’e düşer (maksimum boy 11.3). Taş aletlerde, susal aşınma izleri görülmez. Bu da aletlerin değişmeden günümüze ulaştığını gösterir. Aşağıdaki tabloda Yarımburgaz Mağarası'nda ortaya çıkarılan yontma taş endüstri öğeleri gösterilmektedir.\footnote{Kuhn, 2010:94}

<table>
<thead>
<tr>
<th>Çekirdekler</th>
<th>Çakmaktaşı</th>
<th>Kuvars</th>
<th>Kuvarsit</th>
<th>Diğer</th>
<th>Toplam</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>60</td>
<td>41</td>
<td>35</td>
<td>3</td>
<td></td>
<td>139</td>
</tr>
<tr>
<td>Çekirdek aletler</td>
<td>10</td>
<td>5</td>
<td>48</td>
<td>1</td>
<td>64</td>
</tr>
<tr>
<td>Yonga aletler</td>
<td>398</td>
<td>94</td>
<td>40</td>
<td>6</td>
<td>538</td>
</tr>
<tr>
<td>Tam yongalar</td>
<td>147</td>
<td>22</td>
<td>32</td>
<td>12</td>
<td>213</td>
</tr>
<tr>
<td>Kirik yongalar</td>
<td>111</td>
<td>16</td>
<td>20</td>
<td>6</td>
<td>153</td>
</tr>
<tr>
<td>Yontma artıkları</td>
<td>373</td>
<td>119</td>
<td>62</td>
<td>14</td>
<td>568</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Toplam</strong></td>
<td>1099</td>
<td>297</td>
<td>237</td>
<td>42</td>
<td>1675</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tablo 6

Taş alet endüstrisine düzeltli yonga aletler egemendir. Yonga aletler, çekirdek aletlerden sayısal olarak oldukça üstündür. Bunun yanı sıra, endüstrinin tamamına bakıldığında yonga aletlerin fazla olması olağan bir durum olarak dikkate alınmıştır. Yonga aletlerin boyları en fazla 4-5 cm.dir.\footnote{Arsebüük, 1998:13; Kuhn, 2010:95} Düzeltili tipleri; basamaklı (%15), dik (%11) ve Clactonien düzelti (%9) olarak karşıma çıkmaktadır. Çontuklu parçaları üretmek için Clactonien teknik sık uygulanmıştır. %5’den daha az bir yüzeyde temsil edilen Quina tip düzelti tipi de mevcuttur. Levallois teknik ile...
üretilen herhangi bir yonga bulunamamıştır 156. Düzeltiler dışlemeli ve çontuklu aletler dışında genellikle arka yüzde görülmektedir 157.

Yarımburgaz Mağarasi taş alet endüstrisi içerisinde yontma artıkları az sayıdadır. Buna sebep olarak aletlerin mağaraya hazırlanmış biçimde getirildiği ya da işçilik kalitesi yüksek olması gösterilmştir 158. Çekirdek aletlerin %95'i satır, satır kıyıcı türünden oluşur (Lev.19.1,2). %5'i oluşturan toplam üç örnekten ikisi “proto-biface” olarak kategorize edilmiştir 159. Buna karşılık günümüzde kadar Yarımburgaz yontmataş endüstrisi içerisinde iki yüzeyli alet bulunamamıştır 160. Düzeltli yongalar genelde çakmaktaşı ve kuvarsdan, kıyıcı ve kıyıcı aletlerin üretiminde kuvarsit kullanılmıştır. Çekirdek aletlerin %75'i kuvarsittir. Çekirdek aletlerin %95'i satır, satır kıyıcı türündendir. Çekirdek aletlerin %75'i kuvarsittir. Bu aletler yonga çıkarımının yanı sıra ağır işler içinde tercih edilmiştir.

V.5. Kaletepe Deresi 3 Orta Paleolitik Dönem Katlaşımı


Kaletepe Deresi 3 yerleşiminde korunmuş en üst iki seviye (I ve I’) R1-R5 tefra örneklerinin üstünü örtmektedir. Bu nedenle 160.000 civarına tarihlenen bu tefra örneklerden daha yeni bir tarihi içermektedir. 2009 yılında Kaletepe’de gerçekleştirilen bir diğer tefrakronolojik çalışmanın sonucunda I. arkeolojik tabakanın yaşının 70 bin yıl olduğu anlaşılmıştır170. 2005 yılı kazı sezonu itibariyle bu seviyeler sırasıyla 61 ve 9 adet buluntu vermiştir. Ortaya çıkarılan buluntular Tablo 7’dede gösterilmiştir.172

<table>
<thead>
<tr>
<th>Seviye</th>
<th>Yongalar</th>
<th>Aletler</th>
<th>Kırık parçalar</th>
<th>Toplam</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Sayı</td>
<td>%</td>
<td>Sayı</td>
<td>%</td>
</tr>
<tr>
<td>I</td>
<td>46</td>
<td>75.41</td>
<td>4</td>
<td>6.56</td>
</tr>
<tr>
<td>I’</td>
<td>9</td>
<td>100.0</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tablo 7

I ve I’ tabakalarında *levallois* ve *kombewa* yongalarının üretimine ilişkin kanıtlar mevcuttur. Genel olarak taşımalıklar yüzçüklü topuk tipine sahiptir. Düzeltili aletler az sayıldaki kenar kazıyıcılarla sınırlıdır. Hem teknolojik özellikler hem de düzeltili aletler bu buluntu topluluğunun Orta Paleolitik dönemi yansıttığını göstermektedir\(^{173}\).

II. ve II’. tabakalar R1-R5 tefra katmanlarıyla örtülüdür dolayısıyla 160.000 yılda eski bir döneme en azından oksijen izotop evresi 6’ya tarihendirilmektedir\(^{174}\).


II. tabaka birbirinden farklı *levallois* üretim stratejileri hakkında kanıtlar sunar (Lev.20.1). Farklı *levallois* teknolojilerinde ortak olan unsur; şekli önceden belirlenmiş büyük yongalar elde etmek için sistematik olarak yapılan çekirdek hazırlığıdır. Uzun taşımalıklar üreten tek viruma düzlemli üretim ile doğrusal ve dilgisel *levallois* bir arada kullanılmıştır. Tek viruma düzlemli üretim tekniğinde aletler, doğal olarak iki yüzeyli olan ya da hafifçe değişikliğe uğratılmış parçaların dışbükey yüzeylerinden çıkarılmış parçalarla hazırlanmıştır. Dilgisel *levallois* tekniği daha az görülmektedir. II. tabakadan ortaya çıkarılan düzeltili aletler (tüm buluntuların %9’u) sadece *Moustérien* kazıyıcılar ve uçlar tarafından temsil edilmiştir\(^{176}\).

Bu tabakaya ait diğer bir önemli unsur; hayvan kalıntılarının varlığıdır. Bunlardan ilki, aşağı açmada bulunan *equid* türüne ait iki adet diş, bir diğeri yukarı

---

\(^{173}\) Slimak ve Dinçer, 2007:35; Slimak ve diğ., 2008:104

\(^{174}\) Slimak ve diğ., 2008:104

\(^{175}\) Slimak ve diğ., 2008:104

\(^{176}\) Slimak ve Dinçer, 2007:35; Slimak ve diğ., 2008:104


177 Slimak ve Dinçer, 2007:36; Slimak ve diğ., 2008:105
bulunmuştur. Düzelttiği aletler az saydaki düzünsüz kazıyıcılarından oluşmaktadır. II ve II’ tabakalarda ortaya çıkarılan buluntular Tablo 8’de gösterilmiştir.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Seviye</th>
<th>Yongalar</th>
<th>Aletler</th>
<th>Çekirdekler</th>
<th>Kırık parçalar</th>
<th>Satır/kıyıcı satır</th>
<th>Toplam</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Sayı</td>
<td>%</td>
<td>Sayı</td>
<td>%</td>
<td>Sayı</td>
<td>%</td>
</tr>
<tr>
<td>II</td>
<td>387</td>
<td>63.34</td>
<td>40</td>
<td>6.55</td>
<td>14</td>
<td>2.29</td>
</tr>
<tr>
<td>II’</td>
<td>107</td>
<td>72.30</td>
<td>10</td>
<td>6.76</td>
<td>5</td>
<td>3.38</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tablo 8

2005 yıllarının sonrasında yapılan kazılarda II. tabakadan 76 adet, II’. tabakadan ise toplamda 72 adet yontmataş öğe çıkarılmıştır. Bu buluntuların çoğu yonga parçalarından oluşmaktadır.


V.6. Karain Mağarası E Gözü Orta Paleoöltük Dönem Katlaşımı

Karain Mağarası, Antalya il sınırları içinde merkezden 30 km. kuzey-kuzeybatı yönünde bulunan ve birden fazla gözden oluşan mağaralar kompleksidir. Eski Antalya-Burdur karayolu n 5-6 km. uzaklktaki Yağca köyü sınırları içindeki Şam

---

178 Slimak ve Dinçer, 2007:35; Slimak ve diğ., 2008:105
179 Slimak ve diğ., 2008:103 (Tablo 3’den aktarılmıştır.)
180 Slimak ve diğ., 2007:264; Kuhn ve diğ., 2009b:293
181 Slimak ve Dinçer, 2007:36; Kuhn ve diğ., 2010:332
182 Kuhn ve diğ., 2010:332
183 Slimak ve Dinçer, 2007:36; Kuhn ve diğ., 2010:332, 345 (Tablo.1)
184 Slimak ve diğ., 2005b:7
dağının; Akdeniz’e bakan kretase dönemine ait kalkerli ve sarp yamaçları üzerinde yer alan Çadır tepesinin üzerine oyulmuştur. 185.

Mağara hakkında ilk bilgiler 1946 yılında Prof. Dr. İsmail Kılıç Kökten’in burada başlattığı kazı çalışmalarıyla bilim dünyasına duyurulmuştur. 186. 1973 yılına kadar çeşitli ara airlineкрасьa kazı çalışmalarına devam edilmiştir. Mağara, farklı büyüklüklerde, birden fazla boşluktan oluşur (A-G). Türkiye’de günümüzde dahi diğer dönemlere kıyasla daha az ilgilenilen bir alan olan Paleolitik Çağ’a ait çok fazla çalışma bulunmazken, Kökten’in özellikle Karain Mağarası’nda döneminde yaptığı başarılı çalışmalar ve oluşturduğu stratigrafi oldukça değerlidir. 1985 yılında Prof. Dr. İçen Yalçınkaya başkanlığında yeniden başlatılan kazılar günümüzde “E” ve “B” gözlerinde hala sürdürülmektedir 187.


---

185 Yalçınkaya, 1987:21
186 Kökten, 1947:232
187 Yalçınkaya ve diğ., 2014:233-242
188 Şahin, 1991:126
189 Yalçınkaya ve Özçelik, 2012:3
190 Yalçınkaya ve Özçelik, 2012:3-4

Kompleks F (Ünite III.2.1: kil; ve ünite III.1: majör paleosol): Tipolojiden ziyade teknolojik görünümde önemli değişiklikler söz konusudur. Levallois tekniniği açık biçimdeki varlığıyla, dik düzeltinin görülmemesiyle, Moustérien uçların varlığıyla, kenar kazıyıcıların işlemeli ve çontu kayalarla ilişkili olan parçaları işlenmiş ve分解 edilen mevcut buğdayın gösterdiği, daha önceki buluntu topluluklarından farklılık gösterecek Moustérien evredir. Çok fazla sayıda olmasına da çekirdeler, daha önceki örneklerle oranla daha iyi hazırlanmış ve yontulmuştur. Aletlerin düzeltlenmiş ve işleminin dayanak olarak çok fazla küçük yonga ve kıyı kadin bulunur. Charentien dönem karakteristik

191 Taşkıran, 1996:148-149
192 Otte ve diğ., 1998:415
193 Otte ve diğ., 1995a:291 (Tablo 1)
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⁹⁵ Otte ve diğ., 1995a:292-294
yongalamalı tipik Moustérien ve az oranla pulcuğlu düzelti olarak değerlendirilmektedir. Kenar kazıyıcılar ve uçlar baskın olan alet tipleridir\(^{196}\).

**Kompleks G (Ünite II.3 – II.1: killer, paleosollar ve dikitli tabakalar):** Bu kompleks levallois teknik ile karakterize olur ve kenar kazıyıcılar zengin bir Moustérien’e baglanır. Tipolojik olarak, Zagros tip Moustérien’e benzer. F kompleksi ile karşılaştırılacak durumda gibi gözükse de dışlemeli ve çontukluların oranı önemli bir şekilde azalmıştır\(^{197}\).


**Kompleks H (Ünite I: Dikitli tabakalarca kaplanmış kil depoları):** F ve G komplekslerinde görülen tekno-morfolojik geleneğin aynınsın devamını temsil eder ancak mevcut endüstri muhtemelen daha dilgiseldir. Alet çantası genel olarak dilgimsi yongalar üzerine yapılmış kenar kazıyıcılarдан oluşmaktadır\(^{199}\).

**Yontmataş Buluntu Topluluğu H:** Ünite I’in tabanında bulunur ve son buzul arası dönemde yerleştirilir. Recurrent ve diskoidal metotlar baskın bir şekilde uygulanmıştır. Taşımalıklar bol miktardadır fakat çökunlukla küçük boynuttaki yongalar veya küçültülmüş parçalardan oluşur. Genellikle dilgisel morfoloji gösterirler. Kenar kazıyıcılar yaygın olmakla birlikte dış bükey, yatık yöneneşen ve

---

\(^{196}\) Otte ve diğ., 1998:423
\(^{197}\) Otte ve diğ., 1995a:294
\(^{198}\) Otte ve diğ., 1998:423
\(^{199}\) Otte ve diğ., 1995a:294
yatık formdadurlar. Bu buluntu topluluğu, dilgisel eğilimli levallois ile birliktelik gösteren Moustérien endüstri içermektedir\textsuperscript{200}.

**Kompleks I (Dikitli tabakalar arasında killi-siltli birikimler I.6. ve I.3.):**

**Yontmataş Buluntu Topluluğu I:** Ünite 1.2-6 arasında karşılıklık gelir. Hammadde olarak yerel radyolitlerin yanı sıra kumtaşı ve kuvarsitte kullanılmıştır. Çıkarımlar çok sayıda olmanın yanı sıra, küçük ve parçalıdır. Seyrek olarak görülen levallois yongalar; kısa formlu, küçük boyutlu veya yuvarlakına yakındır. Diskoid yongalama ile üretilmiştirlerdir. Alet çantası düz ve dış bükey kenar kazıyıcılar ile Moustérien uçlardan oluşmaktadır. Bu buluntu topluluğu aynı zamanda, levallois tekniğin az oranda görüldüğü Karain Mousterien’i olarak tanımlanmıştır\textsuperscript{202}.

Yukarıda gruplanan üniteler, tekniksel bir bakış açısıyla da değerlendirilmiş ve üç sahaya ayrılmıştır. 1.safa; A kompleksi (buluntu topluluğu) 2.safa; B, C, D ve E kompleksi (buluntu topluluğu), 3. ve son safha F, G, H ve I komplekslerini (buluntu topluluğu) içermektedir.


\textsuperscript{200} Otte ve diğ., 1998:423-425
\textsuperscript{201} Otte ve diğ., 1995a:294
\textsuperscript{202} Otte ve diğ., 1998:426
kaynaklanır. Bu safha boyunca insan iskanı yoğunlaşmıştır ve tekniksel açıdan Levant’dan çok Zagros’a benzemektedir\(^{203}\).

Hammadde çeşitliliği belirgindir. Büyük *levallois* yongalar ve hazırlanan aletler uzak mesafedeki kaliteli çakmaktaşından üretmiştir. Yongalamanın mağara içinde gerçekleştirildiğine kanıt olarak üretim artıkları da radyolaritten yapılmıştır\(^{204}\).


Orta Paleolitik dönem katlaşımı içerisinde ortaya çıkarılmış kenar kazıyıcılar ile ilgilide değerli çalışmalar yapılmıştır. Bunlardan ilki; kenar kazıyıcıların trasiyolojik analizleri üzerinedir. 100’e yakın örnek üzerinde çalışılmıştır. Kullanım izlerinin tespit edildiği kenar kazıyıcılardaki ortak özellik; düzeltlenmiş kenarların tümünün kullanılmamış olduğunu. Çoğu birbirine koşut ve belirli noktalarda yoğunlaşmış şekilde görülmektedir. Bununla birlikte kullanım izlerinin genelde tek yönlü olduğunu belirtmek gerekir\(^{206}\).

Kenar kazıyıcılar ile ilgili bir diğer çalışma, Prof. Dr. Harun Taşkıran tarafından gerçekleştirilen kenar kazıyıcıların tekno-tipolojik analizleri çalışmasıdır. Söz konusu çalışma, sadece Orta Paleolitik seviyeler için değil, tüm katlaşım içerisinde

\(^{203}\) Otte ve diğ., 1998:430  
^{204} Yalçınkaya ve Özçelik, 2012:4  
^{205} Ceylan, 1994:106; Ceylan, 1998:182  
^{206} Demirci ve diğ., 1994:257-266

2012 yılında Anadolu’dan görülen Orta Paleolitik dönem hakkında genel bir değerlendirme yayında; “Karain tip” olarak isimlendirilen Moustérien, lineal ve recurrént levallois yongalama ile bol miktardaki düzeltli aletin Zagros...


<table>
<thead>
<tr>
<th>Örneğin alındığı plakare ve arkeolojik seviye</th>
<th>Early uranium accumulation Age (ka)</th>
<th>Linear uranium accumulation Age (ka)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>G 15/10</td>
<td>63.8 ± 10.0</td>
<td>67.0 ± 10.6</td>
</tr>
<tr>
<td>G 15/10</td>
<td>66.7 ± 9.9</td>
<td>69.9 ± 10.4</td>
</tr>
<tr>
<td>G 15/10</td>
<td>62.4 ± 10.1</td>
<td>65.5 ± 10.6</td>
</tr>
<tr>
<td>G 17/10</td>
<td>63.5 ± 10.0</td>
<td>66.1 ± 10.04</td>
</tr>
<tr>
<td>G 16/10</td>
<td>66.3 ± 10.5</td>
<td>69.1 ± 11.0</td>
</tr>
<tr>
<td>G 16/11</td>
<td>72.2 ± 11.3</td>
<td>75.6 ± 11.7</td>
</tr>
<tr>
<td>G 17/11</td>
<td>70.4 ± 11.2</td>
<td>72.9 ± 11.5</td>
</tr>
<tr>
<td>G 15/11</td>
<td>17.6 ± 11.4</td>
<td>74.4 ± 11.8</td>
</tr>
<tr>
<td>G 16/14</td>
<td>90.4 ± 12.9</td>
<td>95.4 ± 13.7</td>
</tr>
<tr>
<td>G 18/17</td>
<td>103.1 ± 16.1</td>
<td>108.8 ± 17.0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

212 Yalçınkaya ve Özçelik, 2012:4
213 Çetin ve Özer, 1994:36 (Tablo 1’den aktarılmıştır.)
Örneğin alındığı plankare ve arkeolojik seviye Early uranium accumulation Age (ka) Linear uranium accumulation Age (ka)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Arkeolojik Seviye</th>
<th>Early Uptake Age (ka)</th>
<th>Lineal Uptake Age (ka)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>G 18/17</td>
<td>101.4 ± 16.1</td>
<td>110.0 ± 17.4</td>
</tr>
<tr>
<td>G 18/18</td>
<td>105.3 ± 16.3</td>
<td>112.5 ± 17.4</td>
</tr>
<tr>
<td>G 18/18</td>
<td>101.9 ± 16.3</td>
<td>108.8 ± 17.3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tablo 9

16. ve 27. arkeolojik seviyeler arasında toplam 43 örnekten oluşan yaşlandırma tarihleri Tablo 10’da gösterilmiştir

<table>
<thead>
<tr>
<th>Arkeolojik Seviye</th>
<th>Early Uptake Age (ka)</th>
<th>Lineal Uptake Age (ka)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>16</td>
<td>63.2 ± 3.4</td>
<td>68.5 ± 4.0</td>
</tr>
<tr>
<td>16</td>
<td>54.2 ± 3.7</td>
<td>59.5 ± 3.1</td>
</tr>
<tr>
<td>16</td>
<td>71.9 ± 4.9</td>
<td>72.4 ± 5.0</td>
</tr>
<tr>
<td>16</td>
<td>63.7 ± 4.1</td>
<td>64.4 ± 4.2</td>
</tr>
<tr>
<td>16</td>
<td>57.7 ± 3.5</td>
<td>58.3 ± 3.6</td>
</tr>
<tr>
<td>16</td>
<td>55.7 ± 3.3</td>
<td>56.1 ± 3.4</td>
</tr>
<tr>
<td>17</td>
<td>130.7 ± 8.7</td>
<td>159.3 ± 8.6</td>
</tr>
<tr>
<td>18</td>
<td>109.6 ± 7.5</td>
<td>132.5 ± 8.8</td>
</tr>
<tr>
<td>18</td>
<td>105.9 ± 5.0</td>
<td>118.9 ± 6.1</td>
</tr>
<tr>
<td>18</td>
<td>115.7 ± 5.5</td>
<td>129.2 ± 6.6</td>
</tr>
<tr>
<td>18</td>
<td>115.1 ± 5.3</td>
<td>132.1 ± 6.8</td>
</tr>
<tr>
<td>18</td>
<td>108.2 ± 5.1</td>
<td>123.0 ± 6.3</td>
</tr>
<tr>
<td>19</td>
<td>141.6 ± 10.5</td>
<td>160.8 ± 8.7</td>
</tr>
<tr>
<td>19</td>
<td>141.1 ± 10.4</td>
<td>159.5 ± 8.8</td>
</tr>
<tr>
<td>19</td>
<td>144.8 ± 6.3</td>
<td>159.6 ± 7.3</td>
</tr>
<tr>
<td>20</td>
<td>120.9 ± 5.2</td>
<td>136.6 ± 6.3</td>
</tr>
<tr>
<td>20</td>
<td>123.9 ± 6.4</td>
<td>138.6 ± 7.4</td>
</tr>
<tr>
<td>20</td>
<td>118.7 ± 5.8</td>
<td>134.1 ± 7.0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

214 Rink ve diğ., 1994:844-845 (Tablo 2)
<table>
<thead>
<tr>
<th>Arkeolojik Seviye</th>
<th>Early Uptake Age (ka)</th>
<th>Lineal Uptake Age (ka)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>20</td>
<td>98.6 ± 5.0</td>
<td>108.3 ± 5.8</td>
</tr>
<tr>
<td>20</td>
<td>88.7 ± 5.0</td>
<td>100.2 ± 4.9</td>
</tr>
<tr>
<td>21</td>
<td>126.4 ± 6.8</td>
<td>138.8 ± 7.8</td>
</tr>
<tr>
<td>21</td>
<td>106.5 ± 6.6</td>
<td>119.6 ± 6.7</td>
</tr>
<tr>
<td>22</td>
<td>85.8 ± 5.1</td>
<td>94.1 ± 5.9</td>
</tr>
<tr>
<td>22</td>
<td>78.6 ± 4.6</td>
<td>86.1 ± 5.1</td>
</tr>
<tr>
<td>22</td>
<td>77.6 ± 5.6</td>
<td>84.8 ± 5.5</td>
</tr>
<tr>
<td>22</td>
<td>60.0 ± 3.0</td>
<td>63.9 ± 3.3</td>
</tr>
<tr>
<td>22</td>
<td>60.9 ± 4.2</td>
<td>64.2 ± 4.4</td>
</tr>
<tr>
<td>22</td>
<td>58.2 ± 3.3</td>
<td>62.0 ± 3.6</td>
</tr>
<tr>
<td>22</td>
<td>127.5 ± 7.7</td>
<td>148.7 ± 7.5</td>
</tr>
<tr>
<td>22</td>
<td>132.3 ± 6.1</td>
<td>147.0 ± 6.9</td>
</tr>
<tr>
<td>25</td>
<td>115.6 ± 5.8</td>
<td>131.0 ± 6.1</td>
</tr>
<tr>
<td>25</td>
<td>113.1 ± 5.6</td>
<td>128.1 ± 5.8</td>
</tr>
<tr>
<td>25</td>
<td>111.4 ± 7.4</td>
<td>127.2 ± 8.0</td>
</tr>
<tr>
<td>25</td>
<td>121.4 ± 5.9</td>
<td>131.8 ± 6.6</td>
</tr>
<tr>
<td>25</td>
<td>125.8 ± 7.1</td>
<td>137.0 ± 6.8</td>
</tr>
<tr>
<td>25</td>
<td>112.3 ± 6.3</td>
<td>124.0 ± 6.2</td>
</tr>
<tr>
<td>25</td>
<td>92.2 ± 4.1</td>
<td>100.8 ± 4.8</td>
</tr>
<tr>
<td>25</td>
<td>80.2 ± 4.0</td>
<td>89.4 ± 4.2</td>
</tr>
<tr>
<td>27</td>
<td>133.9 ± 6.9</td>
<td>140.9 ± 7.6</td>
</tr>
<tr>
<td>27</td>
<td>134.0 ± 14.1</td>
<td>142.6 ± 15.2</td>
</tr>
<tr>
<td>27</td>
<td>95.4 ± 4.4</td>
<td>104.1 ± 5.1</td>
</tr>
<tr>
<td>27</td>
<td>100.2 ± 5.2</td>
<td>109.9 ± 5.3</td>
</tr>
<tr>
<td>27</td>
<td>88.7 ± 4.3</td>
<td>97.8 ± 4.5</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Tablo 10**

Yapılan her iki tarihleme sonucu kazı raporlarında yayınlanmış ve değerlendirilmiştir. Yağmurluk, yaşlandırma verilerinin birbirile tutarlı ve uyumlu olduğundan bahsetmiştir. Tarihlerin yaklaşık olarak 60.000 ile 130.000 yılları


V.7. Üçağızlı Mağarası Üst Paleolitik Dönem Başlangıcı Katılması

Akdeniz bölgesi içerisinde önemli bir konumda yer alan Üçağızlı Mağarası, Hatay’ın Samandağ ilçesinin Meydan köyünün 1 km. kadar güneyinde bulunur (Lev.25.2). Mağara kretase kalkerinin içine oyulmuştur ve deniz seviyesinden 18 m. yükseklikte bulunmaktadır. İlk kez Fransız araştırmacı Angela Minzoni-Déroche tarafından 1988 yılında yapılan yüzey araştırmaları sırasında saptanmıştır. 1990 yılında ise kazi çalışmaları yapılmıştır. Déroche başkanlığındaki kazılarda bulunan

215 Yalçınkaya, 1995a:9-10
216 Rink ve diğ., 1994:847
217 Otte ve diğ., 1999:77; Otte ve diğ., 1999:78 (Tablo 3.2)
219 Yalçınkaya ve Özcêlilk, 2012:5


221 Minzoni-Déroche, 1992:73-74
222 Minzoni-Déroche, 1992:73-74
223 Güleç ve Dinçer, 2000:43
224 Kuhn ve diğ., 1999a:65
225 Güleç ve Dinçer, 2000:37-40
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227 Güleç ve diğ., 2001:255; Güleç ve Baykara, 2014:155
229 Güleç ve diğ., 2004:2
230 Kuhn ve diğ., 2009a: 89; Kuhn, 2004:435
231 Kuhn ve diğ., 1999b:510
232 Güleç ve diğ., 2010:123
233 Kuhn ve diğ., 2004:114
Konumuz gereği bu kısımda sadece Üst Paleolitik başlangıç katlaşımını içeren I’dan F’ye kadar olan tabakaların yapısı, tarihlemdirmesi ve yontmataş alet endüstrisini aktarmaya çalışacağiz.

Mağara içindeki katlaşımın sediman oluşumları arasında farklılıklar görülmüştür. Bunlar yüksek sertlik derecesine sahip toprak, küllü ve yumuşak kırmızı toprak gibi farklı sediman yapılarından oluşur. Kül içeren tabakalarda mikro morfoloji çalışmalar yapılmıştır. Çalışmalar sonucunda F ve I tabakalarında in situ ocak kalıntıları saptanmıştır (Lev.27.2). H tabakasında in situ hiçbir ocak kalıntısi bulunamamıştır²³⁴.

Üçağızlı Mağarası’nın iki farklı Üst Paleolitik dönemi kapsayan tabakaları AMS radyokarbon yöntemi ile tarihlemdirilmiştir. Tablo 11’dede mağarada en eski tarihi veren seviyelerin tarihlemdirmeleri gösterilmiştir²³⁵.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Seviyeler</th>
<th>AMS C¹⁴</th>
<th>SİGMA</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Fb-c</td>
<td>34000</td>
<td>690</td>
</tr>
<tr>
<td>G</td>
<td>35020</td>
<td>740</td>
</tr>
<tr>
<td>G</td>
<td>39100</td>
<td>1500</td>
</tr>
<tr>
<td>H-H3</td>
<td>35500</td>
<td>1200</td>
</tr>
<tr>
<td>H-H3</td>
<td>35670</td>
<td>730</td>
</tr>
<tr>
<td>H-H3</td>
<td>38900</td>
<td>1100</td>
</tr>
<tr>
<td>H-H3</td>
<td>39400</td>
<td>1200</td>
</tr>
<tr>
<td>H-H3</td>
<td>41400</td>
<td>1100</td>
</tr>
<tr>
<td>I</td>
<td>35100</td>
<td>1400</td>
</tr>
<tr>
<td>I</td>
<td>39200</td>
<td>1300</td>
</tr>
<tr>
<td>I</td>
<td>39700</td>
<td>1600</td>
</tr>
<tr>
<td>I</td>
<td>40200</td>
<td>1300</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tablo 11

²³⁴ Goldberg, 2003:23-30; Güleç ve Baykara, 2014:156
²³⁵ Kuhn ve diğ., 2009a:91 (Tablo 1)
Bu seviyeler içerisindeki en eski tarih G.Ö.41.400 ve 40.200 olarak karşımıza çıkmaktadır. 2011 yılında mağarada bulunan tefralar üzerinde bir çalışma yapılmıştır fakat yaşlandırmada kullanılabilecek herhangi bir örnek bulunamamıştır\(^\text{236}\).


Çakmaktaşı kaynakları sistemli olarak araştırılmıştır. Araştırmalar sonucunda kaynaklar birincil ve ikincil çakmaktaşı kaynakları olmak üzere iki gruba ayrılmıştır. Birincil çakmaktaşı kaynaklar jeolojik oluşum içerisinde in situ olarak ele geçen hammadde kaynaklarını, ikincil çakmaktaşı kaynaklar in situ olmayan kaynakları

\(^{236}\) Güleç ve diğ., 2013:43
\(^{237}\) Kuhn ve diğ., 2009a:92; Baykara ve Güleç, 2014:47
\(^{238}\) Yalçınkaya ve diğ., 2000b:163-174
\(^{239}\) Özçelik, 2003b:79-92
\(^{240}\) Güleç ve diğ., 2014a:92
göstermektedir. Birincil kaynaklar Hatay’ın kuzeydoğusunda bulunan Şenköy, Ay ışığı ve Yayladağı yerleşimlerinden oluşmaktadır.


Yontmataş alet endüstrisi içerisinde, levallois tek ve çift kutuplu çekirdekler ile proto-prizmatik tipolojiler gösteren çekirdeklerin oranı yüksektir. Çekirdeklerin hepsinde sert vurgaç ve doğrudan vurma tekniği kullanılmıştır. Yongalama yüzeylerindeki çıkarım izleri yönèsen ve paraleldir. Çıkarım izlerine göre

---

241 Baykara ve Güleç, 2014:47
242 Kuhn ve diğ., 2009a:93
243 Baykara ve Güleç, 2014:48
244 Kuhn ve diğ., 2009a:93; Baykara ve Güleç, 2014:47-48
245 Baykara ve Güleç, 2014:48 (Grafik 1)
çekirdeklerin yongalanmasında son ürün çıkarmında farklılıklar görülür. Levallois çekirdekler içerisinde tek kutuplu çekirdekler çift kutuplu çekirdeklere göre daha fazladır. İki çekirdek tipi de düz yongalama yüzeyi ve yüzçüklü platformlara sahiptir. Tek kutuplu çekirdeklerin dar yongalama yüzeylerinden dilgi alınmıştır. Çift kutuplu çekirdeklerin dar yongalama yüzeylerinin distal kısmından dilgi, proksimal kısmından yonga alınmış ve bu şekilde ayırt edilmiştir.246

Prizmatik dilgi çekirdekler arasında tek ve çift platformlu proto-prizmatik tipler fazlaca görülürler. Prizmatik dilgi çekirdekler diğer tüm çekirdekler gibi sert vurgac ve doğrudan vurma tekniği ile yongalanmıştır. Tek kutuplu yongalamanın tek ve dar bir yüzeyden dilgi çıkarılır. Çift kutuplularda hem ön hem de arka yüzeden dilgi alınır. Bunun dışıda çift kutuplu çekirdeklerde farklı bir özellik olarak aynı düzlemde karşılıklı ve distal kısmın her iki kenarından alınan dilgiler mevcuttur.247


246 Kuhn ve diğ., 1999b:513; Baykara ve Güleç, 2014:49-50 (Grafik 2,3,4)
247 Baykara ve Güleç, 2014:50
248 Güleç ve diğ., 2004:3
249 Güleç ve diğ., 2003b:476
250 Güleç ve diğ., 2003b:474
çok formülüdür. Taş kalemlerin geneli eğik budama üzerinde taş kaleml tipolojisindedir. Uçlu dilgiler de bu seviyelerde daha azdır.


Yontmatuş buluntu topluluğu içinde Aurignacien kültür ile bağlantılı hiçbir iz bulunamamıştır. Omurgalı ve burunlu kazıyıcılar, omurgalı taş kalem ve dilgiler bu kültürü işaret ediyor olsa da çok düşük yüzdenle temsil edilmişleridir. Küçük
düzeltili dilgi ve dilgi parçacıklarının fazla olması rağmen dufour dilgicik bulunamamıştır\textsuperscript{259}.

Üst Paleolitiğin başlangıç evresi seviyelerinde fazla sayıda dilgi üretilmiştir. Üretim teknikleri zaman ilerledikçe değişmeye başlamıştır. Sert vurgça kullanıldan git gide yumuşak veya dolaylı vurma tekniğine geçilmiştir. I, H, H1-H3 ve G tabakalarında %35’ın üzerinde bir oranla temsil edilen iri yonga ve dilgilerin yüzüklü vurma düzlemine sahip olduğu belirtilmektedir. Buna karşılık, F tabakasının üstünde nokta veya çizgi biçimli topuklar görülmektedir\textsuperscript{260}.

Yalancı levallois uçlar, çekirdek tablasi ve omurgalı dilgilerin yerleşimde görülmesi mağara içi faaliyetleri ve yongalama stratejilerini açıklaması bakımından önemlidir. Bu genel tablo sonucunda hammadde kullanımı açılarından, Hatay ilinde Orta Paleolitik dönemde ait mağaralarda ikincil kaynakların tercih edildiği ileri sürülmüştür. Üst Paleolitik dönem başlangıcında hem birincil hem de ikincil kaynakların bir arada, daha üst tabakalarda ise tamamen birincil kaynakların kullanıldığı anlaşılmuştur\textsuperscript{261}. Fauna ile ilgili yapılan çalışmada, Üst Paleolitik dönemin başlangıç ve erken olarak ayrılan evrelerinde avlanma stratejilerinde de bir farklilik gözlenmiştir\textsuperscript{262}. Bu dönemin yontmataş alet endüstrisi, levallois ürünler, tek ve çift kutuplu proto-prizmatik çekirdeklerin bir arada kullanımı ve sert vurgça yardımcı doğrudan vurma tekniği ile üretilen aletler ile karakterizedir. Yukarıda bahsettiğimiz diğer özelliklerde dikkate alınacak olursa, Hatay’ın Orta Paleolitik kطالması içeren yerleşimlerinden farklı bir levallois üretiliminin varlığından bahsedilmektedir. Bir diğer özellik dilgi üretiliminin varlığıdır. Moustérian, levallois ve dilgi üzerine uçlar bu tabakalarda fazla sayıda ele geçmektedir. Orta Paleolitik dönemde kullanılan bazı aletlerin ve tekniklerin tam olarak terk edilmemesi ve buna karşılık dilgi üretiliminde yeni teknolojilerin görülmesi gibi özelliklerin mevcudiyeti bu endüstrinin geçiş evresi olarak değerlendirilmesine olanak sağlamıştır\textsuperscript{263}. Bu tür verilerin saptanmasının endüstrinin yerel olup olmadığını, evrimsel süreci ya da eş zamanlı çok daha büyük bir coğrafı ölçükte meydana gelen bir kültür göstergesi olup

\textsuperscript{259} Kuhn ve diğ., 2009a:95
\textsuperscript{260} Kuhn ve diğ., 2009a:96
\textsuperscript{261} Baykara ve Gülce, 2014:53
\textsuperscript{262} Stiner, 2009:1-20
\textsuperscript{263} Baykara ve Gülce, 2014:54-55
olsadığı gibi sorulara cevap olması açısından önemli olduğu vurgulanmıştır\textsuperscript{264}. Üçağızlı Mağarası Üst Paleolitik başlangıcı katlasımında görülen düzeltişi ve kullanılmış taş aletlerin taşımak tipleri Tablo 12’de gösterilmiştir\textsuperscript{265}.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tabakalar</th>
<th>F</th>
<th>Fa</th>
<th>Fb/Fc</th>
<th>G</th>
<th>H</th>
<th>H1-3</th>
<th>I</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Sayı %</td>
<td>Sayı %</td>
<td>Sayı %</td>
<td>Sayı %</td>
<td>Sayı %</td>
<td>Sayı %</td>
<td>Sayı %</td>
<td>Sayı %</td>
</tr>
<tr>
<td>Kabuklu yonga</td>
<td>129</td>
<td>5</td>
<td>9</td>
<td>4</td>
<td>78</td>
<td>6</td>
<td>30</td>
</tr>
<tr>
<td>Kabuklu dilgi</td>
<td>23</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>10</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Yonga</td>
<td>525</td>
<td>20</td>
<td>53</td>
<td>23</td>
<td>238</td>
<td>19</td>
<td>109</td>
</tr>
<tr>
<td>Dilgi</td>
<td>929</td>
<td>36</td>
<td>98</td>
<td>43</td>
<td>450</td>
<td>37</td>
<td>180</td>
</tr>
<tr>
<td>Levallois yonga</td>
<td>5</td>
<td>0</td>
<td>5</td>
<td>2</td>
<td>10</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Levallois dilgi</td>
<td>74</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>2</td>
<td>56</td>
<td>5</td>
<td>38</td>
</tr>
<tr>
<td>Levallois uç (geniş)</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Levallois uç (uzun)</td>
<td>12</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>7</td>
<td>1</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Pseudo levallois uç</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Tepeli dilgi</td>
<td>98</td>
<td>4</td>
<td>5</td>
<td>2</td>
<td>57</td>
<td>5</td>
<td>17</td>
</tr>
<tr>
<td>Çekirdek tablası</td>
<td>18</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>7</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Taş kalem artukları</td>
<td>18</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>11</td>
<td>1</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Kırık parçalar</td>
<td>505</td>
<td>70</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>198</td>
<td>16</td>
<td>103</td>
</tr>
<tr>
<td>Nahr Ibrahim</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

\textsuperscript{264} Kuhn ve diğ., 1999b:516

\textsuperscript{265} Baykara ve Güleç, 2014:51 (Tablo 3’den aktarılmıştır.)

Kemik alet açısından yontmataş ve süs objeleri kadar verimli olmayan mağaranın Üst Paleolitik dönem başlangıcına ait olan tabakalarında az sayıda kemik alet bulunur. Kemik alet üretimi için çoğunlukla geyik kemikleri seçilmiştir. Sayısı

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tabakalar</th>
<th>F</th>
<th>Fa</th>
<th>Fb/Fe</th>
<th>G</th>
<th>H</th>
<th>H1-3</th>
<th>I</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><em>Chamfered</em> yonga</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Toplam</strong></td>
<td>2366</td>
<td>180</td>
<td>1147</td>
<td>509</td>
<td>1333</td>
<td>2276</td>
<td>479</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Tablo 12**

266 Kuhn ve diğ., 2009a:100
267 Stiner ve diğ., 2013:396
268 Güleç ve diğ., 2004:3; Kuhn ve diğ., 2009a:103
269 Güleç ve diğ., 2003b:475
270 Kuhn ve diğ., 2009a:100-101
271 Güleç ve Açıkkol, 2002:67
oldukça az sivri uçlu iğne ve biz görülebilmektedir. H tabakasına ait kırık olarak bulunan yetişkin bir domuz ya da aya kemiği üzerine yapılmış iğne bulunmuştur²⁷².


Karain Mağarası’nın ilk hafiri olan Prof. Dr. İsmail Kılıç Kökten, 1946 yılından 1973 yılına kadar belirli arahtlarla sürdürüdüğü kazi çalışmalarında B gözü hakkında önemli bilgiler ortaya koymuştur. Kökten’in B gözü ile ilgili yaptığı kazi çalışmalarında stratigrafi içinde Moustérien II olarak isimlendirdiği seviyede mağara tabanına ulaştığını bildirmektedir. İnsanların Orta ve Üst Paleolitik dönemlerde B gözü, yaşam alanı olarak kullanıklarından bahsetmiştir²⁷⁶. Kökten ayrıca, B

²⁷² Kuhn ve diğ., 2009a:99,101 (Tablo 7)
²⁷³ Güleç ve diğ., 2004:4; Kuhn ve diğ., 2009a:97
²⁷⁴ Güleç ve Baykara, 2014:156
²⁷⁵ Güleç ve diğ., 2004:3
²⁷⁶ Kökten, 1963:23
özündeki en eski seviyenin *Moustérien* olduğunu belirtmektedir. Bu seviyenin üzerinde 4 seviyeli bir *Aurignacien* katlanmışın varlığından da söz etmiştir.\(^{277}\)


\(^{277}\) Kökten, 1962a:41

\(^{278}\) Yalçınkaya ve diğ., 1998a:27-28

\(^{279}\) Yalçınkaya ve diğ., 2001a:14; Yalçınkaya ve diğ., 2003:164

\(^{280}\) Yalçınkaya ve diğ., 2001a:14

281 Yalçınkaya ve diğ., 2003:165  
282 Yalçınkaya ve diğ., 2007:544  
283 Yalçınkaya ve diğ., 2006:407  
284 Yalçınkaya ve diğ., 2006:409  
285 Yalçınkaya ve diğ., 2007:547; Yaman, 2011:259  
286 Yaman, 2011:250

287 Kartal, G., 2011: 134
288 Kartal, G., 2011: 135


Bu kategoriler dışındaki yontmataş öğeleri, 3 adet dişlemeli alet, 1 çontuklu alet, 1 bileşik alet ve 7 tanımlanamamış makrolit parçalarından oluşmaktadır. Hammaddeleri radyolarittır ve topuk tipleri düz, ham ve iki yüzlüdür.


V.9. Üçağızlı Mağarası Üst Paleolitik Başlangıcı-Ahmarian Dönem Geçiş Evresi Katlaşımı


294 Yaman, 2013:220
295 Güleç ve diğ., 2005:238
Ahmarian dönem özellikleri ön planda. Bu tabakalar içerisinde sadece E tabakasına ait iki yaşlandırma sonucu bulunmaktadır. Bu yaşlandırma sonuçları Tablo 13’de gösterilmiştir

<table>
<thead>
<tr>
<th>Seviyeler</th>
<th>AMS C14</th>
<th>SİGMA</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>E</td>
<td>37870</td>
<td>920</td>
</tr>
<tr>
<td>E</td>
<td>36560</td>
<td>790</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tablo 13


Karakteristik alet tipleri içerisinde ilk sırayı kısa ön kazıyıcılar alır. Daha sonra bu sırayı düzeltli, düzeltisiş dizgiler ve uçlar izler. Bu evre içerisinde Üst Paleolitik başlangıcına ait aletler görülmez. Bazı ön kazıyıcılar levallois yongalar üzerine yapılmışlardır (Lev.33.1,2)

Süs eşyaları yapımında kullanılan deniz kabukları içerisinde tatlı suda yaşayan yumuşakçalar ait olanların bu evrede bol miktarda görülmektedir.

D ve E tabakalarının özellikle duvara kenarlarına yakın plankarelerde yoğun taş alet, hayvan kemiği ve deniz kabuğu parçaları bulunmuştur. Bu alanlarda genellikle prizmatik dilgi ve dilgicik çekirdekleri ve ön kazıyıcılar paralel olarak bol miktarda hayvan kemiği ve denizel yumuşakçalara ait kabuklar ortaya çıkarılmıştır.

V.10. Üçağılı Mağarası Ahmarian Dönem Katlaşımı


<table>
<thead>
<tr>
<th>Seviyeler</th>
<th>AMS C14</th>
<th>SİGMA</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>B</td>
<td>29130</td>
<td>380</td>
</tr>
<tr>
<td>B1-B3</td>
<td>31900</td>
<td>450</td>
</tr>
<tr>
<td>B1-B3</td>
<td>32670</td>
<td>760</td>
</tr>
<tr>
<td>B1-B3</td>
<td>34580</td>
<td>620</td>
</tr>
<tr>
<td>C</td>
<td>29060</td>
<td>330</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tablo 14

Tarihleme sonuçlarından iki tanesi (32670 ± 760 ve 29130 ± 380) Monodonta türünden oluşan deniz kabukları kullanılarak yapılmıştır. B
tablakasının üzerinde yer alan üst breş seviyesi ise 31060 ± 140 tarihini vermektedir.


Ahmarian dönem katlasımı içerisinde 1999-2011 yılları arasında ele geçirilen 8635 adet taş alet inceленerek tabaka hakkında genel bir değerlendirmeye gidilmiştir. Taş alet buluntuları; 145 adet çekirdek, 2471 adet düzeltilmiş alet ve 89 adet taşımalık içermektedir.


Bu tabakanın yontmaya endüstrisi genel olarak dilgi ve dilgi üzerine yapılan düzelti aletlerden oluşur. Protoprizmatik ve prizmatik dilgi çekirdeklereye karakterize olan tabakada hem doğrudan hem de dolaylı vurma teknikleri bir arada görülmektedir. Topuk tiplerinin vurma tekniğine göre değişkenlik gösterdiği tespit edilmiştir. Örneğin; dolaylı vurma tekniği ile yumuşak vurma tercih edilmiş ve genel olarak çıkarılan parçaların çizgi ya da nokta biçimli topuk tiplerine sahip olduğu

316 Güleç ve Baykara, 2014:156-158
317 Güleç ve Baykara, 2014:159-163


Ahmarian endüstrisinin tipolojik yapısı Üst Paleolitikin karakteristik aletleri olan ön kazıyıcılar, taş kalemler, dilgi üzerine uçlar ve düzelti dilgilerden meydana gelmiştir. Erken Ahmarian endüstrisinin belirtisi olan dilgi ve dilgicik üzerine yapılmış düzelti ve düzeltisiz aletler yerleşim alet gruplarının temelini oluşturur. Ayrıca kısa-uzun, yuvarlak, çıkmalı/omurgalı, ikili ön kazıyıcılar ve keski üzerine taş kalemler de ele geçen buluntu aralardında (Lev. 34.1, 2, 35.1).


318 Kuhn, 2002:205; Güleç ve Baykara, 2014:164-165; Kuhn ve diğ., 2009a:94
319 Güleç ve Baykara, 2014:164
320 Dinçer ve diğ., 2001:2; Kuhn ve diğ., 2009a:94
321 Güleç ve Baykara, 2014:165
322 Dinçer ve diğ., 2013:42
323 Dinçer ve diğ., 2001:2; Güleç ve diğ., 2013:41


324 Güleç ve diğ., 2005:239; Kuhn ve diğ., 2009a:98
326 Dinçer ve diğ., 2001:2
327 Kuhn ve diğ., 2009a:99


<table>
<thead>
<tr>
<th>Numarasi</th>
<th>Materyal</th>
<th>Buluntu Yılı</th>
<th>Tarih</th>
<th>Açma</th>
<th>Tabaka</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>ÜÇ-1</td>
<td>LP1</td>
<td>1990</td>
<td>32000</td>
<td>-</td>
<td>C</td>
</tr>
<tr>
<td>ÜÇ-2</td>
<td>LM1</td>
<td>1999</td>
<td>36560-37870</td>
<td>L6a</td>
<td>E</td>
</tr>
<tr>
<td>ÜÇ-3</td>
<td>LC</td>
<td>2001</td>
<td>31900-34580</td>
<td>E7b</td>
<td>B1-B4</td>
</tr>
<tr>
<td>ÜÇ-4</td>
<td>LM1</td>
<td>2002</td>
<td>34000-35029</td>
<td>C5d</td>
<td>Fc</td>
</tr>
<tr>
<td>ÜÇ-5</td>
<td>RC</td>
<td>2003</td>
<td>31900-34580</td>
<td>C5a</td>
<td>B1-B4</td>
</tr>
<tr>
<td>ÜÇ-6</td>
<td>Rcd</td>
<td>2003</td>
<td>31900-34580</td>
<td>D6a</td>
<td>B1-B4</td>
</tr>
<tr>
<td>ÜÇ-7</td>
<td>RM1</td>
<td>2003</td>
<td>29130</td>
<td>D7b</td>
<td>B</td>
</tr>
<tr>
<td>ÜÇ-8</td>
<td>RP1</td>
<td>2005</td>
<td>39100</td>
<td>D7c</td>
<td>G</td>
</tr>
<tr>
<td>ÜÇ-9</td>
<td>LM1</td>
<td>2006</td>
<td>34000-35029</td>
<td>E8b</td>
<td>F</td>
</tr>
<tr>
<td>ÜÇ-10</td>
<td>LM3</td>
<td>2006</td>
<td>34000-35029</td>
<td>B5b</td>
<td>F</td>
</tr>
<tr>
<td>ÜÇ-11</td>
<td>Ldc</td>
<td>2006</td>
<td>35500-41400</td>
<td>E8c</td>
<td>H</td>
</tr>
<tr>
<td>ÜÇ-12</td>
<td>Diş ?</td>
<td>2007</td>
<td>34000-35029</td>
<td>A5d</td>
<td>F</td>
</tr>
<tr>
<td>ÜÇ-13</td>
<td>Diş ?</td>
<td>2007</td>
<td>34000-35029</td>
<td>A5d</td>
<td>F</td>
</tr>
<tr>
<td>ÜÇ-14</td>
<td>Üst çene</td>
<td>2007</td>
<td>34000-35029</td>
<td>A5d</td>
<td>F</td>
</tr>
<tr>
<td>ÜÇ-15</td>
<td>Kafa Parçaları</td>
<td>2007</td>
<td>34000-35029</td>
<td>A5c</td>
<td>F</td>
</tr>
</tbody>
</table>

328 Dinçer ve diğ., 2001:2
329 Güleç ve Baykara, 2014:156
330 Güleç ve diğ., 2014b:20
331 http://www.ucagizli.com/kazi-bulgulari/Insan.html
Tablo 15

<table>
<thead>
<tr>
<th>Numarası</th>
<th>Materyal</th>
<th>Buluntu Yılı</th>
<th>Tarih</th>
<th>Açma</th>
<th>Tabaka</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>ÜÇ-16</td>
<td>Tibia Parçası</td>
<td>2007</td>
<td>34000-35029</td>
<td>A4b</td>
<td>F</td>
</tr>
<tr>
<td>ÜÇ-17</td>
<td>P</td>
<td>2010</td>
<td>29130</td>
<td>-A2a</td>
<td>B</td>
</tr>
</tbody>
</table>

V.11. Karain Mağarası B Gözü Üst Paleolitik Dönem Katlaşımı


1995 yılında B gözünde tekrar başlatılan kazı çalışmalarında yontma taş endüstri öğeleri göz önünde bulundurularak Pleistosen üniteler içerisindeki P.II. jeolojik seviyeminin Üst Paleolitik dönemi temsil ettiği saptanmıştır. P.II. ünitesinin sediment yapısı, üst kısımda yer alan P.I.3. jeolojik seviyesine göre daha sert, daha az buluntu ve karbon örneği veren sarımsı, gri renklidir. Doç. Dr. Özçelik, Karain Mağarası B gözü Pleistosen dönemin yontma taş endüstrisinin...

332 Kökten, 1962a:41
333 Kökten, 1959:15 (Lev.XIV); Kökten, 1962a:41 (Lev.XXXI)
334 Yalçınkaya ve diğ., 2003:164; Yalçınkaya ve diğ., 2005:218
335 Yalçınkaya ve diğ., 2006:407

Makrolitik aletler 58 parçadan oluşur ve %26’luk bir oranla temsil edilir. Düzeltili dilgicikler bu grubun basının olsa alet grubudur. İnce ve yarı dik düzeltili taşlar. Çok az örnekle sınırlanmış sertli ve budanmış dilgicikler de mevcuttur. Endüstri içerisinde dufour dilgiciklerin oranı %21’dir. Mikro uçlar olarak sınıflandırılabilecek tek örnek

vardır ve almaşık düzelti içerir. Ayrıca, daha geç seviyelerde yoğunlaşacak olan kemik alet ve süs objelerinin ilk izleri bu seviyelerde görülmektedir\textsuperscript{337}.


2004 yılında P.II ünitesinden tarihendirme için örnekler alınmıştır. Bu ünitede ait 3 adet tarihendirme Tablo 16’dan gösterilmiştir\textsuperscript{342}. P.II jeolojik seviyesinin üst kısmından alınan örnekler G.Ö. 22.000 tarihini vermiştir ve Geç Üst Paleolitik döneme yerleştirilmiştir. Yapılan diğer yaşlandırma sonucu G.Ö. 28.000 tarihini

\textsuperscript{337} Özçelik, 2001:154-155; Özçelik, 2003a:86
\textsuperscript{338} Başar, 2007:73-75
\textsuperscript{339} Başar, 2007:76
\textsuperscript{340} Yaman, 2011:255
\textsuperscript{341} Başar, 2007:77
\textsuperscript{342} Yalçınkaya ve diğ., 2005:219 (Tablo 3); Yalçınkaya ve diğ., 2007:547; Yaman:2011:259 (Tablo 1)
vermiştir. Tarihleme sonucu Üst Paleolitik seviyelerin 6000 yıl süren bir devamlılık olabileceğiinden söz edilmiştir\textsuperscript{343}.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kare</th>
<th>AH</th>
<th>GH</th>
<th>Konvansiyonel (G.Ö.) Tarih</th>
<th>Kalibre Edilmiş Tarih (M.Ö. 1 sigma)</th>
<th>Kalibre Edilmiş Tarih (M.Ö. 2 sigma)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>G13</td>
<td>23</td>
<td>P.II</td>
<td>31280</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>G14</td>
<td>24</td>
<td>P.II</td>
<td>28100</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>D13</td>
<td>21</td>
<td>P.II</td>
<td>22150 ± 130</td>
<td>22280-22000</td>
<td>22450-21850</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tablo 16

V.12. Yarımburgaz Yukarı Mağara Üst Paleolitik Dönem Katlaşımı


\textsuperscript{343} Yalçınkaya ve diğ., 2006:407
\textsuperscript{344} Özdoğan, 1988:331
\textsuperscript{345} Arsebük ve diğ., 1992:3
\textsuperscript{346} Arsebük ve diğ., 2010:14
V.13. Karain Mağarası B Gözü Epi-paleolitik Dönem Katlaşımı


347 Yalçınkaya ve diğ., 2006:407
349 Albrecht, 1988b:24
350 Özcölek, 2001:15
351 Yalçınkaya ve diğ., 2005:218
352 Yaman, 2011:259 (Tablo 1)
353 Yalçınkaya ve diğ., 2000a:19
354 Özcölek, 2003a:83


355 Yalçınkaya ve diğ., 2000a:18-19
356 Yalçınkaya ve diğ., 2001a:12-14
357 Yalçınkaya ve diğ., 2003:163-164
Tablo 18

<table>
<thead>
<tr>
<th>Plankare</th>
<th>AH</th>
<th>GH</th>
<th>Alt Tarih M.Ö. (Kalibre Edilmiş)</th>
<th>Üst Tarih M.Ö. (Kalibre Edilmiş)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>I 11</td>
<td>17</td>
<td>P.I.1</td>
<td>17360</td>
<td>16990</td>
</tr>
<tr>
<td>I 11</td>
<td>18</td>
<td>P.I.1</td>
<td>17850</td>
<td>17350</td>
</tr>
<tr>
<td>I 11</td>
<td>18</td>
<td>P.I.1</td>
<td>17870</td>
<td>17500</td>
</tr>
<tr>
<td>I 11</td>
<td>18</td>
<td>P.I.1</td>
<td>18700</td>
<td>17300</td>
</tr>
<tr>
<td>I 11</td>
<td>19</td>
<td>P.I.1</td>
<td>17560</td>
<td>17200</td>
</tr>
<tr>
<td>I 11</td>
<td>19</td>
<td>P.I.2</td>
<td>17800</td>
<td>16400</td>
</tr>
<tr>
<td>I 11</td>
<td>19</td>
<td>P.I.2</td>
<td>18700</td>
<td>17300</td>
</tr>
<tr>
<td>I 11</td>
<td>21</td>
<td>P.I.2</td>
<td>19000</td>
<td>17600</td>
</tr>
<tr>
<td>I 11</td>
<td>21</td>
<td>P.I.2</td>
<td>20500</td>
<td>19900</td>
</tr>
<tr>
<td>I 11</td>
<td>22</td>
<td>P.I.3</td>
<td>20600</td>
<td>19100</td>
</tr>
</tbody>
</table>

P.I ünitesi bütünyle Epi-paleolitik döneme atfedilmiştir. Alt gruplardan biri olan P.I.3 ünitesinin mağaranın her yerinde görülmeyen ve konum olarak kuzey profilinde lokal bir katlaşım bulunur358.


2008 yılında B gözü ile ilgili stratigrafik süreçleri tanımlamak için yapılan çalışmada, Epi-paleolitik dönemi niteleyen P.I.1 ve P.I.2 jeolojik seviyelerinin çoğunlukla kuzilımsı killi sedimentlar içerdiğinden bahsedilmiştir. Bu dönem ile çağdaş olan Öküzini Mağarası erken seviyelerini içeren sedimentoloji ile aynı özelliklere sahip olduğu da tespit edilmiştir. Üst Paleolitik döneminin Epi-paleolitik döneme geçiş özellikleri gösteren P.1.3’un ise kumu, killi ve sert bir yapı gösteren sediment içinde küçük-orta boy kalker taşlar ile koşeli kalker taşlar içeren özellikleri

359 Yalçınkaya ve diğ., 1998a:29
360 Yalçınkaya ve diğ., 2006:407
olduğu saptanmıştır. Ayrıca mağarada sık sık rastlanan ocağö culpa kalıntıları bu alanda da mevcuttur\textsuperscript{361}.


\textsuperscript{361} Yaman, 2008:117
\textsuperscript{362} Özçelik, 2001:102-150
\textsuperscript{363} Özçelik, 2011a:214-215 (Tablo 2)


![Tablo 19](image-url)
bir örnek bulunur. Diğerleri iki kutupludur. Sayısı oldukça az olan P.I.1 ve P.I.2’de görülen çekirdek kenarlarından birinde daha sonra alet haline getirilmiş devamlı düzeltiler tespit edilmiştir.364


<table>
<thead>
<tr>
<th>Çekirdek Tipi</th>
<th>P.I.1</th>
<th></th>
<th>P.I.2</th>
<th></th>
<th>P.I.3</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Sayı</td>
<td>%</td>
<td>Sayı</td>
<td>%</td>
<td>Sayı</td>
</tr>
<tr>
<td>Prizmatik</td>
<td>105</td>
<td>83.33</td>
<td>113</td>
<td>79.02</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Atipik Piramit</td>
<td>4</td>
<td>3.17</td>
<td>3</td>
<td>2.10</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Disk</td>
<td>1</td>
<td>0.79</td>
<td>2</td>
<td>1.40</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Yuvarımsı</td>
<td>1</td>
<td>0.79</td>
<td>4</td>
<td>2.80</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Şekilsiz</td>
<td>7</td>
<td>5.56</td>
<td>10</td>
<td>6.99</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Diğer</td>
<td>8</td>
<td>6.35</td>
<td>11</td>
<td>7.69</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Toplam</strong></td>
<td>126</td>
<td>100</td>
<td>143</td>
<td>100</td>
<td>15</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tablo 20

Aletler, makrolit ve mikrolit olmak üzere iki grupta incelenmiştir. Makrolitler P.I.1’den P.I.3 ünitesine kadar giderek yükselen oranlarla temsil edilmişlerdir. Makrolitlere egemen olan grup ön kazıyıcılardır. Çeşitlilik gösteren alt tipleri

---

364 Özçelik, 2011a:215-216
365 Özçelik, 2011a:216
366 Özçelik, 2011a:216 (Tablo 3)


367 Özçelik, 2011a:217-218

V.14. Üçağızlı Mağara Epi-paleolitik Dönem Katlaşımı


368 Özçelik, 2011a:217-219  
369 Özçelik, 2011a:219  
371 Dinçer ve diğ., 2001:4; Güleç ve Açıklol, 2002:66

V.15. Öküzini Mağarası Epi-paleolitik Dönem Katlaşımı


1985 yılında Yalçınkaya tarafından “Batı Toroslar Paleolitik Yüzey Araştırmaları” kapsamında bölgeye bir ziyaret gerçekleştirilmiştir. Burada atılmış

Öküzini Mağarası karstik arazi üzerinde yer alır. 2 boşluktan oluşmaktadır. İlk bölgede yer alanışık göz olarak bilinen kazıların yapıldığı ana bölümü. İkinci boşluk dar bir koridor ile ulaşılabilen, arkeolojik olarak kısır bir görünüm sergileyen, küçük bir gözden oluşmaktadır. Bu alanda kalker kaya bloklarından ötürü kazi yapılamadığı için arkeolojik olarak herhangi bir önemi olup olmadığını anlamak olası değildir381. Öküzini Mağarası Karain’de olduğu gibi plankare sistemine göre kazılmıştır. Yalçınkaya başkanlığında kazı çalışmalarında Kökten’in sondaj çukurunun güneybatı kesitinin bulunduğu alanda kareler oluşturulmak amacıyla güneydoğu-kuzeybatı ve kuzeydoğu-güneybatı yönlerinde iki eksen çekmiştir. Enine eksen kısına harfler, boyuna eksen kısına ise rakamlar verilmiştir. Oluşturulan bu karelerin yatay ve dikey konumlarını daha iyi anlaşılabilmesi için kazi, çeyrek karelere bölünmüştür ve “a”, “b”, “c”, “d” olarak

379 Yalçınkaya, 1986:432
380 Yalçınkaya, 1991:51
381 Kartal, 2009:93
isimlendirilmiştir. Karain’de uygulandığı gibi burada da her 10 cm.’nin bir arkeolojik seviyeyi temsil ettiği belirtilmektedir\textsuperscript{382}.


1990 yılında A profilinde ana kesit üzerinde kazılar başlatılmıştır. 1991 yılı kazı sezonunda yer alan B profili de çalışma alanı içine dahil edilmiştir\textsuperscript{384}.


\textsuperscript{382} Yalçınkaya, 1992:57
\textsuperscript{383} Kartal, 2009:103-104
\textsuperscript{384} Yalçınkaya ve diğ., 1993:44
\textsuperscript{385} Yalçınkaya, 1994:44
\textsuperscript{386} Yalçınkaya, 1994:47


Stratigrafi çalışmaları sonucu 12 jeolojik seviyenin tespit edildiği mağaranın en üst seviyesi “0” olarak adlandırılmıştır. Bu kısm Kökten kazılarından kalan karışık sediman ve gübreli seviyeyi içermektedir. 0 ile I. jeolojik seviyeler arası Epi-paleolitik dönem ile karışık geç dönemleri; II’den XII’ye kadar olan seviyeler ise Epi-paleolitik katmanlar olarak karşımıza çıkar.

En üst seviyeler geç Prehistorik dönemede ait buluntuları içerir. Bu bölümde Geç Neolitik-Erken Kalkolitik seramik örnekleri ile beraber toplamda 6 mezar ortaya çıkarılmıştır.

Mağaradaki prehistorik etkinlikler, 1995 yılında yayınlanan ortak bir makalede 4 saflıda incelenmiştir.

389 Yalçınkaya ve diğ., 1998b:49-52  
390 Yalçınkaya ve diğ., 1999:42  
391 Yalçınkaya ve diğ., 2001b:21  
392 Kartal ve Erek, 1998:551-557  
393 Otte ve diğ., 1995b:931-944
Yontmataş endüstri öğelerine bakacak olursak olursak işlenmiş, işlenmemiş veya döküntü olarak adlandırılan tüm yontmataş topluluğunun sayısı 20.000'den fazladır. Ele geçen yontmataş endüstrinin hammaddesinin neredeyse tamamı radyolaritir. Bu sırayı çakmaktaşı, obsidiyen ve kaya kristali gibi hammaddeler izler.


394 Kartal, 2009:120
395 Carter ve diğ., 2011:134-135
396 Carter ve diğ., 2011:142
397 Kartal, 2009:120
Yontmataş endüstri içerisinde 795 adet tek kutuplu prizmatik çekirdek, 761 adet iki kutuplu prizmatik çekirdek, 50 adet çapraz yönlü prizmatik çekirdek, 76 adet piramit biçimli ve 417 adet diğer grubu olarak sınıflandırılmış toplam 2099 adet çekirdeğin tespiti yapılmıştır. Çekirdekler üzerinde yapılan çalışmalar I ve II. arkeolojik ünitelerde iki yönlü yongalamanın, III ve IV. arkeolojik ünitelerde ise tek yönlü yongalamanın hakim olduğunu göstermektedir. Yani XII. jeolojik seviyeden VI. jeolojik seviyeye kadar iki kutuplu yongalama daha fazla görülürken, VI. jeolojik seviyede tek ve iki kutuplu yongalamanın eşit düzeyde ve V. seviyeden en üst tabakalara kadar tek yönlü yongalamanın egemen olduğu bildirilmektedir³⁹⁸.


Dişlemeli aletler toplam 369 tanedir ve 5 alt tip ile temsil edilir. Bir alt tip içine yerleştirilememiştir. Kırık oranının oldukça fazla olması nedeni içsel dişlemeli aletlerin taşımalıklarının dilgi olması bağlanmasıdır. Dilgiler üzerine yapılmış dişlemeli aletlerin oranı %75 gibi büyük bir yüzdeyi kapsar. Çontuklu aletler 111 parça ve 7 alt tiple temsil edilir. Çontuklu aletlerin kırmılma oranı %59.46’dır. Dişlemeli aletlerde olduğu gibi çontuklu aletlerin %72’si dilgiler üzerine yapılmıştır⁴₀₀.


³⁹⁸ Kartal, 2009:122
³⁹⁹ Kösem, 2000:72
⁴₀₀ Kösem, 2000:82-85
dilgi üzerine dik düzeltiørle yapılmışlardır. Dişlemeli ve çontuklu aletlere göre kırılma oranları düşüktür. Düzeltiilor dilgiler 515, düzeltiilor yongalar 109 tanedir. Düzeltiilor dilgileri içinde 251 tane, düzeltiilor yongalar içerisinde 30 parça kırılma veya bozulmalardan dolayı herhangi bir alt tip içine yerleştirilmemiştir.401


Taş kalemler 23, taş delgiler 35 adet olarak tespit edilmiştir. Taş kalem ve taş delgilerin sayısının az fakat mağara içinde bulunmuş boncukların fazla oluşunun düşündürücü olduğu belirtılmür. Taş delgilerin sayısının düşük olmasının nedeni boncukların çoğunun delme işlemi yapılmadan dentalium’dan üretilmiş olabileceği yönündedir403.


---

401 Kösem, 2000:86-91
402 Kösem, 2000:91-92
403 Kartal, 2009:123
404 Kösem, 2000:94-98
405 Kösem, 2000:112-113
yukardan aşağıya inildıkçe kültürel farklılığın belirginleştiği, yaşlandırma ve yontmataş materyaller üzerindeki çalışmaların bu durumu desteklediği bildirilmiştir.\(^{406}\)

Öküzini Mağarası yontmataş endüstrisi ile ilgili bir diğer önemli çalışma; Doç. Dr. Metin Kartal tarafından 1990-1997 yılları arasında kazıdan elde edilen mikrolitik endüstri üzerine yapılan çalışmadır. Bu çalışmanın yanı sıra endüstri içerisindeki parçalar göz önünde bulundurularak Epi-paleolitik dönem yontmataş endüstri tip listesi oluşturulmuştur. Toplam 2258 tanımlanabilir mikrolit içerisinde 1521 tane geometrik olmayan mikrolit ve 737 tane geometrik mikrolit mevcuttur. Tanımlanamamış kırık mikrolitlerin sayısı ise 3354 adettir.\(^{407}\) (Lev. 38.2, Lev. 39, 1,2,3).

Mikrolitik endüstri öğelerinin 4 sahada incelenen arkeolojik unitelere göre detaylandırılmış hali aşağıdaki gibidir:

I. arkeolojik ünite, 33. ve 27. arkeolojik seviyelerini içerir. M.Ö. 17.500-14.500 tarihlerini verir. 70 cm.lik dolgu içerisinde üniteyi domine eden alet türü sırtlı dilgiciklerdir. Ayrıca mikrogravetler de ünitenin önemli alet unsurlarıdır. Bu aletler dışında görülen diğer mikrolitler içinde düzeltildi dilgicikler, uzun çeşitkenar üçgenler, distal ve proksimal uçları eğik budanmış dilgicikler ve kısa çeşitkenar üçgenler görülmektedir. Az miktarda geometrik olmayan mikrolit mevcuttur. Bu ünite içinde yarımaya ve trapezler görülmemektedir.\(^{408}\)

II. arkeolojik ünite, 26 ve 18. arkeolojik seviyelerini içerir. M.Ö. 14.500-13/12.000 tarihlerini verir. 90 cm.lik dolgu yoğun ve çeşitli mikrolitleri kapsar. Buna karşılık üniteye egemen olan alet yine sırtlı dilgiciklerdir. Daha sonra bu sırayı düzeltmeli dilgicikler ve ucu dağınık düzeltmeli dar mikro uçlar izler. Yoğunluk sıradasına göre; ucu düzeltmeli dar mikro uçlar, yarmaylar, dar mikro uçlar, distal ya da proksimal uçları eğik budanmış dilgicikler, eğik budanmış sırtlı dilgicikler, uzun çeşitkenar üçgenler, ikiçkenar üçgenler, her iki ucu sıvı kavisli sırtlı dilgicikler, kısa çeşitkenar üçgenler, mikrogravet uçlar, kavisli sırtlı dilgicikler ve geometrik olmayan

\(^{406}\) Kösem, 2000:133
\(^{407}\) Kartal, 1999:75-76
\(^{408}\) Kartal, 2009:147-149

III. arkeolojik ünite, 17 ve 9. arkeolojik seviyeli içerir. M.Ö. 13/12.000-10.5/10.000 tarihlerini verir. 90 cm.lik dolgu içerisindeki ünitede bazı alet türü yarımay biçimli mikrolitlerdir. Daha sonra bu sırayı ikizkenar üçgenler, çeşitli tiplerde trapezler, dar mikro uçlar, sırtlı dilgicikler, distal ya da proksimal uçları eğik buданmış dilgicikler, kısa çeşitkenar üçgenler ve az sayıdadaki düzeltti dilgicikler görülür410.

IV. arkeolojik ünite, 8 ve 0. arkeolojik seviyeli içerir. 1 m. kalınlığındaki dolgular M.Ö.10.000-6/5.000 tarihlerini verir. Epi-paleolitik ve geç Neolitik/erken Kalkolitik dönemi ve Roma dönemi malzemeleri görülür. Çoğunluğu mezarlardan ele geçen seramikler, süs objeleri ve öğütme taşları bulunmaktadır. Epi-paleolitik dönem bulguları ise, yarımaylar, ikizkenar üçgenler, trapezler, sırtlı dilgicikler ve kısa çeşitkenar üçgenler dikkati çeker411.


Öküzünü Mağarası ile bazı yerleşimler arasında karşılaştırmalar yapılmıştır. I. arkeolojik ünitenin Karain B gözü ile yakın benzerlik içinde olduğu belirtmektedir. Ünite tarihlandirme olarak Yakın Ad ado’da bilinen Geç Kebaran dönem endüstrileri

409 Kartal, 2009:150
410 Kartal, 2009:150
411 Kartal, 2009:150-151
412 Kartal, 1999:171-172


<table>
<thead>
<tr>
<th>Jeolojik Seviye</th>
<th>G.Ö.</th>
<th>Kalibre edilmiş en geç tarih (M.Ö.)</th>
<th>Kalibre edilmiş en erken tarih (M.Ö.)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ib1</td>
<td>8.595 ± 90</td>
<td>7.504</td>
<td>7.696</td>
</tr>
<tr>
<td>Ib1</td>
<td>7.880 ± 80</td>
<td>6.558</td>
<td>6.994</td>
</tr>
<tr>
<td>Ib1</td>
<td>8.800 ± 80</td>
<td>7.702</td>
<td>7.944</td>
</tr>
<tr>
<td>Ib1</td>
<td>9.480 ± 80</td>
<td>8.420</td>
<td>8.848</td>
</tr>
<tr>
<td>la2</td>
<td>12.410 ± 140</td>
<td>12.375</td>
<td>12.775</td>
</tr>
<tr>
<td>la2</td>
<td>11.440 ± 100</td>
<td>11.300</td>
<td>11.525</td>
</tr>
<tr>
<td>la2</td>
<td>11.880 ± 530</td>
<td>11.300</td>
<td>12.600</td>
</tr>
</tbody>
</table>

414 Yalçınkaya, 1992:60
415 Yalçınkaya, 1994:52
<table>
<thead>
<tr>
<th>Jeolojik Seviye</th>
<th>G.Ö. Tarih (Konvansiyonel Tarih)</th>
<th>Kalibre edilmiş en geç tarih (M.Ö.)</th>
<th>Kalibre edilmiş en erken tarih (M.Ö.)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>II</td>
<td>11.920 ± 190</td>
<td>11.725</td>
<td>12.200</td>
</tr>
<tr>
<td>III</td>
<td>12.020 ± 90</td>
<td>11.960</td>
<td>12.180</td>
</tr>
<tr>
<td>III</td>
<td>12.210 ± 90</td>
<td>12.190</td>
<td>12.425</td>
</tr>
<tr>
<td>III</td>
<td>11.900 ± 90</td>
<td>11.815</td>
<td>12.030</td>
</tr>
<tr>
<td>IV</td>
<td>12.260 ± 90</td>
<td>12.250</td>
<td>12.490</td>
</tr>
<tr>
<td>IV</td>
<td>12.420 ± 80</td>
<td>12.475</td>
<td>12.700</td>
</tr>
<tr>
<td>IV</td>
<td>11.565 ± 110</td>
<td>11.425</td>
<td>11.675</td>
</tr>
<tr>
<td>IV-V</td>
<td>12.810 ± 180</td>
<td>12.900</td>
<td>13.475</td>
</tr>
<tr>
<td>V</td>
<td>12.480 ± 160</td>
<td>12.450</td>
<td>12.925</td>
</tr>
<tr>
<td>V-VIa</td>
<td>12.680 ± 210</td>
<td>12.650</td>
<td>13.300</td>
</tr>
<tr>
<td>VIa</td>
<td>12.610 ± 180</td>
<td>12.600</td>
<td>13.150</td>
</tr>
<tr>
<td>VIa</td>
<td>12.500 ± 75</td>
<td>12.590</td>
<td>12.810</td>
</tr>
<tr>
<td>VIa</td>
<td>12.190 ± 120</td>
<td>12.125</td>
<td>12.450</td>
</tr>
<tr>
<td>VIb</td>
<td>13.740 ± 200</td>
<td>14.250</td>
<td>14.775</td>
</tr>
<tr>
<td>VIb</td>
<td>13.430 ± 180</td>
<td>13.850</td>
<td>14.350</td>
</tr>
<tr>
<td>VIb</td>
<td>13.060 ± 360</td>
<td>13.025</td>
<td>14.100</td>
</tr>
<tr>
<td>VIb</td>
<td>12.850 ± 310</td>
<td>12.775</td>
<td>13.725</td>
</tr>
<tr>
<td>VIb</td>
<td>13.210 ± 120</td>
<td>13.625</td>
<td>14.000</td>
</tr>
<tr>
<td>VIb</td>
<td>14.320 ± 130</td>
<td>15.075</td>
<td>15.375</td>
</tr>
<tr>
<td>VII</td>
<td>13.910 ± 120</td>
<td>14.575</td>
<td>14.875</td>
</tr>
<tr>
<td>VII</td>
<td>14.550 ± 130</td>
<td>15.325</td>
<td>15.625</td>
</tr>
<tr>
<td>VIII</td>
<td>14.940 ± 140</td>
<td>15.750</td>
<td>16.050</td>
</tr>
<tr>
<td>VIII-IX</td>
<td>15.460 ± 160</td>
<td>16.250</td>
<td>16.575</td>
</tr>
<tr>
<td>IX</td>
<td>16.420 ± 180</td>
<td>17.150</td>
<td>17.600</td>
</tr>
<tr>
<td>X</td>
<td>16.440 ± 240</td>
<td>17.125</td>
<td>17.700</td>
</tr>
<tr>
<td>XI</td>
<td>16.440 ± 160</td>
<td>17.200</td>
<td>17.600</td>
</tr>
<tr>
<td>XI</td>
<td>16.400 ± 160</td>
<td>17.150</td>
<td>17.550</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Tablo 21

| XI | 16.560 ± 180 | 17.325 | 17.800 |


Diğer endüstri öğeleri çoğunlukla kırık şekillerde ele geçmiş cilalı baltalardır. Bunlar IV. arkeolojik ünitede tutulduğu şekilde kemik aleti ya da Neolitik dönemde shaft straightener olarak kullanılan bir tane oluku taş mevcuttur419. Epipaleolitik seviyelerden sadece bir tane öğütme taşı saptanmıştır420.


417 Kartal, 2009:116-117
418 Kartal, 2009:114
419 Kartal, 2009:119
420 Yalçınkaya ve diğ., 1992:59
ve özgensiz bir biçimde kazılmıştır. Bu tür buluntuara Levant Epi-paleolitik’i ya da Neolitik’inde rastlanmaz. Aynı seviye içinde bulunduğu tahmin edilen diğer bir parça kalker levhadır. Kenarları cilalanmıştır ve levhanın iki yüzeyi de farklı motif ve kompozisyonlar insize çizgilerle işlenmiştir."421

V.16. Pınarbaşı Epi-paleolitik Dönem Katlaşımı


B alanı, M.Ö. 7. bin yıla tarihlenen Çanak Çömlekli Neolitik tabakının altında daha eski kültür tabakalarını yansıtan kanıtlar sunmuştur. Neolitik tabaka altında yoğun kireçtaşı kırıkları ve molozlardan oluşan dolgu daha altta yer alan erken dönem tabakalarının da üstünü örtmüştür. Ancak, alt evreye ait çok sayıda yarımaya,

---

421 Kartal, 2009:112-113
422 Baird, 2007:287
423 Baird, 2012:183
özgün minik kazıyıcılar ve belirgin yongalama tekniği gibi özellikleri söz konusu alanın yerleşimindeki diğer alanlardan farklı olduğunu göstermiştir.

Yerleşimde yarınların bol miktarda görülmesi ve buluntu topluluğunun diğer öğeleri, yine Natuf ya da yarınların çok sayıda görüldüğü Öküzini Mağarası (IV-Ia M.O. 12.500-11.500) ile ilişkilendirilmiştir. Epi-paleolitik dönem tabakalarında (Lev. 40.2) 4 adet gömüt tespit edilmiştir ve bunlardan ikisi tamdır. Bu mezarların kaya altı sığınma belirli bir süre kullanıldığının göstergesi olduğu belirtilmektedir.424 13. ve 14. mezarlar (Lev. 41.1,2) ile BIA ve BHL olarak isimlendirilen 3 adet keçi kemiğinden alınan tarihendirme örnekleri Tablo 22’de gösterilmiştir.425

<table>
<thead>
<tr>
<th>G.O. Tarih (Kalibre Edilmemiş)</th>
<th>G.O. Tarih 2 SIGMA</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Mezar 13</td>
<td>12.495 ± 55</td>
</tr>
<tr>
<td>Mezar 14</td>
<td>12.580 ± 55</td>
</tr>
<tr>
<td>BIA</td>
<td>11.400 ± 45</td>
</tr>
<tr>
<td>BHL</td>
<td>11.190 ± 45</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tablo 22

Epi-paleolitik katlasımın büyük kısmı, 13 ve 14. mezarlardan sonra depolanmıştır. Sonraki üç tarih katlasımın 0.75 metrelık kısmından gelmektedir.426 Mezarlardaki iskeletler üzerinde çalışan Dr. Lorentz 13 no.lu gömütte sirt üstü uzunlamasına yatan, 25-29 yaşlarında bir erkek iskeleti tanımlamıştır. İskelten kafatası alınmıştır ve üst çeneye ait dişlerden yola çıkarak kafatasının gömüldükten sonra alınmış olabileceğini ihtimali üzerinde durulmuştur. 14 no.lu gömüt 13.no.lu gömütten daha yaşlıdır. Erişkin bir erkeğe ait olmasının yanı sıra, sirt üstü durumda; kolları iyi korunmış ve bacakları kazılan alanın dışında kaldığından yatış pozisyonu anlaşılamamıştır. Bu gömünün kafatası mevcuttur fakat çok fazla tahrip

424 Baird, 2007:289
425 Baird ve diğ., 2013:183 (Tablo 1’den aktarılmıştır.)
426 Baird ve diğ., 2013:184
olmuştur. Mezar hediyesi başın altında aşın boyası ile kaplanmış olarak topluca bırakılmıştır427.


427 Baird, 2007:292
428 Baird ve diğ., 2013:186
yongalanmış aletlerin yerleşime ithal olarak getirildiği düşünülmektedir. Bu türden aletlerin mezar içerisinde de tespit edilmesi olasılıkla gömütte bulunan bireylerle özdeşleştirildiğini göstermektedir. Bazıltan yapılmış bir sap düzeltici (*shaft straightener*), iki adet iki yüzeyden yongalanmış kum taşı alet (Lev. 41.1), iki büyük yonga, obsidiyen çekirdek ve kaplumbağa kabuğundan bir kap tespit edilmiştir. Sap düzelticilerde kullanım ve onarım izleri görülmektedir. Bunlar alet çantasının en önemli aletlerindendir ve erkek mezarlarında görülürler429.

Tablo 23’de Pınarbaşı B alanında ele geçen düzeltli alet topluluğunun sayısı ve oranları gösterilmiştir430.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Alet sınıfı</th>
<th>Sayı</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Sırtlı dilgiler</td>
<td>3</td>
<td>2.1</td>
</tr>
<tr>
<td>Taş kalemler</td>
<td>4</td>
<td>2.7</td>
</tr>
<tr>
<td>Mikrolitler</td>
<td>36</td>
<td>24.7</td>
</tr>
<tr>
<td>Şekilsiz aletler</td>
<td>66</td>
<td>45.2</td>
</tr>
<tr>
<td>Çontuklu/dişlemeli</td>
<td>10</td>
<td>6.8</td>
</tr>
<tr>
<td>Deliciler</td>
<td>2</td>
<td>1.4</td>
</tr>
<tr>
<td>Kazıyıcılar</td>
<td>24</td>
<td>16.4</td>
</tr>
<tr>
<td>Budamahlar</td>
<td>1</td>
<td>0.7</td>
</tr>
<tr>
<td>Parçalar</td>
<td>39</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Parçalar hariç toplam</td>
<td>146</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tablo 23

Anadolu’nun güney sahillerine özgü *dentalium, nassarius gibbosulus, columbella rustica* ve *nerita* türlerindeki deniz kabuklarından boncuklar ele geçmiştır431.

430 Baird ve diğ., 2013:187 (Tablo 3’den aktarılmıştır.)
431 Baird, 2007:291
Yarımayların hem Epi-paleolitik katılım hem de mezarlar içinde tespit edilmiş olması Pınarbaşı’nın Natufian ve Öküzini Mağaraları ile çağdaş olduğunu göstermektedir.432


Çok sayıda sürtmetaş bulunmuştur. Havaneli, havan, bezemeli sap düzelticiler, kabuk ve taş boncuklar görülmektedir. Boncuk türleri arasında; dentalium, nassarius gibbosulus ve columbella rustica tespit edilmiştir.434

Buluntu topluluğu içinde tespit edilen alet ve hammaddelerin tamamının yerleşmeye uzak bir bölgeden getirildiği düşünülmektedir. Obsidiyen 150 km. uzaklıktaki Kapadokya kaynaklarından temin edilmiştir.435 Bu durum insanların hareket alanı ya da o bölgelerdeki insanlarla olan mal değişim olasılığını

432 Baird ve diğ., 2013:185
433 Baird, 2007:298
434 Baird, 2007:298-299
435 Baird, 2007:292
düşündürtmektedir. Bunun yanı sıra, yerleşime en yakın kum taşı yatağı Toroslar’da, 80 km. güneybatıda; deniz kabukları için ise en yakın kıyı 180 km. uzaklıktaki Göksu’dan, çakmaktaşı ve aştı boyasının ise 100 km. uzaklıktaki Torosların güney yamaçlarından getirilmiş olma ihtimali üzerinde yoğunlaşılmıştır.

V.17. Körtik Tepe Epi-paleolitik Dönem Katlaşımı


<table>
<thead>
<tr>
<th>Açmalar</th>
<th>C14 G.Ö.</th>
<th>M.Ö.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>A80</td>
<td>9925 ± 45</td>
<td>9660-9280</td>
</tr>
<tr>
<td>A84</td>
<td>9965 ± 45</td>
<td>9670-9290</td>
</tr>
<tr>
<td>A80</td>
<td>10.065 ± 40</td>
<td>9870-9400</td>
</tr>
<tr>
<td>A80</td>
<td>10.035 ± 40</td>
<td>9810-9380</td>
</tr>
<tr>
<td>A80</td>
<td>10.100 ± 60</td>
<td>10.050-9400</td>
</tr>
</tbody>
</table>

---

436 Kartal, 2007:244  
437 Baird, 2007:292  
438 Özkaya ve diğ., 2008:351  
439 Özkaya ve diğ., 2009:86  
440 Benz ve diğ., 2012:293 (Tablo 1’den aktarılmıştır.)  
441 Coşkun ve diğ., 2012:28 (Tablo 1’den aktarılmıştır.)
<table>
<thead>
<tr>
<th>Açımalar</th>
<th>G.Ö.</th>
<th>M.Ö. (1 SİGMA/2 SİGMA)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>A84</td>
<td>10.075 ± 40</td>
<td>10.150-9400</td>
</tr>
<tr>
<td>A84</td>
<td>10.040 ± 40</td>
<td>9810-9390</td>
</tr>
<tr>
<td>A80</td>
<td>10.015 ± 45</td>
<td>9770-9330</td>
</tr>
<tr>
<td>A84</td>
<td>10.000 ± 40</td>
<td>9760-9320</td>
</tr>
<tr>
<td>A80</td>
<td>9955 ± 45</td>
<td>9660-9290</td>
</tr>
<tr>
<td>A80</td>
<td>9985 ± 40</td>
<td>9740-9310</td>
</tr>
<tr>
<td>A80</td>
<td>9960 ± 60</td>
<td>9760-9280</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Açımalar</th>
<th>C¹⁴ G.ÖZ.</th>
<th>M.ÖZ.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>A84</td>
<td>10.250 ± 60</td>
<td>10.405-9804</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Tablo 24**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Açımalar</th>
<th>G.ÖZ.</th>
<th>M.ÖZ.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>A80</td>
<td>10.030 ± 40</td>
<td>9740-9440/9810-9370</td>
</tr>
<tr>
<td>A80</td>
<td>10.090 ± 40</td>
<td>9870-9640/10050-9450</td>
</tr>
<tr>
<td>A104</td>
<td>10.155 ± 50</td>
<td>10030-9770/10100-9650</td>
</tr>
<tr>
<td>A104</td>
<td>10.205 ± 40</td>
<td>10080-9870/10120-9800</td>
</tr>
<tr>
<td>A104</td>
<td>10.330 ± 70</td>
<td>10430-10090/10600-9850</td>
</tr>
<tr>
<td>A104</td>
<td>10.270 ± 95</td>
<td>10450-9850/10500-9650</td>
</tr>
<tr>
<td>A84</td>
<td>10.250 ± 60</td>
<td>10156-9877/10427-9804</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Tablo 25**

Körtük Tepe yontmataş endüstri analizleri Metin Kartal tarafından gerçekleştirilmiştir. 2007 ve 2010 yılları arasında gerçekleşen kazılardan ele geçen

Yontmataş tip listesi mikrolitler ve mikrolitik olmayan aletler olmak üzere 2 grupta toplanmaktadır. Mikrolitler geometrik ve geometrik olmayan mikrolitlerden oluşmaktadır. Mikrolitik olmayan aletler: mikro aletler, geometrik makrolitler, geometrik olmayan makrolitler ve iri makrolitler olarak sınıflandırılmıştır.


Yerleşimin obsidiyen kaynak analizleri Carter tarafından yapılmıştır. Buna göre Körtik Tepe’de obsidiyen kaynağı olarak genellikle Bingöl ve Nemrut Dağı kaynakları kullanılmaktır. Epi-paleolitik dönemde ise obsidiyenler baskın olarak Bingöl kaynağından temin edilmiştir444. Bölgenin yerel kaynağı çakmaktaşı olduğu için, yerleşime ham olarak taşınmış görünmektedir. Çakmaktaşı parçalar üzerinde bol miktarda görülen ham yüzey ve kabuklar bu durumun kanıtlarını oluşturur. Yongalama boyutları açısından çakmaktaşı ürünler obsidiyenden daha iridor ancak

442 Kartal, 2012:476-477
443 Kartal, 2012:477-478
444 Carter ve diğer., 2013:568
yongalanmış ürünler göz önüne alındığında obsidiyen sayısal olarak daha fazladır. Ayrıca, obsidiyen üzerine yapılmış aletler çakmaktaş aletlere göre üstünlük göstermektedir. Buna karşın çakmaktaş yongalama ürünlerinin ağırlıkları obsidiyene göre daha fazladır. Dolayısıyla çakmaktaş hammadde kaba bir işçilik gösterirken obsidiyen yontma işlemleri daha ince ve başarılı bir dilgi-dilgicik teknolojisini içermektedir.


Yontmaaş tipoloji içerisinde sadece A80 açması değil, tepeden ele geçmiş tüm örnekler incelemiştir. 9229 yontmaaş endüstri öğesi içerisinde 1005 adeti alet olarak karşıma çıkmıştır. Bu aletlerin 457’si mikrolit, 548’i mikrolitik olmayan aletler sınıflandırılır. Bunlardan %60’sı silah ve %40’ı diğer aletler olarak tanımlanmıştır. Tüm yontmaaş endüstri öğeleri ışığında alt seviyelerden üst seviyelere kadar olan gelişim çeşitli saflara ayrılarak değerlendirilmiştir. Bunlar:

445 Kartal, 2012:478
446 Kartal, 2012:479
447 Kartal, 2012:479-482


III. ve II. Safhalar (M.Ö. 9550-9450): Bu aşamada dar ve geniş mikro uçlar, iri üçgenler, çontuk saplı parçalar ve silikali orak dilgiler görülmektedir.

I. Safha (M.Ö.9400-9320): Önceki seviyelerde görülen aletler devam etmektedir ve ilk kez görülen bir tip yoktur.


V.18. Direkli Mağarasi Epi-paleolitik Dönem Katlaşımı


448 Kartal, 2012:482-485
Mağaranın ağzı güneye bakar durumdadır. Ayrıca, mağara dolguların kalın olduğundan bahsedilmştir. Köktlen, 1959 yılı çalışmalarında mağaranın ağzı kısmına yakın bir bölümündeki 3x4 m. boyutlarında bir sondaj açmış ve 1.75 m. derinliğe inebilmişdir. Yaklaşık 1 m. kadar olan kısımdan sonra seramik ele geçmemiş ve daha alt metrelerde toprak renginin değiştiği gözlemlenmişdir. Çakmaktasından yapılan çakı, delici, uçlar, kazıyıcılar çekic ve çekirdekler ele geçirilen taş aletlerdir. Endüstriye ilişkin diğer öğeler, çakmaktasından yapılan tipik küçük aletler, bizlar ve kavkular olarak sayılabilir.


<table>
<thead>
<tr>
<th>Seviyeler</th>
<th>G.Ö.</th>
<th>M.Ö.</th>
<th>I SIGMA</th>
</tr>
</thead>
</table>

449 Köktlen, 1960:42-52
450 Erek, 2009:323-346
451 Erek, 2012:57
452 Arbuckle ve Erek, 2010:695 (Tablo 1’den Türkçeleştirerek aktarılmıştır.)
Tablo 26

<p>| | | |</p>
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>D3/5</td>
<td>9660 ± 40</td>
<td>9079 ± 130</td>
</tr>
<tr>
<td>F5/7</td>
<td>9500 ± 40</td>
<td>8915 ± 149</td>
</tr>
<tr>
<td>D3/7</td>
<td>10480 ± 60</td>
<td>10460 ± 179</td>
</tr>
</tbody>
</table>


453 Erek, 2010a:4
454 Erek, 2009:328-329
455 Erek, 2011a
456 Erek; 2009:330

---

458 Erek, 2011:116
459 Erek, 2011; Arbuckle ve Erek, 2012:695; Erek, 2012:58
460 Erek, 2011b:116-117; Erek, 2012:58
461 Erek, 2012:58
462 Erek, 2012:61
463 Erek, 2012:58
Direkli Mağarası’nın öteki işşiren bir diğer özellik, Geç Natufian dönemde görülen öğütme taşları ve taş baltaların sayısı üstünlüğünün olmamasıdır. Öküzünü Mağarası'nda olduğu gibi Direkli sırtlı dilgicikleri de kavisli sırtlı dilgicik grubuna girer. Yarımay kategorisinde olan mikrolitler yarımaya ve çıkmalı yarımaya olarak tanımlanmıştır. Mikro ön kazıyıcı ve taş delgiler çok tipiktir fakat az sayıda görülürler464.

Erek, 2013 yılı kazı sezonu sonunda 8. arkeolojik seviyenin son 4 cm.lik kısmından itibaren olan bölümün değişmeye başladığını ve yeni tarihendirme çalışmalarının yapıldığını belirtmektedir465.


Direkli Mağarası’nın bir diğer önemli buluntu, 2009 yılı kazı sezonunda B5/7 plan karesinden ortaya çıkarılan bir kadın figüründür. Pişmiş topraktan üretilmiş kil figürinin Epi-paleolitik seviyelerin üzerinde örttüüğü kalsit seviyegenin altında bulunduğu bildirilmektedir. Dolayısıyla, *in situ* bir buluntuur. Şematik olmasa

464 Erek, 2012:59
465 Erek, 2015
466 Erek, 2009:330-331
467 Arbuckle ve Erek; 2012:704
468 Erek, 2009:331
469 Arbuckle ve Erek; 2012:704

V.19. Yarımburgaz Yukarı Mağara Epi-paleolitik Dönem Katlaşımı


Özdoğan, daha sonraki bir yayında bu tabakaları Würm buzul döneminin son evresi safhası ile ilk buzul sonrası dönemi arası yerleşmiştir. Yarımburgaz

470 Erek, 2014:157
471 Erek, 2010b:22
472 Erek, 2014:157
473 Özdoğan, 1988:331
474 Özdoğan ve Koyunlu, 1986:12
475 Özdoğan ve Koyunlu, 1986:12
476 Özdoğan, 1988:331
Mağarası ile ilgili 2010 yılında yapılan diğer bir yayında ise, Neolitik Çağ seviyelerinin altındaki kalan 7, 7a ve 7b tabakalarının G.Ö. 7640 ± 90, 9190 ± 100 ve 10.000 ± 890 tarihlerini verdiği belirtilmektedir.477

VI.TÜRKİYE’DE KAZISI YAPILMIŞ TARİHLENDİRME SONUCU OLMAYAN YERLEŞİMLER

VI.1. Karain Mağarası E Gözü Alt Paleolitik Dönem Katlaşımı

Türkiye’de Alt Paleolitik döneme ait dolgu içerisinde tespit edilen arkeolojik buluntular oldukça sınırlıdır. Bu yerleşimlerden biri olan Karain Mağarası’nın Alt Paleolitik katlaşımı, günümüzde de kazısı hala devam eden E gözünde yer almaktadır.


İkinci dönem E gözi kazı çalışmaları; Kökten tarafından kazı yapılmadan bırakılan “Ana Dolgu” ve bu gözin doğu köşesinde mağara duvarına duvara yaşılanmış olan “Doğu Profili” olarak adlandırılan bölümlerde gerçekleşmiştir.479 Ana dolgu ve doğu profili arasında yatay düzlemde jeolojik seviyeler dikkate alındığında tam bir paralellik olmadığı fakat buna rağmen her iki alandan çıkan arkeolojik materyallerin aynı tekno-tipolojik özelliklere sahip olduğu tespit edilmiştir.480

E gözi stratigrafisini oluşturan ana dolgu ve doğu profildeki yontmataş buluntu topluluklarının teknik açısından değişimleri dikkate alınarak yapılan değerlendirmeler 10 ayrı bölümde incelenmiştir. Bunlardan en eski olanı “Kompleks A” ya da “Yontmataş Buluntu Topluluğu A” olarak adlandırılmıştır ve Alt Paleolitik

477 Arsebük ve diğ., 2010:13
478 Kökten, 1949:822; Kökten, 1955:272,278
479 Yalçınkaya ve diğ., 1997:2
480 Mustafaoğlu, 2011:205
döneme yerleştirilmiştir. 1995 ve 1998 yıllarında stratigrafı hakkında yapılan genel değerlendirme araçtırmaları aşağıdaki gibidir:

**Kompleks A (Litostratigrafik Ünite V: Kil üzerine birikmiş Paleosol):**
Buluntu topluluğu sayaca oldukça azıdır. Dişlemeli aletler ve kaba merkezcil yongalamaya dayanan Alt Paleolitik endüstrilerle temsil edilirler.

**Yontmatal Buluntu Topluluğu A:** Bu topluluk paleosollar tarafından kaplanmış ince detritik sediment yapısındaki jeolojik üniteden oluşmaktadır. Bu buluntu topluluğu yakın çevreden toplanmış kırmızı radyolarдан oluşan az sayıdaki taş aletten oluşur. Yontmatal topluğu yongalama darbesine bağlı belirgin vurma yumrusuna sahip büyük bir vurma açısına sahip ve düz topoklu *Clactonien* yongaları içerir. Mevcut çekirdekler; kaba şekilsiz, merkezcil veya çok düzlemli şekildedir. Aletler cannotklu ya da dişlemeli *Clactonien* yongalardan meydana gelmiştir.


---
481 Otte ve diğerleri, 1995a:290
482 Otte ve diğerleri, 1998:421
483 Otte ve diğerleri, 1998:429
484 Yalçınkaya ve diğerleri, 2005:217
görünmektedir. İçlerinde bulunan iki bir yonga üzerine yapılmış ön kazıyıcı ya da rende alet oldukça tipiktir ve yerine yabancı gibi görünmektedir. 485


485 Yalçınkaya ve diğ., 2006:406
486 Yalçınkaya ve diğ., 2007:540; Yalçınkaya ve diğ., 2009:286
487 Yalçınkaya ve diğ., 2009:286
488 Yalçınkaya ve diğ., 2008:469; Yalçınkaya ve diğ., 2009:287
489 Yalçınkaya ve diğ., 2007:542-543
2006 yılında yine en yoğun buluntu V.1 jeolojik ünitesi içerisinde tespit edilmiştir. 20’nin üzerinde düzeltli ve düzeltisiz yongalar ve az sayıda silisli kalker içeren yongalar görmektedir. Tipolojik tanımlamaları yapılanlar arasında kenar kazıyıcılar ve çontuklu aletler bulunmaktadır. Bu yongalama ürünleri sert vurguçla yongalanmış arkaik görünlü teknołojiyi yansıtmaktadır. V.2. jeolojik ünitesinde ise V.1 ünitesindeki benzer 10 adet yonga bulunmaktadır. Diğer buluntular; 1 adet çekirdek, çeşitli yontmataş parçalar, 1 adet kırık kenar kazıyıcı, 2 adet dişlemeli ve 1 adet çontuklu alet ortaya çıkarılmıştır. Tayacien endüstri özellikleri görülmektedir. V.3 jeolojik ünitesi çok az yontmataş parça vermiştir. Yapılan genel değerlendirmede bu üç ünitenin Clactonien ve Tayacien endüstri özelliklerini gösterdiğini 


2008 yılında yine en yoğun buluntu veren ünite V.2 birimidir. Bunlar içerisinde kalın taşalmalıklar üzerine kenar kazıyıcular, dişlemeli ve çontuklu aletler en tipik aletler olarak sayılabilir. Herhangi bir düzelti göstermeyen küçük yongalar mevcuttur. İki yüzeyli alet endüstri geleneğini gösteren özelliklerini göstermektedir. V.3

490 Yalçınkaya ve diğ., 2008:469-470
491 Yalçınkaya ve diğ., 2009:287-288
492 Yalçınkaya ve diğ., 2009:288
ve V.4 ünitelerinde ise az da olsa arkaik görünümü yongalar, küçük boyutlu kenar kazıyıcılar ve bir adet çekirdek tespit edilmiştir.  

2009 yılı çalışmalarları V.1 jeolojik ünitesi içerisinde başlangıçta bazı alanlarda ortaya çırp daha sonra bütün alanı kaplayan kalsit kuşaklı yapı da V.1.1 olarak isimlendirilmiştir. V.1.2 olarak adlandırılan bir diğer birim ise iki kalsit kuşak arasında kalmış ince taneli ve yumuşak yapıda bir ünitedir. V.1, V.1.1 ve V.1.2 jeolojik birimlerde kırık çekirdek parçaları bulunur, tam bir çekirdek tespit edilememiştir. OLDUKÇA arkaik görünümü genellikle düzelti taşımayan, irili ufaklı yongaların çok fazla hazırlık işlemi yapılmamış çekirdeklerden alındığı düşünülmektedir. Az sayıdaki aletler kenar kazıyıcı, dişlemeli ve çontukulardan oluşmaktadır. Farklı bir form olarak çekirdek parçasına benzemesine karşın kenarlarında düzenli çıkarım ve kısmi düzeltilerle alet formu taşıyan bir parça mevcuttur. İki yüzeyli aletin varlığı bu parçayı da iki yüzeyli alet geleneğine bağlamaya olanak veren de, parçanın tipolojik sınıflandırılmasının yapılamaması için ilerleyen yıllarda çalışmaların sonuçlarını beklemeyin daha sağlıklı olduğu belirtilmektedir.


493 Yalçınkaya ve diğ., 2010b:43  
494 Yalçınkaya ve diğ., 2011:22-23  
495 Yalçınkaya ve diğ., 2011:24-25  
496 Yalçınkaya ve diğ., 2012:375  
497 Yalçınkaya ve diğ., 2013:6


1999 yılında yayınlanan ortak bir makalede; traverten tabakalarının buzul-arası dönemlerle ilişkilendirilmesinden yararlanılarak izotop safhalarıyla korelasyon kurulabileceğini belirtilmiştir. Tahmini hesaplamalarla göre 11. izotop safhasına tekabül eden A kompleksi (V. jeolojik ünitesi) 367-440 bin yıllar arasında istilatı meydana gelmiştir.

498 Yalçınkaya ve diğ., 2013:8
499 Yalçınkaya ve diğ., 2014:235-237
yerleştirilmiştir\textsuperscript{500}. Ayrıca, 2007 yılında bulunan iki yüzeyli aletin stratigrafik kontekst açısından G.Ö. 400 bin yıldan daha eski tarihli olduğu düşünülmektedir\textsuperscript{501}.

VI.2. Şehremuz Tepe

Şehremuz Mevkii ilk defa 1977 yılında Prof. Dr. Özdoğan başkanlığında “Aşağı Fırat Havzası Projesi” kapsamında tespit edilmiştir. Bölge 1979 yılında Prof. Dr. Yalçınkaya, Müller-Beck ve Albrecht tarafından tekrar araştırılmıştır. 1977-1979 yılları arasında yürütülen çalışmalar Atatürk Barajı gölünün su basma alanı içinde sınırlandırılmış ve Paleolitik açıdan önemli buluntular vermiştir. 1982 yılına gelindiğinde Yalçınkaya tarafından sınırlı bir alanda daha detaylı bir biçimde bir yüzey araştırması gerçekleştirilmiştir. Bu araştırmanın amacı; Paleolitik buluntu yerlerinin yayıldıkları yükseklikleri belirleyerek alanın buluntularını genel durumu içinde görebilmektedir\textsuperscript{502}. Yapılan çalışmalararda birbirlerine yakın 26 noktadan toplanan buluntuların yükseklik kotları belirlenmiştir. Bunların içerisinde 25 tanesi Paleolitik buluntu yerlerini içermektedir. 500-550 m. kotları arasında yer alan 7 buluntu yerinden biri de Şehremuz Tepe’dir. Yalçınkaya yaptığı yüzey araştırmaları sonuçlarıyla özellikle in situ durumunda gözükten noktalarda yapılacak çalışmaların önemli katkıları sonucunda bildirilmiştir. Buluntuların in situ görüldükleri ve birçok soruna cevap verebilecek nitelikte olduğu yerlerden en önemliları 4, 4a, 5, 5a, 6, 6a, 6b; 11, 19, 19a ve 20 numaralı alanlardır. Özellikle “4a” numaralı buluntu yerinin Şehremuz kazılara ışık tutabilecek nitelikte olduğu belirtilmiştir\textsuperscript{503}. Aynı yıl H.J. Müller Beck başkanlığında sekizer haftalık iki ayrı sezon gerçekleştirilmiştir\textsuperscript{504} (Lev. 44.2).


\textsuperscript{500} Otte ve diğ., 1999:77-79
\textsuperscript{501} Yalçınkaya ve diğ., 2009:288
\textsuperscript{502} Yalçınkaya, 1984:13
\textsuperscript{503} Yalçınkaya, 1984:14-19
\textsuperscript{504} Albrecht ve diğ., 1984:44
aletinde gösterdiği üzere Keluşk deresi yatağının çakılları içinde bulunan silisli hammaddenin bol miktarda görülmesinden kaynaklandığı belirtilmiştir.\textsuperscript{505}

Buluntuların çoğu yüzey araştırmalarında saptanmıştır. Ele geçen aletlerin çoğu iki yüzeyli aletlerden oluşmaktadır. Buluntular kesinlik derecelerine göre 4 kategoriye ayrılmıştır.\textsuperscript{506} Bunlardan 1. kategoride bulunanlar kesinlik dereceleri net olan buluntulardır. Toplamda 236 adet çakmaktasından tespit edilmişdir. Bunlardan a5 güney, a5 kuzey, a11, a10 güney ve a10 batı olarak isimlendirilen alanlarda 197 adet iki yüzeyli alet ve diğer aletler toplanmıştır. Bu aletlerin 120 tanesinin çok iyi durumda olduğu anlaşılmış ve daha detaylı bir biçimde çalışılmıştır.\textsuperscript{507} Doğal kırılmalarla meydana gelen ve insan eliyle yongalama ayrımlara dikkat edilmiştir. Bu ayrımların yaratıldığı boya, kopma yüzeyi ve vurma tekniği gibi kriterler göz önünde bulundurulmuştur. Tespiti yapılan aletlerin fonksiyonel açıdan incelemeleri yapılmış, iki yüzeyli aletlerin biçim analizlerinde derin ve sığ kesici alan ile kenarların hangi işlem için kullanıldıkları saptanmaya çalışılmıştır.\textsuperscript{508}

Keluşk Deresi’nin oluşturduğu çakıllar üzerinde tespit edilen a5 ve a10 yataklarından stratigrafik konum içerisinde iki yüzeyli aletler ele geçmiştır. A5 yatağında; yarı yürek biçimli, üçgenimsi, oval, temrenimsi; a10 yatağından ise, pisi balığı biçimli, disk biçimli, badem biçimli, yürek biçimli, uzun yürek biçimli, temrenimsi, kargı biçimli ve Micoquien tip gibi çeşitli formlarda iki yüzeyli aletler bulunmuştur.\textsuperscript{509} (Lev. 45.1,2). Bu iki yüzeyli buluntu topluluklarının Alt Paleolitik dönemin evresine işaret ettiği bildirilmektedir.\textsuperscript{510}

VI.3. Karain Mağarasi E Gözü Orta Paleolitik Charentien Dönem Katlaşımı

Karain Mağarasi E gözü kompleksinin büyük bir kısmı Kökten tarafından kazılmıştır. E gözünde bulunan sondaj çukuru aynı zamanda mağaranın ana sondaj çukurudur. 1985 yılından itibaren Kökten’in kazısından arka kalan dolgular

\begin{footnotes}
\item[505] Albrecht ve diğ., 1984:44
\item[506] Albrecht ve Müller-Beck, 1988:76
\item[507] Albrecht ve Müller-Beck, 1988:78
\item[508] Albrecht ve diğ., 1984:44
\item[509] Yalçınkaya ve diğ., 2010a:17
\item[510] Albrecht ve diğ., 1984:44; Yalçınkaya ve diğ., 2010a:17-18
\end{footnotes}

**Kompleks B:** (Ünite IV.5: Dikili tabaka, çok sayıda köşeli çakıllı killi depolar) Kalın taşmalıklardan üretilmiş dışlemelerin egemen olduğu *Proto-Charentien* endüstriyi yansıtmaktadır. Dışlemeli ve çontuklularla beraber bu komplekste dik düzeltiyle şekillendirilmiş ve kalın taşmalıklardan üretilen bazı kenar kazıyıcılar görülmektedir.512

**Yontmataş Buluntu Topluluğu B:** Kalsitik katmanlar tarafından örtülmüş, sertleşmiş killi ünite IV.5’e tekabul etmektedir. Genel olarak aletler yerel kökenli hammadde üzerine yapılmıştır. *Clactonien* tip yongalar kalındır, merkezcil yongalamayla elde edilmişdir, belirgin vurma yumrusuna sahip, kabuklu ya da düz topukludurlar. Kalın yongalar üzerindeki basamak pulekli düzelti bazı kenar kazıyıcılar yatay veya ikili yöneşendir. Dışlemeliler ve *Clactonien* çontuklular kalın taşmalıklardan üretilmiştir, dik ya da yatay düzeltilden. Tipolojik olarak *Charentien* endüstri dışlemelilerin yüksek yüzdesine karşılık gelir.513

**Kompleks C:** (Ünite IV.4-IV.2 küçük yongalarla karışmış killi-sülti dipolar) Bu kompleks içerisinde dışlemeli ve çontukluların yanı sıra *Proto-Charentien* karakterinde bir endüstri bulunmaktadır. Yatık yöneşen kenar kazıyıcılarla birlikte kısmi iki yüzeyden düzeltiler *Acheulio-Yabrudian* benzerliğini akla getirmektedir.514

**Yontmataş Buluntu Topluluğu C:** Jeolojik ünite IV.4-IV.3 ve IV.2’yi içermektedir. Hammadde genellikle yerel kökenli radyoları içerir. Çekirdekler tek vurma düzlemine sahiptirler ve çok yoğun kullanılmamışlardır. *Clactonien* tip

---

511 Yalçınkaya, 1988:25  
512 Otte ve diğ., 1995a:290  
513 Otte ve diğ., 1998:220  
514 Otte ve diğ., 1995a:292

Kompleks D: (Ünite IV.1: Kil depoları): Bu ünitenin yontmatas endüstrisi B ve C komplekslerinde görülen endüstriyle benzer yapıdadır516.


Yontmatas Buluntu Topluluğu E: Jeolojik ünite III.5-III.3’un killi ve siltli yapıdaki birikimini içermektedir. Hammaddde daha az miktarda kabuk taşıyan yongalardan oluşan yerel radyolaritlerdir. Virma açısı geniş (100-120°) ve virma

515 Otte ve diğ., 1998:421
516 Otte ve diğ., 1995a:292
517 Otte ve diğ., 1998:421
518 Otte ve diğ., 1995a:292


Otte ve diğ., 1998:421-423
Yalçınkaya ve diğ., 2002:165; Yalçınkaya ve diğ., 2003:161
Yalçınkaya ve diğ., 2004:21
yer yer sürekli olmayan yoğun düzeltler taşıyan parçalardan oluşmaktadır. Ayrıca IV. jeolojik ünitenin Alt ve Orta Paleolitik kültür katları arasında bir geçiş evresi oluşturduğu ve yontmataş bulunmaktadır Proto-Charentien’e ait olduğu düşünülmektedir\(^{522}\).


1999 yılında yayınlanan ortak bir makalede; traverten tabakalarının buzul-arası dönemlerle ilişkilendirilmesinden yararlanılarak izotop sahalarıyla korelasyon kurulabileceğini belirtilmiştir. Charentien dönem katlama veren komplekslerden

\(^{522}\) Yalçınkaya ve diğ., 2005:217
\(^{523}\) Güre, 2010:52
\(^{524}\) Güre, 2010:53
biri olan E kompleksi tahmini hesaplamalara göre 9. izotop safhasına tekabül eder. Bu kompleks içinde yer alan III.3 ve III.4 jeolojik ünitelerinin G.Ö. 297-347 bin yıl kadar eskiye gittiği bildirilmiştir.525

VI.4. Karain Mağarası B Gözü Orta Paleolitik Dönem Katlaşımı


525 Otte ve diğ., 1999:77-79
526 Kökten, 1962a:41
527 Yalçınkaya, 1987:22-24
katmanlardan ele geçen dildisel yongalama ürünlerinin bulunması Karain Orta Paleolitiğinin oldukça gelişmiş olduğunu göstermektedir.


---

528 Yalçınkaya ve diğ., 2006:407-409
529 Yalçınkaya, 2007:546-548
530 Yalçınkaya ve diğ., 2009:290-292


P.IX jeolojik ünitesi endüstri öğeleri; yonga, hazırlama yongası, çekirdek kenarı, dilgimsi yonga, dönümlü parça, çekirdek ve yontma artıklarından oluşmaktadır. Bu

537 Yaman, 2013:157-160


---

538 Yaman, 2013:160-163
539 Yaman, 2013:163-166


VI.5. Tıkalı Mağarası

1958 yılında Hatay ili Samandağ ilçesinde araştırmalar yapan Prof. Dr. Muzaffer Şenyürek ve Prof. Dr. Enver Yaşar Bostancı tarafından keşfedilmiştir. 1958 yılında Şenyürek Tıkalı Mağara için; Birinci (Merdivenli) ve İkinci (Kanal) olarak isimlendirildiği mağaralara oldukça yakın konumda fakat daha yüksekte bulunduğu belirtmiştir. Mağaranın tavana kadar dolmuş olması sebebiyle üç ayrı giriş ile olduğu düşünülmektedir. Araştırmacılar tarafından ilk izlenimler, bu mağaranın geniş bir

Yaman, 2013:166-168
Yaman, 2013:221-222
 Şenyürek, 1958:65
oturma alanına sahip olduğu yönündedir ancak daha sonra orta kısımlarda 3.5 metrede, batı kısmında ise 7.5 metrede mağaranın son bulunduğu bildirilmektedir.\footnote{Şenyürek, 1958:65-66}


Şenyürek, 1958 yılının ikinci yarısında daha önce açılan sondajın bitişiğinde ve batısında 470 cm. derinliğinde, 260x400 cm. genişliğinde bir sondaj daha açmıştır. Böylece tavana kadar molozla dolu mağaranın batı kısmını tamamıyla açıklanmıştır. Yapılan bu sondaj sonucu 4 metre derinliğe inildiği bildirilmektedir. İçinde yer yer terra rosa bulunan sarı renkten oluşan Paleolitik tabakanın bazı seviyelerinde kalker çimentoz ve sert kısımlar tespit edilmiştir. Paleo litik tabakanın alt seviyeleri fosil memeli hayvanlara ait kemik, dişler ve ocak izleri görülen sert bir alanı içermektedir. Söz konusu sert kısımlar kazı yapılması güçlenmiştir. \footnote{Şenyürek, 1959:9-10}

Ele geçen endüstri ile ilgili bir takım bilgilerde verilmiştir. Tikalı Mağara Paleo litik tabakada ortaya çıkarılan alet ve yongaların genel olarak çakmaktaşından yapılmıştır. Bazı yonga örneklerinin sert kumtaşından yapıldığı belirtilmiştir. Alet ve


**Bu**daki mağara endüstrileri, Fransa’da görülen *levallois* ve *Moustérien* endüstrilere benzetmektedir. Temel olarak yerleşimdeki endüstri *levallois* teknik ile karakterizedir. (Lev. 47.1,2,3,4). Bununla birlikte az da olsa *Moustérien* karakterli unsurların mevcut olduğu anlaşılmaktadır. 


2014 yılında “Hatay’ın Orta Paleolitik dönem topluluklarında mobilite ve yerleşim sistemleri” başlıklı bir makale yayınlanmıştır. Mobilite ve yerleşim alanları için yapılan modeller oluşturulurken taş endüstri ve alet kullanımlarının önemli bir

548 Şenyürek, 1959:11-23
549 Şenyürek, 1959:22
550 Yalçıkaya ve diğ., 2000b:165-166


İlk önce mağara tabakalarında ele geçen çekirdek ve taşmalık kalıntılarında kabuk tipleri dağılımları incelenmiştir. Bu veriler Tablo 27’de gösterilmiştir.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Çekirdekler</th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Yerel</td>
<td>40</td>
</tr>
<tr>
<td>Yayladağı</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Şenköy</td>
<td>10</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Taşmalıklar</th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Yerel</td>
<td>159</td>
</tr>
<tr>
<td>Yayladağı</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td>Şenköy</td>
<td>32</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tablo 27

Tikalı Mağarası’nda tek kutuplu ve merkezcil levallois teknik sıkılıkla kullanılmaktadır. Ayrıca, mağarada levallois çekirdeklerde bulunmuştur. Levallois

551 Baykara, 2013:187
olmayan teknikler az oranda kullanılmıştır. Tablo 28’de Tikali Mağarasi’nın çekirdek tiplerinin dağılımları gösterilmiştir\textsuperscript{552}.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Çekirdekler tiplerinin dağılımı</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Amorf</td>
</tr>
<tr>
<td>Diskoid</td>
</tr>
<tr>
<td>Kırık</td>
</tr>
<tr>
<td><em>Levallois</em> merkezcil</td>
</tr>
<tr>
<td><em>Levallois</em> tek kutuplu</td>
</tr>
<tr>
<td><em>Levallois</em> yöneşen</td>
</tr>
<tr>
<td>Test edilmiş</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Tablo 28**

Tablo 29’da ise incelenen 224 adet taş aletin tipolojilerine göre dağılımı verilmiştir\textsuperscript{553}.

| Levallois yonga                  | 19    |
| Atipik *levallois* yonga        | 18    |
| *Levallois* uç                   | 10    |
| Düzeltti *levallois* uç         | 8     |
| Yanıltıcı *levallois* uç        | 20    |
| *Moustérien* uç                 | 1     |
| Düz kenar kazıyıcılar           | 80    |
| Çift taraflı kenar kazıyıcılar   | 13    |
| Yöneşen kenar kazıyıcılar       | 1     |
| Yatay kenar kazıyıcılar         | 6     |
| Diğer kenar kazıyıcılar         | 4     |
| Ön kazıyıcı                     | 1     |

\textsuperscript{552} Baykara, 2013:189 (Grafik 1)
\textsuperscript{553} Baykara, 2013:191 (Tablo 2’den aktarılmıştır.)
Deliciler | 1
Sırtlı biçaklar | 5
Keskiler | 3
Çentikliler | 9
Dişlemeliler | 3
Kıyıcılar | 1
Çok amaçlı aletler | 4
Kırık düzelti aletler | 17

<table>
<thead>
<tr>
<th>Taşımalık tipleri</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Birinci yonga</td>
</tr>
<tr>
<td>Kabuklu dilgi</td>
</tr>
<tr>
<td>Doğal sırtlı yonga</td>
</tr>
<tr>
<td>Yonga</td>
</tr>
<tr>
<td>Dilgi</td>
</tr>
<tr>
<td>Levallois yonga</td>
</tr>
<tr>
<td>Levallois dilgi</td>
</tr>
<tr>
<td>Levallois uç</td>
</tr>
<tr>
<td>Yanıltıcı levallois uç</td>
</tr>
<tr>
<td>Débordant yonga</td>
</tr>
<tr>
<td>Kırık parça</td>
</tr>
<tr>
<td>Budanmış facetalı parça</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tablo 29

Taşımalık tiplerinin dağılımı Tablo 30’da gösterilmiştir. Taşımalık tipleri

Tablo 30

Tıkıla Mağarası’nın tek bir Paleolitik tabakaya sahip olmasını uzun süreli yerleşimi gösterdiği bildirilmektedir. Tablo 30'dan aktarılmıştır.

554 Baykara, 2013:192 (Tablo 3’den aktarılmıştır.)
555 Baykara, 2013:193
VI.6. Kanal Mağarası


---

556 Bostancı, 1967a:27
557 Bostancı, 1967a:27-28
558 Bostancı, 1968:55
559 Bostancı, 1967a:28
560 Bostancı, 1967a:28-30
<table>
<thead>
<tr>
<th>Dilgiler üzerinde kazıyıcılar</th>
<th>52</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Kısa dilgiler üzerinde ön kazıyıcılar</td>
<td>50</td>
</tr>
<tr>
<td>Yuvarlak kazıyıcılar</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>İki taraflı dilgi kazıyıcılar</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Kalın dilgiler üzerinde ön kazıyıcılar</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>Tipik olmayan dilgiler ve yongalarda kazıyıcılar</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Dik kazıyıcılar</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Kenar kazıyıcılar</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Dilgiler üzerinde taş kalemler</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td>Yongalar üzerinde taş kalemler</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>Dilgiler üzerinde kenarda taş kalem</td>
<td>58</td>
</tr>
<tr>
<td>Yongalar üzerinde kenarda taş kalem</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Çok yüzülu taş kalemler</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>Yassı taş kalemler</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Tipik olmayan taş kalemler</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td>Çift taraflı taş kalemler</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Testere</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Arka kütleleştirilmiş <em>Chatelperron</em> tip buçaklar</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td><em>Chatelperron</em></td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td><em>Font Yves</em> uçlar</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>Düzeltli dilgi uçlar</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>Düzeltli yonga uçlar</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Düzeltli dilgiler</td>
<td>977</td>
</tr>
<tr>
<td>Düzeltli yongalar</td>
<td>131</td>
</tr>
<tr>
<td>Çekirdekler</td>
<td>59</td>
</tr>
<tr>
<td>Kısmi düzeltli dilgiler</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td><em>Levallois</em> yongalar</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Toplam</strong></td>
<td><strong>1468</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tablo 31

561 Bostancı, 1967a:30-32

Dolayısıyla daha üst seviyelerle ilgili net bir bilgi bulunmamaktadır. 1967 yılı çalışmaları B olarak isimlendirilmiş kısımdan (VI. seviye) çakmaktaşından üretilmiş Acheuléen tıpte bir iki yüzeyli alet tespit edilmiştir. İki yüzeyli aletin bulunduğu seviyenin altında da Moustérien bir üç bulunmuştur. Tespit edilen iki yüzeyli alet haricinde çıkan materyallerin levallois teknik ve Moustérien kültür öğelerini barındırdığı bildirilmektedir564 (Lev.48.1,2).


564 Bostancı, 1968:55
565 Bostancı, 1969:21-22
566 Yalçınkaya, 2000b:165
567 Kuhn ve diğ., 1999b:511
VI.7. Merdivenli Mağarası


568 Şenyürek ve Bostancı, 1958a:147-148
569 Şenyürek ve Bostancı, 1958a:149-150
570 Şenyürek ve Bostancı, 1958a:150-151


571 Şenyürek ve Bostancı, 1958b:171-173
diğer yongalara oranı V. kültür tabakasında olduğundan daha azdır. Bu tabakada ayrıca işlenmiş bir kemik uç bulunmuştur fakat bu ucun üstteki tabakalardan yuvarlanmış olduğu belirtilmiştir. Bu tabakanın V. kültür tabakasından devam niteliğindedir. İki kültür tabakası arasındaki en belirgin fark V. kültür tabakasında Levallois teknikle üretilmiş parçaların daha fazla oluşudur572 (Lev. 48.3).


II. kültür tabakasında 6 adet uç bulunmuştur. 3 tanesi uzun ve dar, 3 tanesi de üçgen biçimindedir. Uçların kenarlarında düzelti yoktur. Bu tabakada Chatelperron uçlar görülmemektedir. Toplamda 18 dilgi içerisinde sadece 4 tanesinin bir ya da iki kenarı düzeltildenmiştir. Geriye kalan örnekler, sadece kullanımlarını gösteren izler taşır. 7 adet ön kazıyıcı, 2 adet çikmalı kazıyıcı, 1 adet yonga kazıyıcı, 1 adet delici ve 3 adet taş kalem ele geçirilmiştir. Kemik alet kategorisi içerisinde 1 adet delici bulunmuştur574. I. kültür tabakası da Roma Çağ'ına yerleştirilmiştir.
1998 yılında Yalçınkaya ve ekibi Merdivenli Mağaraya bir ziyaret gerçekleştirmişlerdir. Burada stratigrafik kontrol kazılarının yapılabileceğiinden söz eden araştırmacılar mağaranın arkeolojik ve paleontolojik açıdan zengin veriler içerdüğinden bahsetmişlerdir.\(^575\)


<table>
<thead>
<tr>
<th>Çekirdekler</th>
<th>Yerel</th>
<th>I</th>
<th>II</th>
<th>III</th>
<th>IV</th>
<th>V</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Yayladağı</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>12</td>
<td>17</td>
<td>7</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Şenköy</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Taşimalıklar</th>
<th>Yerel</th>
<th>33</th>
<th>84</th>
<th>282</th>
<th>173</th>
<th>120</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Yayladağı</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>31</td>
<td>9</td>
<td>7</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Şenköy</td>
<td>3</td>
<td>16</td>
<td>32</td>
<td>23</td>
<td>29</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tablo 32

Merdivenli Mağarası’nda levallois tekniğin baskın olarak kullanıldığını belirtilmektedir. Genellikle tek ve merkezcil levallois tekniğin uygulandığını, çift

---

\(^{575}\) Yalçınkaya ve diğ., 2000b:165

\(^{576}\) Baykara, 2013:186

\(^{577}\) Baykara, 2013:188 (Bu tablonun orijinali yayında Tablo 1 olarak verilmiştir.)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Amorf</th>
<th>Diskoid</th>
<th>Levallois çift kutuplu</th>
<th>Levallois merkezcil</th>
<th>Levallois tek kutuplu</th>
<th>Levallois yön sesión</th>
<th>Test edilmiş</th>
<th>Tek yüzeyli</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>I</td>
<td>3</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>1</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>II</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>2</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>III</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>10</td>
<td>6</td>
<td>4</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>IV</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>V</td>
<td></td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>6</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tablo 33

Merdivenli Mağarası’nda özellikle III. tabakada alet çeşitliliği ve yoğunluğu göz çarpar. Taş alet yoğunluğu IV ve V. tabakalarda azalırken I ve II tabakalarda düşük oranlar göstermektedir. Tablo 34’de tabakalar içerisindeki taş alet dağılımları gösterilmiştir.

Tabakalar | I | II | III | IV | V
--- | --- | --- | --- | --- | ---
**Levallois yonga** | 7 | 5 | 18 | 10 | 15
Atipik levallois yonga | 12 | 24 | 122 | 65 | 25
**Levallois uç** | 16 | 17 | 41 | 43 | 25
Düzeltli levallois uç | 1 | 4 | 16 |
Yanıltıcı levallois uç | 4 | 18 | 6 | 3 |

578 Baykara, 2013:190 (Bu tablo orijinal yayında Grafik 3 olarak verilmiştir.)
579 Baykara, 2013:191 (Bu tablo orijinal yayında Tablo 2 olarak verilmiştir.)
<table>
<thead>
<tr>
<th>Tabakalar</th>
<th>I</th>
<th>II</th>
<th>III</th>
<th>IV</th>
<th>V</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Moustérien uç</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>12</td>
<td>11</td>
<td>26</td>
</tr>
<tr>
<td>Düz kenar kazıyıcılar</td>
<td>3</td>
<td>12</td>
<td>38</td>
<td>33</td>
<td>47</td>
</tr>
<tr>
<td>Çift taraflı kenar kazıyıcılar</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>8</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td>Yöneşen kenar kazıyıcılar</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>2</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Yatay kenar kazıyıcılar</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Diğer kenar kazıyıcılar</td>
<td></td>
<td></td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td>Ön kazıyıcı</td>
<td></td>
<td></td>
<td>4</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Taş kalem</td>
<td>2</td>
<td></td>
<td>2</td>
<td></td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Deliciler</td>
<td></td>
<td>2</td>
<td></td>
<td></td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Sırtlı biçimler</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
<td>26</td>
<td>23</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td>Kesikiler</td>
<td></td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Çentikiler</td>
<td>4</td>
<td>6</td>
<td>18</td>
<td>23</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Dişlemeliler</td>
<td>1</td>
<td>7</td>
<td>12</td>
<td>15</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Çok amaçlı aletler</td>
<td></td>
<td></td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Kıırık düzelti aletler</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>6</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Tablo 34**
Merdivenli Mağarasi'na genel olarak yonga endüstrisi hakimdir ve özellikle III. tabakadaki taşımalık yoğunluğu ön plana çıkar. Tablo 35’de tabakalar arasındaki taşımalık tiplerinin dağılımı verilmiştir.\footnote{Baykara: 2013:191-192 (Bu tablo orijinal yayında Tablo 3 olarak verilmiştir.)}

<table>
<thead>
<tr>
<th>Taşımalık tipleri</th>
<th>I</th>
<th>II</th>
<th>III</th>
<th>IV</th>
<th>V</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Kabuklu yonga</td>
<td>10</td>
<td>20</td>
<td>5</td>
<td>7</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kabuklu dilgi</td>
<td></td>
<td></td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Doğal sırtlı yonga</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>16</td>
<td>13</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Doğal sırtlı dilgi</td>
<td></td>
<td></td>
<td>7</td>
<td>9</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Yonga</td>
<td>36</td>
<td>109</td>
<td>284</td>
<td>167</td>
<td>133</td>
</tr>
<tr>
<td>Dilgi</td>
<td>32</td>
<td>49</td>
<td>154</td>
<td>98</td>
<td>79</td>
</tr>
<tr>
<td>Levallois yonga</td>
<td>18</td>
<td>19</td>
<td>123</td>
<td>69</td>
<td>47</td>
</tr>
<tr>
<td>Levallois dilgi</td>
<td>7</td>
<td>12</td>
<td>31</td>
<td>31</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td>Levallois uç</td>
<td>17</td>
<td>17</td>
<td>45</td>
<td>46</td>
<td>41</td>
</tr>
<tr>
<td>Yamlıcı levallois uç</td>
<td>4</td>
<td>26</td>
<td>8</td>
<td>9</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Débordant yonga</td>
<td>7</td>
<td>5</td>
<td>32</td>
<td>11</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Tepeli dilgi</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kombewa yonga</td>
<td></td>
<td></td>
<td>3</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kırik parça</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>9</td>
<td>5</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>Budanmış façetali parça</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>4</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tablo 35
Çalışmanın asıl amacı olan yerleşim sistemlerine bakıldığında ise; Merdivenli Mağarasi’nda hem uzun hem de kısa süreli yerleşimler gözlemlenmiştir. Özellikle III. tabakada taş alet taşmalıkları, artıkları ve düzeltti aletlerin çeşitliğini görülmektedir. Débordant yonga, yanıltıcı levallois uçlar, kabuklu yonga ve dilgi gibi taşımalıkların alet üretiminin mağara içinde yapıldığını gösteren kanıtlar olduğu dile getirilmiştir. III. tabaka toplayıcı kamp alanı olarak düşünülmektedir. Yukarıda söz edilen taşımalık tiplerinin toplayıcı kamp alanı olarak düşünülen alanlarda yüksek değerlerde olduğu tespit edilmiştir. IV. ve V. tabakalarının ise alet çeşitliliğine bağlı olarak kısa süreli kamp alanlarını işaret ettiği, I ve II. tabakalarda örnek sayısının az olması sebebiyle yerleşim sistemlerinin anlaşılmasının mümkün olmadığına değinilmiştir.

V.8. Üçağızlı II Mağarasi


581 Baykara, 2013:194-195
Merkezci çıkarımlı çekirdekler ve dilgi üretimi az orandadır. Levallois tekniği, aletlerdeki düzelti azlığı, uçların yoğunluğu ve mağaranın konumu göz önünde bulundurularak bu yerleşim yeri, Levant bölgesinin Moustérien topluluklarına benzetilmiştir. Uçlar ve kenar kazıyıcılar yoğunlukta. Levallois yongaları çoğu düzeltlenmeden kullanılmıştır.582 Tablo 36'da Üçağızlı II Mağarası'nın düzeltili aletlerinin taşımalık tipleri gösterilmiştir.583

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tabaka</th>
<th>Yonga</th>
<th>Dilgi</th>
<th>Levallois yonga</th>
<th>Levallois dilgi</th>
<th>Levallois uç</th>
<th>Dëbordant yonga</th>
<th>Diğer</th>
<th>Kırık parçalar</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>A</td>
<td>15</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>9</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>B'</td>
<td>41</td>
<td>7</td>
<td>15</td>
<td>12</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>25</td>
<td>23</td>
</tr>
<tr>
<td>B</td>
<td>126</td>
<td>39</td>
<td>124</td>
<td>82</td>
<td>21</td>
<td>7</td>
<td>55</td>
<td>103</td>
</tr>
<tr>
<td>C</td>
<td>23</td>
<td>1</td>
<td>29</td>
<td>6</td>
<td>5</td>
<td>-</td>
<td>6</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>D</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>8</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Toplam</td>
<td>205</td>
<td>50</td>
<td>177</td>
<td>100</td>
<td>29</td>
<td>8</td>
<td>95</td>
<td>145</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tablo 36

Üçağızlı II Mağarası'nın düzeltili alet tipleri Tablo 37'de gösterilmiştir.584

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tabaka</th>
<th>Levallois yonga</th>
<th>Levallois uç</th>
<th>Moustérien uç</th>
<th>Kenar kazıyıcı</th>
<th>Dişlemeli alet</th>
<th>Çentikli alet</th>
<th>Diğer</th>
<th>Kırık aletler</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>A</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
<td>5</td>
<td>9</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>B'</td>
<td>12</td>
<td>2</td>
<td>29</td>
<td>27</td>
<td>11</td>
<td>7</td>
<td>15</td>
<td>23</td>
</tr>
<tr>
<td>B</td>
<td>136</td>
<td>28</td>
<td>55</td>
<td>98</td>
<td>45</td>
<td>39</td>
<td>81</td>
<td>75</td>
</tr>
<tr>
<td>C</td>
<td>25</td>
<td>8</td>
<td>2</td>
<td>15</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>D</td>
<td>7</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Toplam</td>
<td>181</td>
<td>38</td>
<td>91</td>
<td>149</td>
<td>66</td>
<td>57</td>
<td>110</td>
<td>117</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tablo 37

Üçağızlı II Mağarası'nda hammadde kullanımı Hatay bölgesinde tespiti yapılmış birincil ve ikincil kaynaklar içerisinde değerlendirilmiştir. En fazla tercih edilen

582 Güleç ve diğ., 2009b:237-239
583 Güleç ve diğ., 2009b: 238 (Bu tablonun orijinali yayında Tablo 3 olarak verilmiştir.)
584 Güleç ve diğ., 2009b:239 (Bu tablonun orijinali yayında Tablo 4 olarak verilmiştir.)

VI.9. İkiağızlı Mağarası

2002 yılından itibaren Güleç ve ekibi tarafından yapılan yüzey araştırmaları sırasında saptanan İkiağızlı Mağarası, Üçağızlı Mağarası ile aynı tepede yer almaktadır. İki ağzın bulunması nedeniyle mağara araştırıma ekibi tarafından bu isim verilmiştir. Mağaranın genişliği 18 m., uzunluğu 24 m., ve yüksekliği 1.90 m.’dir. Mağaranın önünde 2x2 boyutlarında bir sondaj açılmuştur. Mağarada 3.60 m.lik bir dolgu ve toplam 8 tabaka tespit edilmiştir. C tabakası ile birlikte in situ Paleolitik tabakalar

VI.10. Kurbanağa Mağarasi


590 Güleç ve diğ., 2010:127-128
591 Güleç ve diğ., 2010:128-129; Baykara ve Güleç, 2012:63
592 Harmankaya ve Tanındı, 1996
593 Yalçınkaya ve Özçelik, 2012:3
VI.11. Küllünün Mağarası


VI.12. Yağlak Mağarası


Döngel mahallesine oldukça yakını konumda olan bu mağaranın büyük olmadığı, fakat toprak dolgusunun kalın olduğu bildirilmektedir. Mağaranın ağzı güneye bakar ve kuzey yönü dağılarla çevrilidir. Kökten, mağarada gerçekleştiği 3x4 m. boyutlarındaki deneme açısmasında 1.10 m. derinliğe kadar killi, siyah, gübreli ve gevşek bir sediman yapısının görüldüğünü belirtmiştir. Bu seviyede Kalkolitik

594 Harmankaya ve Tanındı, 1996
595 Harmankaya ve Tanındı, 1996
596 Kökten, 1960:47

VI.13. Karataş Kaya Sığınığı

Kökten, Keban Baraj Gölü suları altında kalacak olan Paleolitik Çağ yerleşim yerlerini araştırdığı sırada, Elazığ ilinin kuzeyinde yer alan bu kaya sığınığını tespit etmiştir. 1969 yılında kaya sığınığın ön seki sinde 1.5x6 m. boyutlarındaki deneme açmasında çalışmaya başlanmıştır. İlk çalışmalardan sonra gelen üç kazi sezonunda, deneme açması batı ve güneye doğru 2.5x10 m. boyutlarında genişletilmiştir. Yüzeyden 1.25 cm. derinliğe kadar inen tabaka, Erken Tunç Çağı tabakasıdır. Bunun altından gelen seviye 1.25 cm.’den 3.50 cm.’ye kadar olan bölümüne oluşur. Bu seviyede görülen aletlerin Úst Paleolitik dönemde ait olabileceğinden söz edilmiştir. Tabaka kalınlığı yaklaşık 2.20 cm.’dir. Kazıyı 4.00 cm.’ye kadar devam edilmiş fakat içinde killi, kumlu ve kalker parçalarının bulunduğu kısır bir sediman ile karşılaşılmıştır. Kökten, burada saptadığı aletleri Geç Úst Paleolitik dönenme

Kökten, 1960:47
Kökten, 1962a:40
Harmankaya ve Tanındı, 1996
yerleştirmiştir. Aletler, çakmaktaşı, obsidiyen ve bazalttan üretilmiştir. Alet çantası içerisinde; Aurignacien tipte kazıyıcılar, kesiciler, tipik uçlu kazıyıcılar, delgiler ve taş kalemler bulunmuştur. Ayrıca, bir adet yontuk çakıl ele geçmişir600 (Lev. 50).

VI.14. Kapalın Mağarası

İlk olarak 1944 yılında Kansu, daha sonra 1951 ve 1952 yıllarında Şenyürek tarafından kazılmıştır. 1944 yılındaki kazılarda, 3x1.5 m. boyutlarındaki A açmasında ve 2x4 m. boyutlarındaki B açmasında çalışmalar yapılmıştır. Şenyürek başkanlığındaki kazılarda bu alanlara 4 yeni açma daha eklenerek çalışmalar sürdürülmüştür. Söz konusu açmalardan C ve G olarak adlandırılmış olanları araştırılmış601.

Stratigrafi 10 tabakadan oluşmaktadır. İlk 6 tabaka içerisinde seramiklerin bulunduğu geç dönem buluntuları mevcuttur. 7. tabaka, 75 cm. kalınlığında olmakla birlikte; küçük çakıllar, çakmaktaşı, kemik aletler ve fauna kalıntılarının yer aldığı bir seviye olarak karşımıza çıkmaktadır. 8. tabaka 85 cm. kalınlığındadır. Bu tabakada çakmaktaşı aletlerinin yanı sıra Şenyürek kazılarda, seramik kalıntıları da bulunmuştur. Dolayısıyla bu seviyenin karışık bir tabaka olduğu anlaşılmaktadır. 9. ve 10. tabakalar mağaranın son kültür katılarıdır ve bu iki seviyede de herhangi bir seramik kalıntısı ele geçmemiştir. Kansu, 3.5 m. ‘de ana kayaya ulaşğından söz etmektedir. Aletler hakkında çok fazla bilgi verilmemiştir ancak mikro taş kalemler, yarımay, üçgen ve geometrik biçimli minik aletlerin bulunduğu bildirilmektedir. Üst Paleolitik döneme ait yontmataş aletler hakkında bilgi saptanamamıştır602 (Lev. 51).

VI.15. Beldibi/Kumbucağı Kaya Sığınağı

Beldibi Antalya’nın 24 km. güneybatısında ve Beldibi köyünün yaklaşık 3 km. kuzeyinde yer alır. Beldibi kaya sığınağının bulunduğu bölge Kumbucağı olarak da

600 Kökten, 1976:3; Harmankaya ve Tanını, 1996
601 Harmankaya ve Tanını, 1996
602 Harmankaya ve Tanını, 1996
bilinmektedir. İlk defa 1956 yılında Bostancı tarafından keşfedilmiştir ve ilk kazı çalışması 1959 yılında yapılmıştır.\(^{603}\)

Beldibi kaya săğnağı, iki bölümünden oluşmaktadır. İlk bölüm yüksekliği 12 metreden oluşan, ulaşılması oldukça zor bir mağaradır. Bu mağaranın sadece Beldibi Neolitik B zamanında kullanıldığı belirtilmektedir. Mağaranın en geniş kısımı 5, yüksekliği 3,5 m. ve uzunluğu 4 metre şeklindedir. Mağarada kırmızı renkte 120 cm. kalınlıkta bir dolgu tabakasının tespit edildiğini fakat bu tabakanın bir kısmının tahribata uğratıldığını öğrenmekteyiz.\(^{604}\) Kaya săğnağının diğer bölümü kayaların kaide kısmında bulunan mağaradır.\(^{605}\) Karşılıklı, A’dan G’yeye kadar adlandırılan açmalarda yapılmıştır.


Bostancı’ya göre, C1 ve C2 tabakaları gerçek Mezolitik tabakaları oluşturmakta olup, tabakalar oldukça sert ve kırmızı renkli bir sediman yapısına

\(^{603}\) Bostancı, 1968:51
\(^{604}\) Bostancı, 1959:132
\(^{605}\) Bostancı, 1967b:64
\(^{606}\) Bostancı, 1967b:66
\(^{607}\) Bostancı, 1968:51
\(^{608}\) Bostancı, 1967b:66
\(^{609}\) Bostancı, 1968:51-52


Epi-paleolitik dönem buluntu toplulukları ile ilgili 2009 yılında Doç. Dr. Metin Kartal tarafından yayınlanan bir çalışmada bu yerleşim yerinin Azilien, Natufian ve Tardenovaziyen gibi kültür kompleksleri ile ilişkilendirilmemesi gerektiğini belirtmektedir. Söz konusu kültür komplekslerinin varlığının Türkiye’de henüz tespit edilmemiş hatta tespit edilebilecek olanların oldukça düşük olduğu

---

610 Bostancı, 1967b:71
611 Bostancı, 1967b:75-76
612 Bostancı, 1968:53
613 Harmankaya ve Tanındı, 1996
614 Bostancı, 1967b:74
bildirilmektedir. Ayrıca, Bostancı’nın yaptığı tarihlemdirmelerin muğlak olduğu da vurgulanmıştır.615

Beldibi kaya сигнаğında kaya duvarlarına yapılmış çeşitli sanat eserleri ve çakıl taşı üzerine yapılmış örneklerde tespit edilen diğer önemli buluntular arasındadır.616

VI.16. Belbaşı Kaya сигнаği

Belbaşı Antalya’nın 24 km. güneybatısında ve Beldibi köyüne 7-8 km. kuzeybatsında Beldibi kaya сигнаğına oldukça yakın bir konumda yer alır.617 İlk defa 1959 yılında keşfedilmiştir ve ilk sondaj 1960 yılında yapılmıştır. Kaya сигнаğının ağzı güneye bakmaktadır. Taş bloklarla her iki tarafı kapanan mağaranın orta kısımlarının kazı yapmaya elverişli olduğuna değinilmiştir.


Bostancı, Belbaşı stratigrafisini üç bölümde incelemiştir. En üst seviye olan I. seviyede Neolitik Çağ’a ait buluntularla birlikte iki ucu köşeli dilgiler, yarmayalar, mikrobürlenler, küçük taş kalemler, kemik uçlar, deliciler ve çeşitli faunal kalıntılar tespit edilmiştir.619

II. seviyeden; çekirdek kazıyıcılar, yuvarlak dik kazıyıcılar, ön kazıyıcılar, kenar kazıyıcılar, piramit biçimli çekirdeklər, bir tarafı meyilli yanlamasına kesilmiş uçlar, yonga ve dilgi uçlar, çeşitli taş kalemler, deliciler, küçük saplı uçlar, uçları köşeli ya da dikdörtgen biçimli dilgiler bulunmuştur. Bu seviyede geometrik mikrolitler az

---

615 Kartal, 2009:63
616 Bostancı, 1966:21-24
617 Harmankaya ve Tanındı, 1996
618 Bostancı, 1962:235
619 Bostancı, 1962:235
sayıda olmalarına karşın mikroburinler mevcuttur. Ayrıca, Bostancı’nın Natufian tip dediği bir adet yarımaya örneği ele geçmiştir.620

III. seviyede ise; uzun-ince ve arıza dikt hasta işlemmiş uçlar, uzun-ince ve arıza dikt hasta işlemmiş uçlar, burun kazıyıcılar, taş kalemler, çeşitli üçgen mikrolitler, dilgi üzerine birkaç adet ön kazıyıcı ve çekirdeğin kazıyıcılar bulunmuştur. Mikroburinler her ne kadar Mezolitik karakterli gibi görünse de Bostancı bu endüstrinin esasında Üst Paleolitik gelenekli olduğu düşünmektedir.621


Bostancı’nın, özellikle Belbaşi stratigrafisi ve ele geçen yontmataş aletleriyile ilgili tanımlamalarında birbirini tutmayan bilgilerin yer aldığı belirtir Kökten, bu konuyla ilgili bir eleştiri yazısı yayınlamıştır.624 Kartal ise, Belbaşi yontmataş buluntu olarak son yıllarda birçok çalışmanın yapılmaması olsa da buluntu yerini Epi-paleolitik döneme yerleştirilmesi uygun görmüştür. Ayrıca, Bostancı’nın saptadığı yarımaya biçimli mikrolitik aletin Natufian dönemi yansıttığı düşüncelerine katılmamaktadır.625

VI.17. Baladiz/Baradiz Açık Hava Yerleşimi

Isparta’nın kuzeybatısındaki Baladiz istasyonu yakınında, tren yolu üzerindeki bir tepenin üstünde yer alır. Bu yerleşimin bir açık hava konaklama ve işlik yeri

---

620 Bostancı, 1962:235-236
621 Bostancı, 1962:236-237
622 Bostancı, 1967b:85
623 Bostancı, 1967b:89-90
624 Kökten, 1962b:137-141
625 Kartal, 2009:57-60
olduğu belirtilmektedir. İlk defa Herbert Louis tarafından 1937 yılında keşfedilen bu yerleşimde içerisinde mikrolitlerin de bulunduğu yontmataş aletler toplanmıştır. Daha sonra toplanan mikrolitler üzerinde inceleme yapan Prof. Dr. Kurt Bittel söz konusu aletlerle ilgili tipolojik olarak bir sınıflama yapılamayacağını bildirmiştir. Bittel, yerleşimi yaklaşık olarak Epi-paleolitik dönem ya da Neolitik Çağ’a tarihlemiştir.

1944 yılında Kansu başkanlığında burada kazılar gerçekleştirilmiştir. 3x4 m. boyutlarında iki açmada gerçekleştirilen kazılarda, yüzeyden 70 cm. derinliğe kadar karışık toprak tabakası ve bu tabakanın altında 160-185 cm’e kadar devam eden, içerisinde mikrolit alet ve artıklar barındıran tabakalar tespit edilmiştir. Bu tabakaların alt bölümlerine doğru mikrolit sayısı düşük görünüş, 185 cm’de ana toprağa ulaşılmıştır. Bunun dışında tepeciğin alt sevisinde tren yoluna paralel 2x3 m. boylamında bir açımda daha çalışmalara yürütlülmüştür. Bu açımda yüzeyden 70 cm. kadar derine giden tabakada mikrolitler bulunmuştur. Buna karşın, bu tabakadan birkaç canak çömlek örneği de açığa çıkarılmıştır. Ele geçen mikrolitlere dayanarak Kansu, buranın Mezolitik kültürü yansıtan bir yerleşim olduğunu dile getirmiştir.


Yukarıda sözü edilen araştırmalardan sonra burada herhangi bir kazi yapılmamıştır. Ele geçmiş buluntular göz önünde bulundurulduğunda, şüpheli de olsa

---

626 Kartal, 2009:55
627 Bostancı, 1967b:57; Harmankaya ve Tanındı, 1996
628 Kansu, 1944:673-677
629 Bostancı, 1967b:57
bu yerleşimi Epi-paleolitik döneme yerleştirmenin mümkün olduğunu düşünülmektedir.630

VI.18. Biris Mezarlığı

Biris Mezarlığı, Urfa ilinde Bozova yakınlarındaki Küçük Gölbaba gölcüklerinin güneybatısında yer almaktadır. Burası en az 120x25 m. boyutlarında alcak bir yerleşimdir. İlk kazılar 1964 yılında Bruce Howe tarafından yapılmıştır. 8x5 ve 8x2.3 m.lik iki açmasında yüzeyin 0.4 ve 1.8 m. altında yapı kalıntısi içermeyen kültürel tabakalara tesadüf edilmiştir.631 Güneydoğu Anadolu Tarihöncesi Araştırmaları kapsamında tespit edilen Biris Mezarlığı ile ilgili ilk detaylı bilgiler Peter Benedict tarafından aktarılmıştır. Toplamda 2532 çakmaktaşı parça ele geçmiştir. Benedict'in aktardığına göre; çekirdekler toplam çakmaktaşı malzemeden %7'sini oluşturmaktadır. Bunun yanı sıra, çekirdeklerin yarısının kırık ve şekilsiz parçalar olduğu da belirtilmektedir. Çekirdek yenileme işleminin kanıtı olarak çekirdek tablası, çekirdek yenileme yongaları ve sırıklı dilgiler gibi parçaların bulunması gösterilmiştir. Bunların çoğu ön kazıyan olarak çekirdek tablası, çekirdek yenileme yongaları ve sırıklı dilgiler gibi parçaların bulunması gösterilmiştir. Bu yongaların %13'ünü oluşturmaktadır. Dilgilerin geneli düzensizdir, birkaç adet iyi yapılmış dilgi örnek ve çentikli parça da görülmektedir. Duzelttili olan örneklerde kısmi ve kesintilidir. Çakmaktaşı parçaların %14'ünü oluşturmaktadır. Bunların içerişinde dışbükey, içbükey ve ikili kazıycılar mevcuttur. Yongalar üzerindeki yuvarlak kazıycılar iyi yapılm gösterirler ve aralarında tırayın bicimli kazıycılar da bulunmaktadır. Son olarak %2 oranında da taş kalem örnekleri görülmektedir. 4352 adet yongalanmış parçanın çoğunun hammaddesinin çakmaktaşı olduğu belirtilmektedir. Ayrıca Hauptmann yayında, Özdoğanın bu parçalardan 200 tanesini obsidiyen olarak tanımladığını bahsetmiştir. Buluntu toplulduğu temel olarak çakmaktaşı dilgi geleneğini yansıtmaktadır fakat alet çantası

630 Kartal, 2009:56
631 Hauptmann, 2007:135
632 Benedict, 1980:138-139
çerisinde geometriklerin de bulunduğu birçok mikrolit görülmektedir. Endüstri içerisinde Kebaran kültürüne ilişkin öğeler mevcuttur.  

VI.19. Söğüt Tarlası


VI.20. Kızılin Mağarası

Kızılin Mağarası, Antalya ilinin 30 km. kuzeybatısında Karain Mağarası’na yakın bir konumda yer almaktadır. Ağızı doğu-güneydoğuya bakar. Kızılin

---

633 Hauptmann, 2007:135  
634 Hauptmann, 2007:135  
635 Benedict, 1980:139  
636 Hauptmann, 2007:135  
637 Kartal, 2009:82

Yalçınkaya, ilk önceleri Üst Paleolitik döneme ait olarak düşünülen yontmataş malzemesi daha sonra Epi-paleolitik dönem olarak değerlendirilmiştir. Kızılın Mağarası’nın bu bölge içerisindeki en önemli Epi-paleolitik yerleşimlerden biri olduğu ve en azından son depolama sürecinin Epi-paleolitik dönemi işaret ettiği dile getirilmiştir.
VI.21. Çarkini Mağarası


Kökten’in yaptığı saptamanın Öküzini Mağarası içinde aynı şekilde geliştiği ancak yapılan sistemli kazılar sonucu bu yerleşimin Epi-paleolitik dönemine bağıldığı belirtilmiştir. Dolayısıyla Çarkini Mağarası içinde buna benzer bir durumun mümkün olabileceği fakat Kökten sonrası bir kazi çalışması yapılmadığı için kesin bir şey söylemenin zor olduğu bildirilmektedir. Yalçınkaya’nın yapmış olduğu araştırmaya dayanarak Epi-paleolitik dönem buluntuların varlığından bahsedilebileceği belirtilmektedir.

---

644 Kartal, 2009:63
645 Kökten, 1959:12
646 Kökten, 1959:13
647 Yalçınkaya, 1986:432
648 Yalçınkaya, 1995b:64
649 Kartal, 2009:64
VI.22. Belpınar Karain


VI.23. Şarklı Mağara (Keber Mağarası)

Kartal ise, söz konusu bölgenin kesinlikle Solutreen kültürün yayım alanı içerisinde olamayacağını dile getirmiştir. Ele geçmiş buluntuların üzerinde yeni çalışmaların yapılmadığını ve dolayısıyla kesin bir yargıda bulunmanın mümkün olmadığını de ğinmiştir. Buna karşın, yerleşim yerinin Avrupa Mezolitik’i ile bağlantılı olmasının olanaksız olduğunu da vurgulamıştır. Mikrolitlerin varlığı kabul edildiğinde yerleşimin Epi-paleolitik bir merkez olarak değerlendirilebileceği belirtilmektedir.655

VI.25. Tekkeköy (Tekeköy) A Mağarası

Tekeköy, Samsun’a 14 km. güneydoğusundaki Çınarlık ve Fındıçak Deresi’nin suladığı vadilerde yer alan bir mağaradır. İlk defa 1940 yılında burada araştırmalar yapan Kökten, bölgedeki ince lenken Moustérien tıpte bazalt ve diyoritten üretilmiş aletler bulmuştur. Yapılan incelemler sonucu bu bölgenin arkeolojik potansiyelinin oldukça yüksek bir yer olduğunu anlaşılmıştır. Bunun üzerine yüzeyden toplanan iki aletin bulunduğu A sığınakında kazılara başlanmıştır.656

Kazıda 3.20 m. derinliğe inilmiştir ve 10 tabaka tespit edilmiştir. 64 cm. olan birinci tabakada seramik parçaları mevcuttur. İkinci kat 96 cm., üçüncü kat 38 cm. kalınıklıktadır. Bu tabakalar koyu renklidir ve derine inildiğçe sararan kum katmanlarından oluşmaktadır. Söz konusu iki tabakada fauna kalıntıları ve taş aletler açığa çıkarılmıştır. Bu tabakaları hiçbir kültür bulunusu vermeyen tabakalar takip eder. Kazi, 3.25 m. derinlikte kazıyı son vermiştir. Bulunan taş aletler mikrolitlerden oluşur. Bazı örneklerde düzeltildir net bir biçimde görülebilir. Bu mikrolitler içinde geometrik mikrolitlerin neredeyse hiç görülmemişti.657

Tekeköy’de gerçekleşen bir diğer araştırma Kansu tarafından gerçekleştirilmiştir. Kansu, kazı açma kesiti dikkate alarak burada 5 kültür tabakası bulundugundan söz etmiştir. I. tabaka 38 cm. kalınıklıktadır. II. tabaka 96 cm. kalınıklıktadır içinde minik yontmataş aletler ve hayvan kemikleri kalıntıları barındırır. III. tabaka 68 cm. kalınıklıktadır içinde çok az minik taş aletli, 655 Kartal, 2009:82-83  
656 Kökten ve diğ., 1945:382  
657 Kökten ve diğ., 1945:383
killi ve kumlu bir yapıya sahiptir. IV. tabaka kam ve çakıl taşlarının karışık olarak görüldüğü ve son olarak V. tabaka iri çakıl taşlı tabakalardır. Buradan ele geçen mikrolitler mikroburin, mikro kazıyıcı ve tipsiz mikrolitler olmak üzere üç grupta incelenmiştir. Bu aletler Avrupa’daki (Polonya) örneklerine benzetilmektedir.658

Bostancı Beldibi ve Belbaşı sığınaklarının Mezolitik kültürlerini anladığı yayınınında Tekeköy Mağarası’nda gerçek mikroburin ve geometrik mikrolitlerin eksikliği sebebiyle yerleşimi Mezolitik Çağ’a yerleştirmenin yeterli olmadığına değinmiştir659 (Lev. 56).

Kartal ise, Tekeköy Mağarası’nın Marmara bölgesi dışında doğu Karadeniz’e doğru Epi-paleolitik yontmatık buluntu topluluğu veren yegane yerleşim yeri olduğunu bildirmektedir660. Tekeköy buluntularını Polonya Mezolitik’i olarak isimlendirmenin doğru olmadığını ve buluntu çizimleri dikkate alındığında yerleşim yerinin Anadolu’nun erken Epi-paleolitik dönemine ait olması gerektiğini dile getirmiştir661.

658 Kansu, 1944:673-684
659 Bostancı, 1967b:58-59
660 Kartal, 2003:36-37
661 Kartal, 2009:87
VII. TARİHLENDİRMESİ OLMAYAN YERLEŞİMLERİN YAPAY KATLAŞIM İÇİNE YERLEŞTİRİLMESİ


Mutlak tarihlemdirme sonuçları olan yerleşimler Tablo 38'de gösterilmiştir.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Gediz Yongası</th>
<th>G.Ö. 1.24-1.17 milyon yıl (?)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Dursunlu</td>
<td>G.Ö. 900-780.000</td>
</tr>
<tr>
<td>Kaletepe Deresi 3</td>
<td>G.Ö. &gt; 600-500.000(?) ~1.1 My</td>
</tr>
<tr>
<td>Yarımburgaz Mağarası</td>
<td>G.Ö.390±60 / 270±40</td>
</tr>
<tr>
<td>Kaletepe Deresi 3</td>
<td>G.Ö.200-180/160.000</td>
</tr>
<tr>
<td>Karain Mağarası E gözü (Karain tip Moustérien)</td>
<td>G.Ö. 160.000-60.000</td>
</tr>
<tr>
<td>Üçağızlı Mağarası (Başlangıç)</td>
<td>G.Ö.41.400±110-34.000±690</td>
</tr>
<tr>
<td>Karain Mağarası B gözü (Geçiş)</td>
<td>G.Ö. 39.630</td>
</tr>
<tr>
<td>Üçağızlı Mağarası (Geçiş)</td>
<td>G.Ö. 37.870±920-36.560±790</td>
</tr>
<tr>
<td>Üçağızlı Mağarası (Ahmarian)</td>
<td>G.Ö. 34.580±620-29.060±330</td>
</tr>
<tr>
<td>Karain Mağarası B gözü</td>
<td>G.Ö. 31.280, G.Ö. 28.100</td>
</tr>
<tr>
<td>Yarımburgaz Yukarı Mağara</td>
<td>G.Ö. 24.150±240</td>
</tr>
<tr>
<td>Karain Mağarası B gözü</td>
<td>G.Ö. 20.600-19100/17360-16.990</td>
</tr>
<tr>
<td>Üçağızlı Mağarası</td>
<td>G.Ö. 17.530±140</td>
</tr>
<tr>
<td>Öküzini Mağarası</td>
<td>M.Ö.17.500-7900</td>
</tr>
<tr>
<td>Pınarbaşı B Alanı</td>
<td>G.Ö. 13.427-12.897</td>
</tr>
<tr>
<td>Direkli Mağarası</td>
<td>G.Ö. 10.730±42-8915±149</td>
</tr>
<tr>
<td>Körtik Tepe</td>
<td>G.Ö. 10.330±70</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tablo 38


662 Karakoç, 2015:203


663 Güleç ve diğ., 2003:87
664 Güleç ve diğ., 2014a:91
665 Söz konusu yontmataş aletlerin arkeolojik kazi ile değil, iş makineri yardımıyla çıkarılan bloklar içinde bulun elde edilmesi “in situ” kavramına biraz şüpheye yaklaştırılması gerektiğini doğrultukta.
666 Güleç ve diğ., 2009:14
667 Güleç ve diğ., 2003:81
668 Taşkıran, 2015:115
yer alan Şehremuz Tepe yerleşimini yaklaşık olarak G.Ö. 700-300 bin yılları arasında tarihledirmektedir. Şehremuz Tepe’de; yarı yürek biçimli, üçgenimsi, oval, temrenimsi, pisi balığı biçimli, disk biçimli, badem biçimli, yürek biçimli, uzun yürek biçimli ve Micoquien tipte iki yüzeyli aletler tespit edilmiştir.

Clactonien çontuklarla üretilen işlemeliler ve pulcuklu düzelttili karar kıyıcılar mevcuttur. Bu tabakanın Karain ve Yarımburgaz Mağarası’nda görülen Clactonien tabakalarla benzeşme gösterdiği bildirilmektedir.678


678 Balkan-Ath ve diğ., 2007:131; Balkan-Ath ve diğ., 2008:55
679 Slimak ve Dinçer, 2007:34
680 Balkan-Ath ve diğ., 2008:56
681 Balkan-Ath ve diğ., 2006:387
682 Kökten, 1949:822; Kökten, 1955:272,278


---

683 Otte ve diğ., 1999:77-79
684 Yalçınkaya ve diğ., 2013:6
oluşmaktadır. Bu özellikler Yarimbusgaz Mağarası’nın Anadolu Alt Paleolitik döneminden farklı olduğunu gösteren kriterler olmuştur.


---

685 Arsebüük, 1998:13-14
686 Otte ve diğ., 1995a:291-292
687 Yalçınkaya ve Özçelik, 2012:5
688 Balkan-Atlı ve diğ., 2008:60
689 Slimak ve diğ., 2008:104


690 Otte ve diğ., 1999:77
691 Yalçınkaya ve Özcelik, 2012:4; Otte ve diğ., 1995a:296-297
692 Yaman, 2013:221-222

Sonuç olarak, Hatay Bölgesinde tarihli tarihlendirmesi olmayan yerleşimleri Levant Bölgesi Moustérien toplulukları ile değerlendirirmek daha doğru bir yaklaşımdır. Levant Bölgesi’nin Moustérien kültürleri Tabun Mağarası’nın stratigrafişine göre şekillenmiştir. Bu alandaki incelemeler göz önünde bulundurularak kültürel sınıflama ile ilgili geçmişten günümüze birçok çalışma yapılmıştır. Bu çalışmalar, Garrod

---

700 Güleç ve diğ., 2014:92
701 Bostancı, 1967:37
702 Baykara ve Güleç, 2012:60


704 Bar Yosef ve Meignen, 2001:273-275


\footnote{Baykara ve Güleç, 2014:43} \footnote{Baykara ve Güleç, 2014:53-54}


708 Mustafaoğlu, 2010:336
709 Gilead, 1991:107
710 Kuhn ve diğ., 1999:511


---

717 Güleç ve diğ., 2012:212-213
718 Meignen, 2012:18
719 Güleç ve Baykara, 2014:154
yapılmış taş aletler ile doğrudan ve dolaylı vurma tekniklerinin bir arada görülmesi ile tanımlanmışlardır. Üçağızlı’da görülen yontma taş özelliklerinin Aurignacien kültür ile bir bağlantısının bulunmadığı belirtilmektedir.\(^{720}\)


\(^{720}\) Güleç ve Baykara, 2014:168
\(^{721}\) Özçelik, 2001:59-101; Özçelik, 2015:128
\(^{722}\) Özçelik, 2011b:600-601; Özçelik, 2015:130
\(^{723}\) Özdoğan, 1988:331
sonucu bulunmaktadır. Yontmataş endüstri içerisinde Üst Paleolitik dönem özü alet formundan ziyade, bazı *levallois* yongalar ve kenar kazıyıcılar görülmektedir.\(^{724}\)


---

\(^{724}\) Arsebük, 2010:14
\(^{725}\) Kökten, 1960:47
\(^{726}\) Kökten, 1962a:40
\(^{727}\) Kökten, 1976:3; Harmankaya ve Tanındı, 1996
varlığından söz edilmiştir. Bu alan TAY kataloğuna göre, Üst Paleolitik yontmataş gelenekli Epi-paleolitik bir yerleşimdir\(^\text{728}\).

Bu yerleşimlerin tarihlenirme sonuçlarını bir kenara koyarsak, günümüzdeki kültür tanımlamaları ile uyumlu bir takım unsurların bulunması yontmataş alet endüstrisi konusunda da şüpheli bir durum ortaya çıkarmaktadır. Ancak yine de, kronolojiye bir bütün olarak değil, dönemsel olarak bakıldığında en azından söz konusu dönemlerin hangi yerleşimlerle karşımıza çıktığı açıkça görülebilmektedir.


Anadolu’nun Epi-paleolitik dönemi için en önemli merkezlerinden biri olan ve katlasımı içeren tabakaların mutlak tarihlenirme sonuçları ile başarılı bir şekilde desteklendiği yerleşim, Antalya’da Karain Mağarası oldukça yakın bir konumda bulunan Öküzini Mağarası’dır. Epi-paleolitik dönem ile ilgili herhangi bir arkeolojik

\(^{728}\) Harancockaya ve Tanındı, 1996
\(^{729}\) Özçelik, 2011a:219


730 Kartal, 2009:147-149
731 Kartal, 2011:173
getirmiştir. Hem tarih hem de yontmataş özelliklerinin benzerliği bu tabakayı da aynı sıraya yerleştiririmemize imkân sağlamaktadır.


---

732 Kuhn, 2002:207  
733 Baird ve diğ., 2013:184  
734 Kartal, 2009:150  
735 Kartal, 2009:150  
736 Albrecht ve diğ, 1988:137
ilkSEL çekirdeklerin eksikliği mikrolitlerin yerleşime bitmiş ve olasıyla sapa takılmış biçimde getirildiklerini göstermektedir.\textsuperscript{737}


Değinilmesi gereken bir diğer önemli nokta, Öküzini Mağarası I. arkeolojik ünitesi sonu, daha çok II. arkeolojik ünitede tarihleri içinde (M.Ö.14.500-13/12.000) Öküzini Mağarası’nda, tespit edilen bir dilgicik çekirdeğinden alınan obsidiyen parçanın Orta Anadolu-Nenezi Dağı kökenli olduğu analizlerle ortaya çıkarılmıştır.\textsuperscript{741} Bu tabakayla çağdaş olan Pınarbaşı B alanındaki obsidiyen örneklerle kaynak analizi henüz

\textsuperscript{737} Baird, 2007:291
\textsuperscript{738} Erek, 2009:328-329
\textsuperscript{739} Erek, 2011a; Arbuckle ve Erek, 2012:695; Erek, 2012:58
\textsuperscript{740} Erek, 2012:58-59
\textsuperscript{741} Carter ve diğ., 2011:134


742 Baird ve diğ., 2013:186
743 Erek, 2012:60
744 Kartal, 2012:483
745 Kansu, 1944:673-684
746 Kartal, 2009:87


---

747 Bostancı, 1967b:83  
748 Bostancı, 1962:236-237  
749 Kartal, 2009:157  
750 Bostancı, 1962:235-236  
751 Kartal, 2009:158  
752 Kartal, 2009:161  
753 Bostancı, 1967b:70-71

Herhangi bir tarih aralığına yerleştirilememiştir ve genel olarak eski dönem araştırmalarında karşılaştığımız aşağıdaki yerleşmelerin yalnızca yontmataş endüstrilerine bakılarak Epi-paleolitik döneme yerleştirildiği görülmektedir. Bizde şüpheyle yaklaşılması gereken bu yerleşimlerin tümünü Epi-paleolitik döneme ait kronolojik yerleşim düzeninde en sonra yerleştirilmesi tercih etti.


---

754 Bostancı, 1962:235
755 Kartal, 2009:161
756 Özdoğan ve Koyunlu, 1986:12
757 Arsebük ve diğer., 2010:13
758 Kartal, 2009:55-56
759 Hauptmann, 2007:135

---

760 Kartal, 2009:82
761 Yalçınkaya, 1995b:63
762 Yalçınkaya, 1995b:64
763 Kartal, 2003:36,Kartal, 2009:82-83


Alt Paleolitik döneme ait yapay kronolojideki sıralamızm (eskiden yeniye doğru); Gediz Deresi Tekil Buluntu, Dursunlu, Şehremuz Tepe, Kaletepe Deresi 3, Karain Mağarası E göz, Yarımburgaz Mağarası şeklinde oluşturulmuştur.

Ülkemiz, Alt Paleolitik döneme ait yerleşim yerleri açısından adeta kilit bir noktada bulunmaktadır. Ancak, çalışmanın sonucunda söz konusu dönemde ait

Paleoülitik kültürlerin dizilimini düşünولوجümüzde, normal şartlarda en alta bulunması gerekken kültür bilindiği üzere, yontuk çakıl kültürdür. Yarimburgaz Mağarası’nda yontuk çakıl kültür görülmesine rağmen, yerleşimin Alt Paleoülitik dönem tabakaları yapay katlaşımda 6. sırada yer almaktadır. Burada dikkat çeken en çarpıcı nokta, yerleşimde yontuk çakıl kültürünün görülmesi değil, söz konusu kültürün görüldüğü tabakaların G.Ö. 400 bin yıl kadar eskiye tarihlemdirilmiş olmasıdır. Yontuk çakıl kültürün Avrupa’daki örneklerine bakıldığında, Güney İtalya’da yer alan Pirro Nord yerleşimi prehistorik insanların güney Avrupa’nın Akdeniz kıyılarında G.Ö. 1.4 milyon yıl önce var olduğunu kanıtlamıştır. Bir diğer yerleşim, Fransa’nın Nice kenti yakınlarında bulunan ve G.Ö. 1.070 ile 980.000 arasına tarihleden La Vallonet mağarasıdır. The Barranco Léon ve Fuenta Nueva (İspanya) G.Ö. 1.2 milyon yıl, Atapuerca Sierra’da yer alan Sima del Elefante yerleşimi, G.Ö. 1.13±0.16 ve 1.22±0.14 gibi oldukça eski tarihler vermiştir.764 Yakın olduğu’daki örnekler dahilindeki yerleşimlerden Yiron G.Ö. 2.4 milyon yıl gösterirken, Ero el-Ahmar G.Ö. 2-1.8 milyon yıl ile tarihlemdirilmektedir 765. Yarimburgaz Mağarası ise, G.Ö. 400.000 tarihi ile yontuk çakıl kültür için oldukça genç bir tarih içermektedir. Bu mağara çekirdek alet örneklerinin neredeyse tamamı kıyıcı/satır, satır türü aletlerden oluşmaktadır ve Türkiye dışındaki saydıgımız örneklerine benzer niteliktedir. Her ne kadar mutlak tarihlemdirme sonucu G.Ö. 400.000 yılı gösterse de, yerleşime yontmataş endüstri açısından bakıldığında,

Sonuç olarak, Yarımburgaz Mağarası’nın mutlak tarihleştirmeye sonuçları ve yontmataş endüstrisi özellikleri arasında bir uyumsuzluk göze çarpmaktadır. İnsanlar G.Ö. 400 bin yılda daha gelişkin teknolojilerin bilindiği bir bölgede hala kıyıcı/satır-kıyıcı türünden aletleri neden kullanıyorlardı? sorusu cevap bekleyen en önemli unsurlardan biridir.

Yapay katlaşımımız içinde 2. sırada bulunan Dursunlu yerleşimi G.Ö. 990-780 bin yıl arasında yer alan bir tarih aralığından karşımıza çıkar. Bu alanda ortaya çıkarılan yontmataş endüstri öğelerinin sayısal anlamda az olduğu ve aynı zamanda bu genellemeyi zorlaştırmaktadır. Oysa, burada stratigrafik konumda bir kültürel belirleyecek yeterlilikte yontmataş aletler bulunsaydı başka yaklaşık 200 km. kadar uzaklıktaki yer alan Kaletepe Deresi 3 yerleşimi olmak üzere, diğer Alt Paleolitik yerleşimlerle karşılaştırımaimplicit ve doğaçağı. Hatta Kaletepe Deresi 3 yerleşiminin tarihleştirmesi olmayan Alt Paleolitik tabakaları Dursunlu yerleşimindeki yontmataş aletlerle karşılaştırılarak görece kronoloji yardımıyla tarihleştirebilibildirdi. Dursunlu ile ilgili şuana kadar öğrenebildiklerimiz, G.Ö. 990-

---

766 Özdoğan, 1988:326-331
767 Arsebük, 1998:15
202

780 bin yıl kadar önce bu bölgede insan varlığını işaret eden küçük bir yontmataş topluluğunun tespit edilmesinden öteye gitmemektedir.

Alt Paleolitik açıdan tarihlerimde sonucu olmayan yerleşimlerden ilki, Şehremuz Tepe’dir. Ancak, Taşkıran tarafından oluşturulan benzer bir kronolojik çalışmada yerleşim yontmataş endüstri özelliklerine göre, G.Ö. 700-300 bin yıl tarihleri arasında yerini almıştır. Yakın olduğu’da tam olarak Şehremuz Tepe’nin tarih aralığını yansıtan alan, İsrail’deki Revadim yerleşimidir.768


Kanımızca, stratigrafi içerisinde Alt Paleolitik döneme ilişkin kültür belgeleri veren ve belki de birçok soruya cevap verebilecek nitelikte olan yerleşim kesin tarihlerimde sonucu olmayan Karain Mağarası E gözü tabakalarıdır. Karain

768 Shea, 2013:49 (Tablo 3.1)
769 Balkan-Atlı ve diğ., 2008:60
770 Balkan-Atlı ve diğ., 2007:133


771 De Lumley ve diğ., 2009:85
772 Monnier, 2006:721 (Tablo 7); Shea, 2013a:49 (Tablo 3.1)


Orta Paleolitik döneme bakıldığında, G.Ö. 350-300 bin ve 297-200 bin yılları arasında tarihsel bir boşluk bulunmaktadır. G.Ö. 350-300 bin arasında Avrupa’daa, Orgnac 3’un 2. seviyesi 280-300 bin yıl, 8. seviyesi G.Ö. 309±34, Hoxne Alt Endüstri’nin üst sınırı G.Ö. 319±38, Cagny-1 ‘Epinette I’Ib seviyesi 318±48 Yakındoğu’da ise, Holon D seviyesinin üst sınırı G.Ö. 300 bin ve Quesem Mağarası G.Ö. 400-200 bin yılları arasında bulunan örnekler mevcutdur.


776 Monnier, 2006:721 (Tablo 7); Shea, 2013a:49 (Tablo 3.1)


777 Özçelik, 2015:130
778 Mustafaoğlu, 2008:8

\textsuperscript{779} Kökten, 1962a:40


---
780 Kuhn ve Zwyns, 2014:4.5 (Tablo 2)
781 Shea, 2013b:150 (Tablo 5.7)
782 Kozlowski, 2004:17 (Tablo 2.1)
783 Shea, 2013b:150 (Tablo 5.7)

Epi-paleolitik dönemi içeren yerleşimlerden, Karain Mağarası B gözü, Üçağızlı Mağarası, Pınarbaşı B alanı, Körtik Tepe ve Direkli Mağarası’nın kazı çalışmalarını devam etmektedir dolayısıyla sıralamanın daha sonraki yıllarda güncellenebileceği unutulmamalıdır.

Epi-paleolitik dönemi içinde mutlak tarihlemdirme sonuçları veren mağaraların diğer dönemlere nazaran bir dizi halinde sıralanması mümkün olmaktadır. Yapay kronoloji içinde istatiksel olarak en fazla Epi-paleolitik dönem yerleşimlerini görmekteyiz. Her ne kadar tarihlemdirme sonuçları veren yerleşimler, diğer dönemlere göre sayısal bir üstünlük gösterse de, tarihlemdirme ve yontmaş endüstriler üzerinde yeni bir çalışma yapılmayan çok sayıda yerleşimin varlığı, bu dönemin kronolojik dizgisinde bir sorun teşkil etmektedir.

artmıştır, bugün 6. tabakanın hangi dönemde ait olduğundan 1986 yılındaki kadar emin değiliz” 784 şeklinde değişmiştir.


784 Özdoğan, 2004:180-181
785 Kartal, 2003:37
Paleolitik merkezlerin arkeolojik özelliklerinin toplu halde görülebileceği bir sonuç ortaya konulmaya çalışılmıştır. Tartışmaya ve eleştirilere açık olmanın yanı sıra, ilerleyen yllardaki bulgularla değişebilecek nitelikte sonuçlar içermektedir. Türkiye için oluşturduğumuz Paleolitik endüstrilerin yapay katlaşım modeli Tablo 39'da gösterilmiştir.

<table>
<thead>
<tr>
<th>YERLEŞİM</th>
<th>TARİHLENDİRME</th>
<th>ENDÜSTRİ</th>
<th>Oksijen İzotop</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Gediz Deresi Yongası</td>
<td>G.Ö. 1.24-1.17</td>
<td>?</td>
<td>34, 36</td>
</tr>
<tr>
<td>Dursunlu</td>
<td>G.Ö. 9.99-780.000</td>
<td>Yongalı Endüstri</td>
<td>20,21,22,25</td>
</tr>
<tr>
<td>Şehremuz Tepe</td>
<td>G.Ö. 700-300.000</td>
<td>Acheuléen</td>
<td>8,9,10,11,12,13,14,15,16</td>
</tr>
<tr>
<td>Kaletepe Deresi 3</td>
<td>G.Ö. &gt; 600-500.000 (?)-1.1 My</td>
<td>Acheuléen, Üst Acheuléen, Clactonien</td>
<td>?</td>
</tr>
<tr>
<td>Karain Mağarası E Gözü</td>
<td>G.Ö. 367-440/500.000(?)</td>
<td>Acheuléen, Tayacien, Clactonien</td>
<td>13,14</td>
</tr>
<tr>
<td>Yanımburgaz Mağarası</td>
<td>G.Ö. 390±60, 270±40</td>
<td>Yontuk Çakil, Yongalı Endüstri</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>Karain Mağarası E Gözü</td>
<td>G.Ö.347-297</td>
<td>Proto Charentien, Charentien (Acheulio-Yabrudian)</td>
<td>9,10</td>
</tr>
<tr>
<td>Kaletepe Deresi 3</td>
<td>G.Ö.200/180.000-160.000</td>
<td>Moustérien</td>
<td>6,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Karain Mağarası E Gözü</td>
<td>G.Ö.160-60.000-54.2±3.7</td>
<td>Karain tip (Zagros tip) Moustérien</td>
<td>5,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Karain Mağarası B Gözü</td>
<td>G.Ö.200/160.000</td>
<td>Moustérien (Levanten)</td>
<td>?</td>
</tr>
<tr>
<td>Tikali, Kanal, Merdivenli, Uçağızlı II, İkiağızlı Mağaraları</td>
<td>G.Ö.170-45.000 (?)</td>
<td>?</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kurbanağa Mağarası</td>
<td>G.Ö.41.400±110 034.000±690</td>
<td>Orta/Ust Paleolitik Geçiş Endüstrisi (Levanten)</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Uçağızlı Mağarası</td>
<td>G.Ö.39.630</td>
<td>Orta/Ust Paleolitik Geçiş Endüstrisi</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Kanal ve Merdivenli Mağaraları</td>
<td>G.Ö.37.870±920-</td>
<td>Ahmariian Endüstri</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Mağara / Mağarası / Arkeolojik Ünite</td>
<td>Tarih</td>
<td>Üretim</td>
<td>Döngü</td>
</tr>
<tr>
<td>-------------------------------------</td>
<td>-------</td>
<td>--------</td>
<td>-------</td>
</tr>
<tr>
<td>Üçağızlı Mağarası</td>
<td>36.560±790</td>
<td>Ahmariyan Endüstri</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Karain Mağarası B Gözü</td>
<td>G.Ö.31.280-28.100/22150±130</td>
<td>Aurignacien</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Yanımburgaz Yukarı Mağara</td>
<td>24.150±240</td>
<td>Üst Paleolitik ?</td>
<td>?</td>
</tr>
<tr>
<td>Küllünün İn, Yağlak Mağarası, Karataş Kaya Sığınaği, Kapalıın</td>
<td>?</td>
<td>Üst Paleolitik ?</td>
<td>?</td>
</tr>
<tr>
<td>Karain Mağarası B Gözü</td>
<td>G.Ö.20.600/19.100-17360-16.990</td>
<td>Erken Epi-paleolitik</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Öküzini I. Arkeolojik Ünites</td>
<td>M.Ö.17.500-14.500</td>
<td>Geç Epi-paleolitik</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Üçağızlı Mağarası</td>
<td>G.Ö.17.530±140</td>
<td>?</td>
<td>Geç Epi-paleolitik</td>
</tr>
<tr>
<td>Tekeköy A, Beldibi D1 (?)</td>
<td>?</td>
<td>?</td>
<td>?</td>
</tr>
<tr>
<td>Karain Mağarası B Gözü</td>
<td>M.Ö.16.000-14.000</td>
<td>?</td>
<td>Geç Epi-paleolitik</td>
</tr>
<tr>
<td>Öküzini Mağarası II. ve III. Arkeolojik Üniteler</td>
<td>M.Ö.14.500-10.000</td>
<td>Geç Epi-paleolitik</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Direkli Mağarası</td>
<td>10.730±42</td>
<td>?</td>
<td>?</td>
</tr>
<tr>
<td>Körtik Tepe</td>
<td>M.Ö.10.170-9620</td>
<td>?</td>
<td>?</td>
</tr>
<tr>
<td>Beldibi D1-C2, Belbaşı I (?)</td>
<td>?</td>
<td>?</td>
<td>?</td>
</tr>
<tr>
<td>Yanımburgaz Yukarı Mağara</td>
<td>7640±90, 9190±100</td>
<td>?</td>
<td>?</td>
</tr>
<tr>
<td>Öküzini IV. Arkeolojik Ünites</td>
<td>10.000±890, G.Ö.10.000-7.900</td>
<td>?</td>
<td>?</td>
</tr>
<tr>
<td>Beldibi A2, B1, B2</td>
<td>?</td>
<td>?</td>
<td>?</td>
</tr>
<tr>
<td>Baradız Açık Hava Yerleşimi, Biris Mezarlığı, Söğüt Tarlaşı, Kızılın Mağarası, Çarkını Mağarası, Belınar Karain, Şarklı (Keber) Mağarası</td>
<td>?</td>
<td>?</td>
<td>?</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tablo 39
KAYNAKÇA


Türkiye’de Neolitik Dönem, Yeni Kazılar Yeni Bulgular, Arkeoloji ve Sanat Yayınları: 285-312.


Elektronik Kaynakça:

http://www.ucagizli.com/kazi-bulgulari/Insan.html
LEVHA AÇIKLAMALARI

Sayfa düzenine göre; sol üst köşedeki resim:1, sağ üst köşedeki resim: 2, sol alt köşedeki resim:3 ve sağ alt köşedeki resim:4 şeklinde adlandırılmıştır.

LEVHA 1:
1- Kocabaş fosil lokalitesini gösteren harita. (Kappelmann ve diğ., 2008:111)
2- Kocabaş fosili kafatası parçalarının görünümü. (Kappelmann ve diğ., 2008:111)

LEVHA 2:
1- Fosil kafatasında yer alan sağ frontal kemigin iç yüzeyindeki lezyonlar. (Kappelmann ve diğ., 2008:113)
2- Fosilin üç boyutlu (3D) tarama görüntüsü. (Vialet ve diğ., 2012:92)

LEVHA 3:
1- Gediz Deresi Lokalitesi’nde Miyosen Ahmetler Formasyonu üzerindeki Pleistosen üniteler, Yakın görünüm fotoğrafı: Üzerinde sert vurgaç kullanılarak ele geçen yonganın görünümü. (Maddy ve diğ., 2015:70)
2- Gediz Deresi “M2” olarak adlandırılan bölüm ve U3 Pleistosen ünitesinin üst kısmından ele geçen yonganın ön ve arka yüz çizimi. (Maddy ve diğ., 2015:72)

LEVHA 4:
1- Gediz Deresi $^{40}$Ar/$^{39}$Ar tarihlemdirmeleri (Maddy ve diğ., 2015:73 Tablo.1).
2- Burgaz ve Sarnıç platolarında yer alan 5 bölgenin paleomanyetik sonuçları ve istatistik yönelimleri (Maddy ve diğ., 2015:74 Tablo.2).
3- Kaletepe Deresi 3, sağa aval (aşağı), ve amount (yukarı) açmaları ve arka planda Göllüdağ’ın görünümü. (Slimak ve Dinçer, 2007:39)

LEVHA 5:
1- Kaletepe Deresi 3 yukarı açması. (Slimak ve Dinçer, 2007:39)
2- Kaletepe Deresi 3 aşağı açması. (Slimak ve Dinçer, 2007:39)

LEVHA 6: Kaletepe Deresi 3 yerleşimi, III. tabakadan aletler. (Slimak ve Dinçer, 2007:42)

LEVHA 7: Kaletepe Deresi 3 yerleşimi, IV. tabakadan riyolit kıyıcı. (Slimak ve diğ., 2008:106)

LEVHA 8:
1- Kaletepe Deresi 3 yerleşimi, IV. tabakadan aletler. (Slimak ve diğ., 2008:106)
2- Kaletepe Deresi 3 yerleşimi, riyolit çekirdek. (Slimak ve diğ., 2008:106)

LEVHA 9:
1- Kaletepe Deresi 3 yerleşimi, V. tabakadan obsidiyen iki yüzeyli alet. (Slimak ve diğ., 2008:107)
2- Kaletepe Deresi 3 yerleşimi, V. tabakadan obsidiyen ve andezit nacaklar. (Slimak ve diğ., 2008:107)

LEVHA 10: Kaletepe Deresi 3 yerleşimi, VI. tabakadan obsidiyen iki yüzeyli aletler. (Slimak ve diğ., 2008:108)

LEVHA 11: Kaletepe Deresi 3 yerleşimi, VII. tabakaya ait taş aletler (Slimak ve Dinçer, 2007:47)
LEVHA 12:
1- Dursunlu kömür madeni ve atık malzemelerden bir görünüm. (Özer ve Baykara, 2009:67)
2- Dursunlu Linyitleri Açık İşletmesi (Saraç, 2001:13)

LEVHA 13:
1- Dursunlu yerleşiminde korelant olarak atık tepesinde bulunan ilk kuvarsit taş yongalar (Saraç, 2001:14)
2- Dursunlu’da korelant olarak kullanılan tepe güneyinde yapılan çalışmalar. (Saraç, 2001:13)

LEVHA 14:
1- Dursunlu yerleşiminde ortaya çıkan taş alet örnekleri. (Özer ve Baykara, 2009:68)
2- Dursunlu yerleşiminde ortaya çıkan çok yüzeyli örneği. (Güleç ve diğ., 2009:19)

LEVHA 15:
1- Dursunlu yerleşiminde ortaya çıkan çakmaktaşından yapılmış çok yüzeyli çekirdek örneği. (Güleç ve diğ., 2009:19)
2- Dursunlu yerleşiminde ortaya çıkan çontuklu kuvars yonganın ön ve arka yüzden görünümü. (Güleç ve diğ., 2009:20)
3- Dursunlu yerleşiminde ortaya çıkan düzeltli kuvars yonganın ön ve arka yüzden görünümü. (Güleç ve diğ., 2009:20)
LEVHA 16:
1- Dursunlu yerleşiminde bulunan fosil kuş femuru üzerinde rastlanan kesme izleri. (Saraç, 2001:17)
2- Yarımburgaz Mağarası'nın harita üzerindeki konumu. (Kuhn ve diğ., 1996:32)

LEVHA 17:
1- Yarımburgaz Mağarası'nın haritası. LE=Aşağı Mağara girişi, UE=Yukarı Mağara girişi. (Kuhn ve diğ., 1996:32)
2- Yarımburgaz Mağarası'nda Aşağı ve Yukarı Mağarada yer alan açmaların haritası. (Kuhn ve diğ., 1996:33)

LEVHA 18:
1- Yarımburgaz Mağarası'dan ele geçen taş aletler. (Arsebük, 1996:46)
2- Yarımburgaz Mağarası'ndan ele geçen taş aletler. (Arsebük, 1996:47)

LEVHA 19:
1- Yarımburgaz Mağarası’dan ele geçen satır/kıyıcı, satır aletler. (Arsebük, 1996:44)
2- Yarımburgaz Mağarası’ndan ele geçen satır/kıyıcı, satır aletler. (Arsebük, 1996:45)

LEVHA 20:
1- Kaletepe Deresi 3 yerleşimi II. tabaka buluntuları, levallois çekirdeği ve uç. (Balkan-Atlı ve diğ., 2007:136)
2- Kaletepe Deresi 2 yerleşimi II. tabakada bulunmuş olan equid çene kemiği. (Slimak ve Dinçer, 2007:40)
LEVHA 21:

1- Kaletepe Deresi 3 yerleşimi II’. tabaka buluntuları. (Slimak ve diğ., 2008:105)

2- Karain Mağarası E gözü, Ana dolgunun güney kesiti. (Yalçınkaya ve Özcelik, 2012:11)

LEVHA 22:

1- Karain Mağarası E gözü, levallois çekirdekler. (Yalçınkaya ve Özcelik, 2012:11)

2- Karain Mağarası E gözü, kenar kazıyıcılar. (Yalçınkaya ve Özcelik, 2012:11)

LEVHA 23:

1- Karain Mağarası E gözü, uçlar. (Yalçınkaya ve Özcelik, 2012:11)

2- Karain Mağarası E gözü, Karain tip uçlar. (Yalçınkaya ve Özcelik, 2012:11)

LEVHA 24:

1- Karain Mağarası E gözü, yaprak biçimli parça. (Yalçınkaya ve Özcelik, 2012:12)

2- Karain Mağarası E gözü, çontuklu ve dişlemeliler. (Yalçınkaya ve Özcelik, 2012:12)

LEVHA 25:

1- Karain Mağarası E gözü, diskler. (Yalçınkaya ve Özcelik, 2012:12)

2- Üçağızlı Mağarasi’nin haritadaki konumu. (Stiner, 2009:2)

LEVHA 26:

1- Üçağızlı Mağarasi kazı alanlarının planı. (Stiner, 2009:2)
2- Üçağızlı Mağarası’nın kuzey açmasındaki alanın şematik stratigrafik kesiti. (Kuhn ve diğ., 2009:89)

LEVHA 27:
1- Üçağızlı Mağarası’nın stratigrafik kesiti. (Stiner, 2009:4)
2- Üçağızlı Mağarası I tabakasında yer alan ocağın kalıntıları. (Kuhn ve diğ., 2009:92)

LEVHA 28: Üçağızlı Mağarası Üst Paleolitik dönem başlangıcı tabakalarına ait düzelti aletler. (Kuhn ve diğ., 2009:95)

LEVHA 29: Üçağızlı Mağarası Üst Paleolitik dönem başlangıcı tabakalarına ait aletlerden örnekler. (Kuhn ve diğ., 2004:120)

LEVHA 30:
1- Üçağızlı Mağarası’nda görülen önemli deniz kabuğu formları. (Stiner ve diğ., 2013:385)
2- Üçağızlı Mağarası G tabakasından in situ olarak elde edilmiş 11 adet deniz kabuğundan üretilmiş boncuklar. 10 numaralı örnek hariç (Nassarius Mutabilis) tüm örnekler Nassarius Gibbosulus türündendir. (Stiner ve diğ., 2013:394)

LEVHA 31:
1- Üçağızlı Mağarası’nda insanlar tarafından delinmiş deniz kabukları. (Stiner ve diğ., 2013:385)
2- Üçağızlı Mağarası Nassarius Gibbosulus türündeki deniz kabuklarının yüzeylerinde bulunan aşısı boyası izleri. (Stiner ve diğ., 2013:393)

LEVHA 33:
1- Üçağızlı Mağarası Başlangıc ve Ahmarian geçiş endüstrisi ön kazıyıcı aletler. (Güleç ve diğ., 2012:215)
2- Üçağızlı Mağarası Başlangıc ve Ahmarian geçiş endüstrisi uç örnekleri. (Güleç ve diğ., 2012:215)

LEVHA 34:
1- Üçağızlı Mağarası Ahmarian kültüre ait ön kazıyıcı aletler. (Güleç ve Baykara, 2014:160)
2- Üçağızlı Mağarası Başlangıc ve Ahmarian geçiş endüstrisi uç örnekleri. (Güleç ve diğ., 2012:215)

LEVHA 35:
1- Üçağızlı Mağarası Ahmarian kültüre ait protoprizmatik dilgi çekirdekleri. (Güleç ve Baykara, 2014:160)
3- Karain Mağarası B Gözü (Üst Paleolitik dönem) yontmataş aletler. 1-3. omurgalı ön kazıyıcılar, 4-5. kalın çekmali ön kazıyıcılar, 6. kalın çekmali
dişlemeli alınmış ön kazıyıcı, 7. mikro çıkmalı ön kazıyıcı, 8. omuzlu ön kazıyıcı,
9. çekirdek biçimli ön kazıyıcı, 10. rende. (Özçelik, 2003a:92)

LEVHA 36:
1- Karain Mağarası B Gözü (Üst Paleolitik dönem) yontmataş aletler. 1. almaşık
dişlemeli, 2. yatay dişlemeli, 3-5. çoklu çontuklular, 6. çontuklu, 7. kemerli taş
kalem, 8. omurgalı taş kalem. (Özçelik, 2003a:93)

2- Karain Mağarası B Gözü (Üst Paleolitik dönem) yontmataş aletler. 1. çekirdek
taş kalem, 2. topuk üzerinde taş kalem, 3. ezik çentikli parça, 4. ön kazıyıcı-
dişlemeli, 5. ön kazıyıcı-taş kalem, 6. taş kalem-dişlemeli, 7. düzeltildi çekirdek,
8. plaket. (Özçelik, 2003a:94)

3- Karain Mağarası B Gözü (Epi-paleolitik dönem) yontmataş aletler. 1-2.
dişlemeli aletler (P.I.1), 3-5. ön kazıyıcılar (P.I.1), 6. uç (P.I.2), 7-9. düz sırtlı
dilgicikler (P.I.1), 10. devrik sırtlı dilgicik (P.I.1), 11. kavisli sırtlı uçlu dilgicik
(P.I.1), 12. kavisli sırtlı dilgicik (P.I.1), 13. mikro taş delgi-ön kazıyıcı (P.I.2),
(Özçelik, 2011a:224)

LEVHA 37: Karain Mağarası B Gözü (Epi-paleolitik dönem) yontmataş aletler.
1. üçlü sırtlı dilgicik (P.I.1), 2,8-9. düz sırtlı dilgicik (P.I.1), 3, 10. düzeltildi
dilgicik (P.I.1), 4. mikro uç (P.I.2), 5,7. devrik sırtlı dilgicik (P.I.1), 6. atipik
parça (P.I.1), 17. taş delgi (P.I.1), 18. düzeltildi dilgi (P.I.1), 19-20. prizmatik

LEVHA 38:
2- Öküzini Mağarası geometrik mikrolitler -yarımaylar- (Kartal, 2009:151)

LEVHA 39:
1- Öküzini Mağarası geometrik mikrolitler -ikizkenar üçgenler- (Kartal, 2009:152)
2- Öküzini Mağarası geometrik mikrolitler -trapezler- (Kartal, 2009:153)
3- Öküzini Mağarası geometrik mikrolitler -diğer- (Kartal, 2009:154)

LEVHA 40:
1- Pınarbaşı Kaya Sığınağı’nın görünümü. (Baird ve diğ., 2013:179)
2- Pınarbaşı B alanı stratigrafisi. (Baird ve diğ., 2013:181)

LEVHA 41:
1- Pınarbaşı B alanında bulunan Mezar 13. (Baird ve diğ., 2013:182)
2- Pınarbaşı B alanında bulunan Mezar 14. (Baird ve diğ., 2013:182)
3- Solda, Pınarbaşı B alanından yarımay mikrolit örneği, Sağda Pınarbaşı B alanından ön kazıyıcı örneği. (Baird ve diğ., 2013:186)

LEVHA 42:
1- Pınarbaşı B alanında bulunan iki yüzeyden yongalanmış kum taşı alet. (Baird ve diğ., 2013:188)
2- Körtik Tepe VII.-VII. Safha yontmataş aletleri (Kartal, 2010:489)
LEVHA 43:
1- Direkli Mağarası sırtlı dilgicik ve yarımay mikrolitleri. (Erek, 2012: 66)
2- Direkli Mağarası Nassarius gibbosula, dentalium, akrep kışacı boncuklar. (Erek, 2012:66)

LEVHA 44:
1- Karain Mağarası’nda 2007 yılında bulunan iki yüzeyli alet. (Yalçınkaya ve diğ., 2009:296)
2- Şehremuz Tepe A5 yatağında yapılan kazı çalışmalarını. (Albrecht ve diğ., 1984:43)

LEVHA 45:
1- Şehremuz Tepe yerleşiminde bulunan iki yüzeyli aletler. (Albrecht ve diğ., 1984:48)
2- Şehremuz Tepe yerleşiminde bulunan iki yüzeyli aletler. (Albrecht ve diğ., 1984:49)
3- Karain Mağarası E Gözü, Charentien dönem basamak pulcuklulu düzeltilerle üretilmiş yönen ve yatay kenar kazıcılar. (Yalçınkaya ve Özçelik, 2012: 12)

LEVHA 46:
1- Karain Mağarası E Gözü, Proto-Charentien dönem işlemeli alet. (Yalçınkaya ve Özçelik, 2012: 12)
kazıyıcı (P.VI), 12. sağa yatık yönenen kenar kazıyıcı (P.VI), 13. dışbükey yatay kenar kazıyıcı (P.VI), 14. düz yatay kenar kazıyıcı (P.VI). (Kartal.G., 2012:104)

LEVHA 47:
1- Tikalı Mağarası’ndan tespit edilen kenar kazıyıcılar. (Şenyürek, 1959:54)
2- Tikalı Mağarası’ndan tespit edilen kenar kazıyıcılar. (Şenyürek, 1959:53)
3- Tikalı Mağarası’ndan tespit edilen üç örnekleri. (Şenyürek, 1959:49)
4- Tikalı Mağarası’ndan tespit edilen pseudo-levallois üç örneği (Şenyürek, 1959:50)

LEVHA 48:
1- Kanal Mağarası’nda bulunan uç ve ön kazıyıcılar. (Bostancı, 1967a: Tablo.1)
2- Kanal Mağarası’nda bulunan dilgiler. (Bostancı, 1967a: Tablo.2)
3- Merdivenli Mağarası’nda bulunan Orta Paleolitik aletler. (Bostancı, 1967a: Tablo.VI)
4- Merdivenli Mağarası’nda bulunan dilgiler, taş kalem ve kazıyıcılar. (Bostancı, 1967a: Tablo.V)

LEVHA 49: Küllünün İnî’nde tespit edilen yontmataş aletler. (Harmankaya ve Tanındı, 1996 – TAY Paleolitik-Epi-paleolitik Kataloğu)

LEVHA 50: Karataş Kaya Sığmağı’nda tespit edilen yontmataş aletler. (Harmankaya ve Tanındı, 1996 – TAY Paleolitik-Epi-paleolitik Kataloğu)

LEVHA 51: Kapalıın yerleşiminde tespit edilen yontmataş aletler. (Harmankaya ve Tanındı, 1996 – TAY Paleolitik-Epi-paleolitik Kataloğu)
LEVHA 52: Beldibi/Kumbağı C2 ve C3 seviyesinden tespit edilen yontmataş aletler. (Harmankaya ve Tanındı, 1996 – TAY Paleolitik-Epi-paleolitik Kataloğu)

LEVHA 53: Belbaşı yerleşiminden tespit edilen yontmataş aletler. (Harmankaya ve Tanındı, 1996 – TAY Paleolitik-Epi-paleolitik Kataloğu)

LEVHA 54: Kızılın yerleşiminde bulunan yontmataş aletler. (Harmankaya ve Tanındı, 1996 – TAY Paleolitik-Epi-paleolitik Kataloğu)


LEVHA 56: Tekeköy A yerleşiminde tespit edilen yontmataş aletler. (Harmankaya ve Tanındı, 1996 – TAY Paleolitik-Epi-paleolitik Kataloğu)
LEVHA 3
## LEVHA 4

<table>
<thead>
<tr>
<th>Ad</th>
<th>Örnek</th>
<th>Lab. kodu</th>
<th>Plato yaşısı</th>
<th>İs</th>
<th>MSW</th>
<th>N. İzokron yaşısı</th>
<th>İs</th>
<th>Ters İzokron yaşısı</th>
<th>İs</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>A</td>
<td>03E Burgaz No (47)</td>
<td>VU87 WG3_A2</td>
<td>1299,2</td>
<td>17,2</td>
<td>0,50</td>
<td>1288,3</td>
<td>22,1</td>
<td>1290,9</td>
<td>22,0</td>
</tr>
<tr>
<td>B</td>
<td>02R Burgaz batış</td>
<td>VU87 WG2_B1</td>
<td>1286,9</td>
<td>25,2</td>
<td>0,71</td>
<td>1277,5</td>
<td>27,0</td>
<td>1280,9</td>
<td>27,2</td>
</tr>
<tr>
<td>C</td>
<td>W6_K2</td>
<td>VU94 W6_1_B1</td>
<td>1265,9</td>
<td>17,8</td>
<td>1,57</td>
<td>1180,8</td>
<td>53,3</td>
<td>1181,4</td>
<td>53,1</td>
</tr>
<tr>
<td>C</td>
<td>03e Kale Tepe</td>
<td>VU87 WG3_B1</td>
<td>1251,0</td>
<td>25,2</td>
<td>6,28</td>
<td>1263,2</td>
<td>29,7</td>
<td>1263,9</td>
<td>29,4</td>
</tr>
<tr>
<td>C</td>
<td>Ci ve Cii birleşik</td>
<td>e</td>
<td>1255,8</td>
<td>16,0</td>
<td>3,73</td>
<td>1258,8</td>
<td>23,0</td>
<td>1259,7</td>
<td>22,5</td>
</tr>
<tr>
<td>D</td>
<td>W4_BW1</td>
<td>VU94</td>
<td>1241,1</td>
<td>9,3</td>
<td>1,90</td>
<td>1214,1</td>
<td>13,4</td>
<td>1217,0</td>
<td>12,7</td>
</tr>
<tr>
<td>C</td>
<td>C ve D birleşik</td>
<td>e</td>
<td>1246,6</td>
<td>8,2</td>
<td>2,61</td>
<td>1239,4</td>
<td>10,6</td>
<td>1242,2</td>
<td>10,4</td>
</tr>
<tr>
<td>E</td>
<td>W11_BW2</td>
<td>VU94 W11_1_B1</td>
<td>1170,2</td>
<td>9,7</td>
<td>0,62</td>
<td>1163,8</td>
<td>20,6</td>
<td>1166,0</td>
<td>20,3</td>
</tr>
<tr>
<td>F</td>
<td>GB2 Ziftçe</td>
<td>VU87 WG2_B3</td>
<td>1254,8</td>
<td>17,4</td>
<td>1,26</td>
<td>1242,4</td>
<td>18,6</td>
<td>1249,4</td>
<td>19,2</td>
</tr>
<tr>
<td>G</td>
<td>GB4 Delihasan</td>
<td>VU87 WG2_A2</td>
<td>1239,8</td>
<td>60,4</td>
<td>0,62</td>
<td>1235,2</td>
<td>145,</td>
<td>1234,2</td>
<td>139,4</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Bölge</th>
<th>Lat</th>
<th>Long</th>
<th>Tip</th>
<th>Na</th>
<th>Nc</th>
<th>D</th>
<th>I</th>
<th>k</th>
<th>a95</th>
<th>Polarite</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Burgaz platosu</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>211,1</td>
<td>-68,7</td>
<td>1523,2</td>
<td>2,4</td>
<td>Tersinmiş</td>
</tr>
<tr>
<td>KU1</td>
<td>38,6301</td>
<td>28,8128</td>
<td>gc (4)</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>214,9</td>
<td>-69,2</td>
<td>905,5</td>
<td>6,4</td>
<td>Tersinmiş</td>
</tr>
<tr>
<td>KU2</td>
<td>38,6199</td>
<td>28,8133</td>
<td></td>
<td>7</td>
<td>6</td>
<td>214,0</td>
<td>-69,7</td>
<td>1446,2</td>
<td>1,8</td>
<td>Tersinmiş</td>
</tr>
<tr>
<td>KU3</td>
<td>38,6129</td>
<td>28,7943</td>
<td>gc (5)</td>
<td>7</td>
<td>6</td>
<td>211,8</td>
<td>-67,3</td>
<td>741,9</td>
<td>2,9</td>
<td>Tersinmiş</td>
</tr>
<tr>
<td>KU4</td>
<td>38,6129</td>
<td>28,7943</td>
<td>gc (2)</td>
<td>7</td>
<td>6</td>
<td>204,1</td>
<td>-68,3</td>
<td>98,9</td>
<td>6,8</td>
<td>Tersinmiş</td>
</tr>
<tr>
<td>KU5</td>
<td>38,6129</td>
<td>28,7943</td>
<td></td>
<td>7</td>
<td>0</td>
<td>belirsiz: her ikisi de normal ve tersinmiş.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sarıç platosu</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>199,6</td>
<td>-59,6</td>
<td>32,4</td>
<td>22,0</td>
<td>Tersinmiş</td>
</tr>
<tr>
<td>KU6</td>
<td>38,6103</td>
<td>28,7717</td>
<td>gc (2)</td>
<td>7</td>
<td>5</td>
<td>209,0</td>
<td>-69,8</td>
<td>108,2</td>
<td>7,4</td>
<td>Tersinmiş</td>
</tr>
<tr>
<td>KU7</td>
<td>38,6102</td>
<td>28,7697</td>
<td>gc (7)</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>191,1</td>
<td>-44,3</td>
<td>810,1</td>
<td>1,9</td>
<td>Tersinmiş</td>
</tr>
<tr>
<td>KU8</td>
<td>38,6353</td>
<td>28,7660</td>
<td></td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>206,1</td>
<td>-63,8</td>
<td>71,3</td>
<td>7,2</td>
<td>Tersinmiş</td>
</tr>
</tbody>
</table>
LEVHA 17
11 Nassarius shell beads (E56.248 cm bd)
ÖZET


çalışma, Paleolitik Çağ Arkeolojisi ile ilgili ileride yapılacak benzer çalışmalara örnek teşkil edebilecek nitelikte olmuştur.
So far, many settlement areas of the Paleolithic Age have been discovered in Turkey. While absolute dating results were obtained for some of the settlement areas in question as a result of detailed studies, these could not be obtained for some. The most significant defect of Turkey in terms of the Paleolithic Age is that it failed to create a chronological table for this Age so far. Although there are small-scale, independent experiments, there isn’t any table showing the whole Paleolithic chronology. Starting from this, it is very important to place the Paleolithic centres in Turkey into a chronological table. Our study was carried out for this purpose. In the study, it was tried to create an artificial stratigraphy model considering not also by period but also the chipped stone tools culture. This chronological table created in sequences following one another, which can occur in any excavation area, provides us the general Paleolithic image of Turkey.

The basis of the artificial stratigraphy model is based on the results in the settlement areas supported by absolute dating methods. While creating the artificial stratigraphy model, settlements with no absolute dating results were placed in the ranking with the help of chronology. The settlements with no dating results and for which sufficient level of information cannot be obtained through relative chronology were placed in the appropriate fields or at the end of the age that is found appropriate in order to reduce the margin of error.

As can be understood from the title of the study, the results obtained are experiments in general, they are open for discussion and do not constitute any certainty. Nevertheless, we believe that it is a significant study in that all of the Paleolithic settlement areas in Turkey can be seen together and with their detailed properties. Various criticisms that will be made may allow the stratigraphy strings put forth to be evaluated differently. Consequently, certain changes may always be observed in science in the light of new findings. The results presented as a result of our artificial stratigraphy experiment is also open for change. We hope that this study will constitute an example for similar future studies on Paleolithic Age Archaeology.