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GİRİŞ

Bundan yüzyıllar önce geleceğin insanlığa neler getireceği konusunda bazıları, havada uçan arabaların çevirdiği bir gökyüzünde, ışınlanmış insanların, ileri teknolojinin getirdiği refah ve mutluluk içinde yaşadığı metalik gri bir dünya hayal etmişti. Yirmi birinci yüzyıla geldiğimizde ise bu metalik gri hayal, olanca siyahlığı ile gerçek yüzünü göstermiştir. İçinde yaşadığımız bu yüzyıl, hayal ettiği her şeye sahip olan ve refah içinde yaşayan bir kesim ile hayal etme özgürlüğünü bile yitirmiş milyonlarca yoksul insanın oluşan ve kimsenin bunu yadırgamadığı bir illüzyona dönüştüştür.


Bilindiği gibi küreselleşme, ülkelerin ekonomik, sosyal, siyasal, teknolojik ve kültürel alanlarda birlikteliğini ve dayanışmasını öngören bir bütünleşme sürecidir. Bu anlamıyla insanlık için çok olumlu çağrımlar yapan küreselleşme kavramının zaman içinde nasıl bir hal aldığı ve bu süreçte yoksulluk sorununun nasıl uluslararası alana taşındığıni anlamak için öncelikle neoliberalizm ile ilişkilendirilmesine varan tarihsel gelişimine bakmak gerekir.

bulunmasını izleyen dönemde büyük buharlı gemi yapımının gelişmesi ulaşım maliyetlerini ciddi oranda azaltmıştır. Bununla beraber, telgraf ile iletişim teknolojisinin gelişmesi de serbest ticaretin yaygınlaşmasını tetikleyen diğer bir dinamik olmuştur. Böylelikle başlayan kapitalist küreselleşme sürecinde, İngiltere’nin önce kita Avrupa’sı ve sonra sömürgeleyiyle oluşturduğu serbest ticaret, daha sonra Avrupa ve Amerika ülkelerince örnek alınmış ve yaygınlaşmıştır.


İlk dalga küreselleşmenin son bulmasını izleyen dönemde ise klasik ekonomi anlayışının sona erdiği görülmektedir. 1929’daki Büyük Dünya Bunalımının yaratığı kırılma noktasında, piyasa ekonomisinin kendi kendisini düzenlediği görülen durumun savunan klasik ekonomi anlayışının yerini savunan Keynesyen politikalara bırakmasını sağlamıştır. Bu dönemde, refah devleti olarak da adlandırılan devlet, güvenlik, barınma, işsizlik, eğitim, koruyucu sağlık gibi hizmetleri toplumun her kesimine götürmek, dolaylı ya da doğrudan ekonomiye müdahale etmek gibi görevlere sahip olmuştur. Savaşın toplumda yarattığı toplumsal ve ekonomik yıkımları düzeltmek ana amacını ekseninde oluşturulan bu politikalar dahilinde bir çok uluslararası kuruluş da oluşturulmuştur. Ne var ki, daha sonra yetkileri ve amaçları Keynesyen politikalardan bir hayli uzaklaşacak olan IMF ve Dünya Bankası gibi Bretton Woods Kuruluşlarının, o dönemde, geçici ödemeler dengesi sorunlarını atlatıp, yeniden yapılanma ve kalkınma problemlerini çözmek için bizzat John

---

Maynard Keynes ve Harry Dexter White’ın eserleri olarak kurulması günümüzdeki rolleri düşünüldüğünde şaşırtıcıdır.2


Neoliberal ideoloji, Polanyi’nin altını çizdiği gibi piyasa mekanizmasının insanların kaderini yönlendirecek şekilde işlermesine izin vermesini ve ekonominin topluma kurallarını buyurmasını öngörmektedir.4 Bireylerin doğaları gereği eşit olmadığı kabul eden, herkesin farklı yetenekler ve özelliklerle toplum içerisindeki yerlerini hak ettiğlerini veri olarak kabul eden bu ideolojinin toplumun ekonomiye


4 Susan George, 2008.


3 David Harvey, A Brief History of Neoliberalism, Oxford University Press, New York, 2005, s.2.
6 Susan George, 2008.

Uluslararası kuruluşlar ve gelişmiş ülkelerin öncülüğünde süregelen bu hızlı küreselleşme süreci neoliberal ideolojiyle fazla çelişmeyen bir şekilde, dünyanın her yerinde herkes için beklenen sonuçları vermemiştir. Güçsüz olanın, eksik olanın ve gelişmemiş olanın bu rekabette geride kalmaktan tam da bu ideolojinin bir sonucu olarak başından itibaren gözükmemektedir. Fakat belirli amaçlarla bu neoliberal ekonomi politikalarını benimseyen gelişmekte olan ülkeler için bu politikaların sonuçlarına katlanmak o kadar kolay olamamıştır. Tamamlayamadıkları sanayileşmeyi sağlamak ve beraberinde gelen ekonomik büyümenin birlikte kalkınma, gelir dağılımında adalet ve refah gibi amaçlarla uyguladıkları bu politikalar ragazzo, belirlenen bu hedeflere ulaşmakta başarılı olamamış, peş sıra birçok ekonomik kriz yaşanmış ve yoksulluk oranı hızla artmıştır. Bu da, gelişmekte olan ülkelerde neoliberal ekonomi politikalarına karşı her kesimden tepkilerin artmasına ve bu politikaların eleştirilmesine neden olmuştur.

*Fikret Şenses, 2008.*


1990 sonrasında yoksulluğa artan ilgi, yukarıda bahsedilen çizgide sürdürülen yoksullukla mücadele politikaları olarak karşılanmaya bulunmuştur. Bu karşılık esas olarak neoliberal ekonominin ileride getireceği ekonomik büyümeyle yoksulluk sorununu çözemeceği temel görüşüdür. Yani tanrisal gücü sahip piyasanın ileride yoksulluk sorununu da çözemeceği fikri, yoksullukla mücadele için ayrıca bir politika belirlenmesini gerektirir. Fakat neoliberal ekonominin her kesimden aldığı tepkiler bu ana görüş terk edilmeden bazı somut politikaların da ele alınması gerektiğini doğurmuştur. Bu çerçevede, hem geçmişten beri sürdürülen aynı ve nakdi
yardımlar gibi herkesçe bilinen geleneksel yokskullukla mücadele politikaları devletin alanından özkär bir biçimde sürdürülmekte hem de mikro-kredi modeli, çeşitli sosyal projeler ve sosyal fonlar gibi yeni yokskullukla mücadele stratejileri uygulanmaya başlanmaktadır. Bu stratejiler arasından bu çalışmaya konu olan ise yokskullukla mücadelede sosyal fonlardır.


İdeal bir sosyal fonun yukarıda sayılan özelliklerini yakından incelediğimiz zaman, asıl olarak neoliberal ekonomiye geçişte ülkelerden beklenenlerin yapılması için bir uygulama alanı yaratıldığını görmekteyiz. Sosyal fonların uygulayıcı değil yönlendirici olması, özel sektör gibi çalışması, STK ve yerel yönetim ağını güçlendirmesi gibi özellikler asında yönetim vasıtasıyla devletin ekonomiye müdahalenin kalkmasını hedefleyen neoliberal ekonomi politikalarının gerektirir. Böylelikle, yoklukla mücadelede bir amaç değil bu politikalara geçiş sürecinde bir araç niteliği kazanmaktadır. Daha başka bir ifadeyle, yoklukların güçlendirilmesinin, yokluklardan çok serbest piyasanın işleyişinin güçlendirilmesi hedefine hizmet ettiği Dünya Bankasının sosyal fonların işleyiş şeklini açıklamasından belli olmaktadır.


Neoliberalizmin egemen olduğu yokluk siyasetinin bir aracı olarak kullanılan sosyal fonlar çalışmanın konusu olduğundan, birinci bölümün ilk kısmında neoliberal literatürdeki yokluk tanımlarına yer verilerek yokluk sorununun kavramsal çerçevesi çizilecektir. İkinci kısmında ise, neoliberal düşüncecinin bugünkü yokluk algısına yön veren parametreler; felsefi temeline, 1980 sonrası gelişmekte olan ülkelerde uygulanan neoliberal politikalar ve bu alanda uluslararası kuruluşların rolüne yer verilerek ortaya koyulacaktır.

Çalışmanın ikinci ana bölümünde, neoliberal ideolojinin yoksulluk siyasetinde kullandığı yoksullukla mücadele stratejileri ve sosyal fonlar ele alınacaktır. Bu sayede, hem geçmişten beri var olan yoksullukla mücadele yöntemleri hem de yeni stratejiler arasında sosyal fonların konumu ve rolüne işaret edilecektir. Bu yöntemler arasında sosyal fonların ne kadar etkili olduğu, yoksulluk sorununu nasıl ele aldığı ve görünen/görünmeyen amaçlarının neler olduğu sorularına cevap aranacaktır.

Son bölümde ise, Türkiye’deki yoksulluk siyaseti, Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışmayı Teşvik Fonu (SYDTF) örneği ışığında tartışılacaktır. Fonun kuruluşu, amaçları ve faaliyetlerinin, sözü edilen neoliberal yoksulluk algısıyla ne kadar örtülü olduğu ve bu doğrultuda gelişmekte olan bir ülke olarak Türkiye’de yoksulluğun nasıl ele alındığı soruları yanıtlanacaktır.
I. YOKSULLUK SORUNU, ÖLÇÜMÜ VE TANIMLAR

1. GEÇMİŞTEN GÜNÜMÜZE YOKSULLUK SORUNU


---

Bugün, dünya nüfusunun yüzde sekseninden fazlası gelir farklılıklarının hızla arttığı ülkelerde yaşamaktadır. Bir taraftan gelişmiş ülkelerin kendi içerisinde eşitsizlikler artarken, bir yandan da gelişmiş ülkeler ile az gelişmiş ve/veya gelişmekte olan ülkeler arasındaki uçurum artmaktadır. 41 ağır borç yükü altında olan yoksul ülkenin GSYİH’si (Gayrisafi Yurtiçi Hasıla) dünyanın en zengin yedi ülkesinin GSYİH’ sine eşittir. Bu yaşanan gelir adaletsizlikleri ve yoksulluk, etkilerini hayatın her alanında göstermektedir. Gelişmekte olan ülkelerde neredeyse 790 milyon insan yeterince beslenemektedir. Dünyada 1,6 milyar civarında insanın elektriğe ve 1,1 milyar insan yeterli suya erişimi yok; 2,6 milyar insan ise temel sağlık hizmeti alamamaktadır. Bu verilerin kaçınılmaz sonuçları olan çocuk ölümleri ise yoksulluğun en acı gerçeği olarak karşımıza çıkmaktadır. UNICEF’e göre 26500–30000 çocuk her gün yoksulluk nedeniyle ölmektedir. Gelişmekte olan ülkelerdeki 1,9 milyar çocuktan 640 milyonu yeterli barınma imkânı olmadan, 400 milyonu sağlıklı içme suyuna erişimden ve 270 milyonu sağlık hizmetlerine erişimden yoksundur.

2. YOKSULLUĞUN ÖLÇÜLMESİ VE TANIMLAR


Fakat diğer yönü ise, yoksulluğun nasıl tanımlandığı ve nasıl ölçüldüğü, yoksulluk siyasetine yön veren başlangıç noktalarıdır. Dolayısıyla, neoliberal düşüncenin yoksulluk siyasetini ve bu siyasetin bir ürünü olan...

---

sosyal fonları inceleyebilmek için yoksulluğun neoliberal ideoloji içerisinde nasıl tanımlandığını ve hangi kıstaslar temel alınarak ölçüldüğünü bilme gerekir.

Her ne kadar yoksulluğun tanıma ve ölçümünde bugüne kadar herkesin görüş birliği olduğu söylenebileceğine de, belirli hakim yaklaşımlardan söz edilebilmektedir. Bu yaklaşımlar içerisinde, Ravallion’un yaptığı ayrıştırma bugün gelişen ülkelerde çok yaygın olarak kullanılan bazı kavramların daha iyi anlaşılmasını sağlayacaktır. Bu nedenle, öncelikle bu ayrıştırmadan kısaça bahsetmekte yarar vardır. Ravallion’a göre yoksulluğu ölçümdede iki yöntem kullanılmaktadır: Refahçı Yaklaşım (Welfarist Approach) ve Refahçı Olmayan Yaklaşım (Non-Welfarist Approach).19


Temel ihtiyaçlar kadar, okuryazarlık, utanç içerisinde yaşamamak, iyi giyinmek, seyahat etmek, topluma söz sahibi olmak vs gibi özellikler de önem taşımaktadır. Bir başka deyişle, refahı oluşturan işleyişler tek yönlü değerlendirilmemektedir. Temel ihtiyaçlar ise bireyler için amaç değil, işleyişlerini gerçekleştirebilmek için araçlardır.

Refahçı Olmayan Yaklaşım içerisinde değerlendirilen bir diğer yaklaşım ise yine Amartya Sen’in çalışmalarıyla desteklenen *Yapabilirlik Yaklaşımı* (Capability Approach)’dır. Yapabilirlik, bir insanın başarabileceği oluşlar ve yapışların (beings and doings) çeşitli kombinasyonlardır. Önemli olan sonuçlar değil sahip olunan kapasite ve seçme özgürlüğüdür. Yani bir insan eğer bir şeyi yapmaya muktedir olduğunu halde yapamamayı seçiyse bundan doğan yoksuluktur, yokluk olarak nitelendirilmemektedir. Çünkü istese onu yapabilecektir. Örneğin, birey iyi giyinme gibi bir kapasiteye sahip olduğu halde iyi giyinme yetenekliydikten, bu o kişinin yoksul olduğunu göstermemektedir. Yapabilirlik yaklaşımı ile Temel İhtiyaçlar ve İşleyişler yaklaşımanın farkı gelir ve tüketim arasındaki farka benzemektedir. Kişinin geliri onun harcama kapasitesini göstermektedir; tüketim ise onun bu kapasitesinin bir sonucudur.

Refahçı olmayan yaklaşım, anlayış olarak, sağlıklı olma, okuryazar olma, kendine güvenli olma, topluma katılma ve iyi bir yaşam standardına sahip olma gibi

---


21 A.g.e, s.40.


2.1 Mutlak Yoksulluk

Gelişmekte olan ülkelerdeki yoksulluk sınırının belirlmesinde en yaygın olarak kullanılan tanımlan, yukarıda anlatılan refahçı yaklaşıma uygun düşen, mutlak yoksulluktur. Mutlak yoksulluk, bir insanın yaşamını asgari düzeyde sürdürebilmesine, yani biyolojik olarak kendisini yeniden üretmesi için gerekli kalori ve diğer besin bileşenlerini sağlayacak beslenmeyi gerçekleştirmesine yetercek
tüketim düzeyini ifade etmektedir.24 Bu tanıma göre, aynı ve nakdi gelirleri bu temel gereksinimleri karşılamakta yetersiz olanlar mutlak yoksulluk sınırının altında kalmaktadır. Mutlak yoksulluk sınırının altında kalanların sayısıın toplam nüfusa oranı ise mutlak yoksulluk oranını vermektedir.

Dünya çapında yoksulluğu ölçerken, aynı yoksulluk sınırına ülkeler arasında ortak bir birim kullanarak atıfta bulunmaya gerek duyulmuştur. Dolayısıyla, küresel ortamda bir araya getirme ve karşılaştırma amacıyla, Dünya Bankası az gelişmiş ülkeler için $1, Türkiye’nin de dahil olduğu Doğu Avrupa ülkeleri $4’lük sınır belirlemiştir. Bu sınır ise, Dünya Bankası 1990 yılında yaptığı çalışmaya göre, bir insanın hayatta kalabilmesi için gerekli minimum kalori miktarı 2400k/cal olarak belirleyerek hesaplamaktadır.25 2001’de yapılan tahmine göre, 1,1 milyar insan günlük 1 $’ın altında tüketim seviyesinde ve 2,7 milyar insan günlük 2 $’ın altında tüketim seviyesinde yaşamaktadır.

Mutlak yoksulluk yaklaşımında vurgulanan asgari temel ihtiyaçlar, özellikle neoliberal küreselleşmenin arttırdığı derin gelir uçurumlarının olduğu bir dünya için çok sorunlu bir ifadeedir. Öncelikle, asgari temel ihtiyaçların ne olacağı tartışmalıdır. Temel ihtiyaçlar tanımlanması da ülkeden ülkeye değişmektedir. Örneğin temel ihtiyaç olarak gida ihtiyacına bakıldığında, bir kişinin günlük enerji ihtiyacı kişiye değişmektedir. Bunu bir taraftan birer ve herkesin aynı minimum temel ihtiyaçlara sahip olduğunu varsayarsak bile, belirlenen bu 1$’lık yoksulluk sınırının satın alma gücü ülkeden ülkeye değişmektedir. Dolayısıyla, herkes 1$’a aynı olduğu varsayılan temel ihtiyaç原因是 karşılayamamaktadır. 2006 yılında Türkiye’de fertlerin yaklaşık % 0.74’ü yanı 539 bin kişi sadece gıda harcamalarını içeren açlık sınırının, % 17.81’i yanı 12 930 bin kişi ise gıda ve gıda dışı harcamaları içeren yoksulluk sınırının altında yaşamakta, % 13.33’ü günlük satın alma gücü paritesine göre 4,3 $’ın altında yaşamakta ve 1$ altında kalan kişi bulunmamaktadır.26

Özetle, gıda ihtiyacı ve tüketim veya gelir arasındaki ilişki bölgelere, sektörlerle ve zamana göre aynı kalmamakta; tercihe, faaliyet derecesine, göreli fiyatlarla ve diğer değişkenlere bağlı olarak değişmektedir.27 Bu gerçeği göz önüne alırsak mutlak yoksulluk yaklaşımı, her şeyin küresel şablonlara sokulup neoliberal ekonomiye giydirildiği dönemde uygun olarak gelişen bir yaklaşımdır.

2.2 Göreli Yoksulluk

Yine parasal göstergeler üzerinden hesaplanan fakat biyolojik ihtiyaçlar yerine toplumsal ihtiyaçları üzerinde duran bir diğer yaklaşım ise göreli yoksulluk yaklaşımıdır. Göreli yoksulluk, kişinin bir toplumsal varlık olmasından hareket etmekte ve kendisini biyolojik olarak değil toplumsal olarak yeniden üretebilmesi için gerekli tüketim ve yaşam düzeyinin saptanmasını içermektedir.28 Mutlak yoksulluk sınırını belirleyen 1$’lık günlük harcama düzeyi gibi, göreli yoksulluk için de genellikle, ülke içindeki ortalama ya da medyan gelirin belli bir oranın altında (örneğin % 40) geliri olan bireylerin toplama oranı bulunmaktadır. Yani, göreli yoksulluk oranı ülkedeki gelir dağılımıyla yakından ilgilidir.

Türkiye’de kişi başına tüketim harcaması medyan değerinin %50’si esas alınarak bulunan 2006 göreli yoksulluk oranı %14,5’tir.29

2.3 İnsan Gelişme Endeksi

Mutlak yoksulluk ve göreli yoksulluk, gelir ve tüketim göstergelerini temel alarak yoksulluğun ölçekte ve ülkedeği gelir dağılımına göre yoksulluk oranlarını incelemektedir. Bu şekilde, birbirlerini tamamlayan niteliktedirler. Fakat son yıllarda, yukarıda refahçı olmayan yaklaşımında bahsedildiği gibi, yoksulluk konusunda sağlıklı olma, okuryazar olma, kendine güvenli olma, topluma katılma ve iyi bir yaşam standardına sahip olma gibi maddi olmayan standartlar da göz önünde bulundurulmaya başlanmıştır. Böylece, temel asgari ihtiyaçların yanından daha

güvenli içme suyu, kanalizasyon, elektrik, sağlık ve eğitim gibi hizmetlere erişim, yönetimle katılma, temel insan hak ve özgürlüklerinden yararlanma, sigortalı bir işte çalışma gibi öğeler ön planda çıkmıştır.  


Yoksulluğun, ekonomik büyümeyle otomatik olarak çözüleceğini varsayan yaklaşımlar içerisinde, UNDP insanı gelişme endeksinin hazırlayarak, yükseklen gelirin her zaman çok büyük ölümle veya eğitimine katılım gibi diğer boyutları değiştirmediğini ifade etmektedir. Bu anlamda, insanı gelişme endeksi, insanı refah değişimlerini farklı bölge ve ülkeler arasında karşılaştırmaya yaramaktadır.

Öte yandan, insanı gelişme endeksi ulusal hükümetlerin sağladığı istatistiklere dayandığından, istatistiklerin nasıl ve hangi ölçülere göre yapıldığı ve ne kadar siyasi iktidarın etkisinde olduğu tartışmak durumudur. Türkiye, 2006 İnsani Gelişme Endeksi’ne göre 177 ülke arasında 92’inci sıradadır yol almakta ve “orta düzeyde” gelişmiş bir ülke olarak kabul edilmektedir.
2.4 Sosyal Dışlanma/ Yeni Yoksulluk

Yoksulluğu açıklayan ve daha çok maddi unsurlar ile matematiksel oranlara dayanan tanımların yanı sıra, son yıllarda yoksulluğun yarattığı toplumsal sonuçları da vurgulayan bazı kavramlar kullanılmaya başlanmıştır. Bu anlamda, bu çalışmada önemi vurgulanan asıl olarak birbiriyle çok yakından ilgili olan sosyal dışlanma veya yeni yoksulluk kavramlarıdır.

Latin Amerika kökenli “kenardalık” ve Amerika kökenli “alt sınıf” kavramlarının bir benzeri olan “sosyal dışlanmışlık” kavramı daha çok AB ülkelerinde kullanılmaktadır.33 Genel olarak, sosyal dışlanma, sağlık, eğitim, belirli bir gelir düzeyi, çalışma hakkı gibi en temel insan haklarına erişim ve bu hakkı kullanma anlamında yaşanan olumsuz sonucu, bireyin dışında yapsal bir takım faktörlere bağlı olarak açıklamaktadır.34 Bu yapsal faktörler ise büyük ölçüde 1980 sonrası neoliberal ekonomi politikalarının ağır rekabet koşullarıyla ilişkilendirilmektedir. Ekonomik, sosyal ve siyasal dışlanmayı yol açan bu süreçte uzun süreli işsizliğin ve esnek istihdam biçimlerinin yaygınlaşması, sosyal korumunun ve sosyal hizmetlerin daraltılması ve azaltılması, mutlak ve göreli anlamda yoksulluğun artması ve demokratik katılımın zayıflaması yaygın olarak gözlemlenmektedir.35 Böylece, bir taraftan eşitsizlik ve gelir dağılımında adaletsizlik artarken bir taraftan sosyal güvenlik sistemleri ve sendikaların gücü kırılarak sosyal dışlanma artmıştır.

Sosyal dışlanma kavramı, ilk kez 1970’lerde Fransa’da kullanılmıştır. 1974’te Fransa’nın sosyal işlerden sorumlu bakanı Rene Lenoir, Fransız toplumunun onda birinin toplumdan dışlanmış olduğunu belirterek dışlanmış bu grupları, zihinsel ve fiziksel engelliler, suçlular, hasta-bakıma muhtaç yaşlılar, istismar edilen çocuklar, uyuşturucu madde bağımlıları, intihara eğilimli insanlar, yalnız ebeveynler, problemli aileler, marjinal, asosyal insanlar ve diğer sosyal uyumsuzluk içerisindeki


Türkiye’deki yoksulluk literatürüne bakıldığında ise, Ayşe Buğra ve Çağlar Keyder’ın yeni yoksulluk diye tanımladığı, toplumsal dışlanma riski taşıyan, kenarda kalan, özellikle ekonomik ilişkiler açısından sistemle bütünsel giderek zorlaşan bir tabakanın işaret ettiği görülmektedir. Bu şekilde gelişip derinleşen bir tabakaya paralel olarak bir tarafta neoliberal ekonomi devletin sosyal kamu harcamaları ve sosyal güvenlik sisteminin altını oynamaktadır; diğer tarafta ise değişen sosyo-ekonomik yapıyla birlikte eski sosyal dayanışma ve toplumsal ilişkiler de varlığını koruyamaz hale gelmektedir. Dolayısıyla, toplumsal olarak dışlanan kesimin tekrar topluma kazandırılmasında eski tip mahalle içi aynı ve nakdi yardım destekleri, aile veya komşu desteği gibi yöntemler geçerliliğini yitirmiştir. Ayrıca bu şartlar altında, insanlar, köylülükten yahut küçük üreticilikten veya enformellikten kent ekonomilerine geçiş sürecini tamamlayamayacak, sürekli olarak işlerden elde ettiğini gelir bir birikim sağlayamayacak ve gereken ölçüde ailenin yeniden üretimini (çocukların gereği gibi beslenmesi ve eğitimini) da karşılayamayacaktır. Kişacası, böyle bir yoksulluğun yani, “yeni yoksulluk” olarak tanımlanan, “uzun süre devam eden, akıra ve arkadaşların desteğine iyileştirilmeli güç olan yoksulluğun artmakta

38 Gökşeyr, 2008.
39 Buğra ve Keyder, 2008, s. 21.
40 A.g.e., s. 23.
olması da neoliberal yoksullukla mücadele siyasetinin sorgulanmasını gündeme getiren diğer bir nedendir.

3. NEOLİBERAL POLİTİKALAR VE YOKSULLUK

Neoliberal düşüncenin hakim olduğu günümüz yoksulluk siyasetini inceleyebilmek için elbette öncelikle neoliberalizmin nasıl bir kurumsal temel üzerine yükseldiğinin ve dünyada nasıl yayıldığının ortaya koyulmasına önem verilmeli olacaktır. Bu kurumsal çerçeve ise, çalışmamın yoksulluk siyaseti üzerine durması nedeniyle neoliberal adalet, eşitlik ve yoksulluk algısı ile sınırlanır ve inşa edilir.

3.1 Neoliberal Politikalarda Adalet, Eşitlik ve Yoksulluk Anlayışı


Buna ek olarak ise, uluslararası ticaret ve kamu sektörü reformlarının da dahil olduğu neoliberalizm, devletin yalnızca piyasa mekanizmasını korumak için müdahale ettiği bir sistem öngörmektedir. Yani, neoliberalizm, bireyin girişimciliği özgürüklerinin ve yeteneklerinin, güçlü mülkiyet hakları, serbest piyasa ve serbest ticaretle desteklenliği, siyasal ve ekonomik pratiklerin genel, kuramsal bir çerçeve olarak düşünülmesi gerekir.44

42 Einar Thorsen ve Amund Lie, What is Neoliberalism? (http://www.statsvitenskap.uio.no/ISVprosjekt/neoliberalism.pdf, 25.03.2008, s. 2).
44 David Harvey, 2005, s.2.

tazmin etmesi isterse, bu, o kişinin ahlaki bozulmuşluğunun bir göstergesidir ve böyle bir devlet de totaliter devletten farksızdır.48

Birçoğunun örtbas edip Hayek’in yüzleştiği bir gerçek ise, eşitsizliğin kapitalizmdeki talihsiz bir hata değil, başarılı bir ekonomik işleyişi için kaçınılmaz ve gerekli bir sonucu olduğudur.49 Kapitalizm, sınıf ve rekabete dayalı bir sistemdir. Başından itibaren bu şeklin sistemdeki yakıtı olması, nihai bir fırsat eşitliğini de kaçınılmaz kılmaktadır. Bu nedenle, neoliberalizmin de sosyal adaletin fırsat eşitliği mefhumuna değil, bileysel özgürlük ve özellikle piyasa özgürlüğü vurgusu yapması şaşırtıcı değildir.

Doğası gereği eşitsizlikleri barındıran bu sistemin sosyal adaleti sağlama gibi bir kaygısı olmadığı gibi, demokratikliği konusunda da şüphe duyulmaktadır. Friedman’a göre, piyasa ilişkileri çok demokratiktir. Çünkü piyasa güvencesi muamelelere dayanmaktadır ve insanlar yararlı gördükleri belirli işlemi güvencesi olarak gerçekleştirebilmekteidir. Yani kimse kimseyi bir dolar harcaması için zorlamamaktadır. Ne dini ne de derisinin rengi bir insanın o doları harcamasında önemsizdir.50 Her doların piyasada temsil edildiği bu Friedman’ın “dolar parlamentarizmi”, herkesin eşi ya da en azından birbirine yakın gelir ve refah seviyesine sahip olduğu utopik bir dünya için belki demokratik olarak nitelendirile, yoksulluğun bu boyutlara ulaştığı günümüz gerçek hayatında komik bir tanım olarak kalmaktadır. Neoliberalizm öngörüdüğü kavramlarla güçsüz ve rekabetçi olamanın dışlandığı bir resim sunmaktadır. Bu, antidemokratik uygulamaları beraberinde getirmesi neoliberalizme ile demokrasinin zorunlu bir ikili olduğunu gözler önüne sermektedir. Harvey’in ifade ettiği gibi neoliberal politikalar otoriter rejimlerde de demokratik rejimlerde de pek ala uygulanabilmektedir.51

Kişiler için özgürlüğün ve maksimum faydannın piyasada olduğu varsayılan bu sistemde, piyasannın dışında kalanlar yani “özgürleşememiş” olanlar için devletin herhangi bir müdahalesi sisteme zarar verecektir. Dolayısıyla, neoliberalizmin doğası

50 Friedman, 2005, s.17-30.
51 Harvey, 2005, Aktaran, Einar Thorsen ve Amund Lie, 2008, s.15.
gereği, yoksullukla mücadelede devletin müdahalesi kuramsal olarak piyasa ekonomisine zarar verecek bir harekettir. Zaten, Dünya Bankası ve IMF’nin Kalkınma Raporlarında da devletin kamu harcamalarının kısılması ve müdahalelerinin azaltılması vurgulanmaktadır. Öte yandan, yoksulluk gibi her gün büyüyen, ileride siyasi istikrarı ve dolayısıyla ekonomik istikrarı bozacak bir sorun da yine muhafaza edilmeye çalışılan piyasa ekonomisi sistemine bir tehdit oluşturmaktadır.

Tarihsel sürece baktığımızda liberal görüşün yoksulluğa karşı bu anlamda tepkisiz olmadığını görmekteyiz. Örneğin, Locke’un belirttiği gibi sosyal düzenin güvenliği için toplumun, yoksulların refahını sağlayacak bir artık yaratması gerekmektedir.52 Benzer şekilde, Adam Smith de ülke zenginleşirken yoksullüğün artmasını bir paradoks olarak değerlendirip bunu ekonomik sistemin önemli bir kusuru olarak görmüştür.53

Bu bağlamda, insanı yanı ve toplumsal yıkmaları bir tarafa, yoksulluk, piyasa ekonomisinde aksaklık oluşturabilecek ve mücadele edilmesi gereken bir tehdit olarak görülmektedir. Tam da bu nedenle, yoksullukla mücadele stratejileri bu aksaklığı kapatmaya yönelik olarak devlet dışı örgütlenmelerin katkılarının ön planda olduğu ve uzun vadede ülkelerin piyasa ekonomisine bağlarını kuvvetlendiren uygulamalar şeklinde ortaya çıkmaktadır. Delik büyüdükçe ve yama küçüldükçe de gelişmekte olan ülkelerde uygulanan yapısal uyum ve istikrar politikaları ve akabinde arttırdiği yoksulluk daha fazla tartışılmaktak ve bu alandaki çalışmalar artmaktadır.

3.2 Dünyada Neoliberal Politikaların Yayılışı

1929’daki Büyük Dünya Bunalımının etkisiyle klasik ekonominin terk edilmesiyle kabul gören Keynesyen politikalar; 1970’lerin sonunda art arda gelen petrol krizleri, gelişmekte olan ülkelerin ağır borç yükü alta girmesi, gelişmiş ülkelerde verimlilik artışlarının yavaşlaması ve hızla artan petrol fiyatları nedeniyle

52 Fikret Şenses, Küreselleşmenin Öteki Yüzü: Yoksulluk, İletişim: İstanbul, 2006, s.32.
53 A.g.e., s.33.

Gelişmiş ülkeler böyle bir süreci izlerken, az gelişmiş/gelişmekte olan ülkelerin de dünya kapitalist sisteme eklemlenmesi bazı nedenlerle gerekli görmüşlerdir. Şenses’in de ifade ettiği gibi, az gelişmiş/gelişmekte olan ülkelerin sosyalist bloka yanında ayrı bir güç olarak ortaya çıkması ve mevcut güçler dengesini sorgulayarak uluslararası yeni ekonomik düzene çarşımsında bulunması bu anlamdaki ilk nedendir. İkinci ise bu azgelişmeli gastrointestinal alanın sanayileşme çabalarının sanayileşmiş ülkelerin rekabet gücünün açısı olarak yarattığı kaygıdır. Hiç şüphesiz, bu kaygı başından beri, ileride uygulanacak ve tüm dünya ülkelerinin kalkınması için adeta vazgeçilmez bir reçete edilen neoliberal politikaların ve bu politikaları yürüten yoksulluk siyasetinin gizli bir öğesi olmaktadır. Bahsedilen bu üstü kapalı gerekliklerdr. dışında dünyada açıklanan neden


56 A.g.e
ise, ağır dış borç yükü altında ülkelerin borçlarını ancak ihracata yönelmeleriyle atlatabilecekleri düşünsedir.\textsuperscript{57}

Aslında kapitalist düzenin bir şekilde tehdit edildiği düşüncesi üzerine bir çözüm yolu olarak neoliberal ideoloji 1970’lerden uzun zaman önce gündeme getirilmiştir. İktisatçı, tarihçi ve felsefeciden oluşan küçük bir grubun (Ludvig Von Mises, Milton Friedman ve Karl Popper) Friedrich Von Hayek’ın etrafında Mont Pelerin Toplumunu yaratmak için 1947’de toplanması ve hazırladıkları bildiri bunun bir kanıtı olarak gösterilmiştir.\textsuperscript{58} Bildiride, genel anlamda, “medeniyet” in temel değerlerinin tehlikede olduğu, özellikle insanlık onuru ve özgürlüğünün kaybolduğu, bireyin konumunun gelişigüzel güçler tarafından zedelendiği ve “Batılı İnsan” in sahip olduğu en değerli varlığı olan düşünce ve ifade özgürlüklerinin tehlikede olduğu belirtilmiştir.\textsuperscript{59} Kendilerini liberal olarak adlandıran ve bireysel özgürlüğün vurgusu yapan bu grubun neoliberal ile geçişleri ise, bireysel özgürlüğün yanı sıra serbest piyasa ekonomisi ilkesine bağlılıklarıyla gerçekleştirilmiştir. Mont Pelerin grubu ve dolayısıyla da neoliberalizm, özellikle ABD’de devlet müdahalesi ve düzenlemesine karşı çıkan varlıklı güç gruplarının ve şirket liderlerinin desteğiyle, kısa zamanda finansal ve siyasi destek toplamış; Hayek’in 1974’te ve Freidman’ın 1976’da iktisat dalında Nobel ödülü kazanmasıyla akademik anlamda itibar kazanmış; ABD ve İngiltere’de iyi finanse edilmiş düşünce enstitüleri(think tanks) ile de etkisini artırmıştır.\textsuperscript{60}

Bu gelişmelerin yanı sıra, İngiltere, ABD ve Çin’dede dinamikler de dünyadaki neoliberal küreselleşmeyi hızlandıran niteliktedir. 1978’de Deng Xiaoping, Japonya, Tayvan, Hong Kong, Singapur ve Güney Kore’deki zenginliği görüp merkezi planlama yerine piyasa sosyalizminin Çin’in koruyup geliştirerek düşünderek Çin’in komünist yönetim ekonomisini sınırlı yıl içinde açık kapitalist merkez haline getirecek yolu açmıştır.\textsuperscript{61} ABD’de ise peş peşe Merkez Bankası Başkanı ve devlet başkanının değişmesi ve uygulanan politikalar neoliberal küreselleşmeyi hızlandırmıştır. Temmuz 1979’da Merkez Bankası Başkanlığına gelen Paul Volcker ve 1980’de Amerikan Başkanlığına gelen Reagan’in çalışmalarıyla para politikasını

\textsuperscript{57} A.g.e.
\textsuperscript{58} Harvey, 2005, s. 19-20.
\textsuperscript{60} Harvey, 2005, s.22.
\textsuperscript{61} A.g.e.,s 1-4
değiştirerek enflasyona karşı savaş açmak, emeğin gücünü kısıtlamak, endüstrideki sınırlamaları kaldırmak, finansal güçleri ülke ve dünya seviyesinde serbestleştirmek amaçlarını gütmüşlerdir.62 İngiltere'de ise Başbakan Margaret Thatcher da benzer amaçlarla Mayıs 1979'da göreve başlamıştır. Sendikaların gücünün kırılması ve enflasyonel durgunlukla mücadele başlıca hedeflerdir.


Tüm dünya ülkelerinin iç dinamiklerini ve kendi sosyo-ekonomik yapılarını yok sayarak, her birinin aynı amaçlara aynı araçlar vasıtasıyla ulaşmasını beklmek elbette ki Washington Konsensüsünün ve dolayısıyla neoliberal ekonomi politikalarının en çok eleştirilen tarafıdır. Washington Konsensüsüyle benimsetilmek istenen politikalar gelişmekte olan ülkelerdeki ekonomik yapıyı anlamaktan çok

62 A.g.e, s.1-4.


Sözü edilen bu neo-liberal politikalar, azgelişmiş/gelişmekte olan ülkeler önderiği “kalkınma” modeli, daraltıçısı para ve maliye politikalarına dayanan ve yüksek finansal getiri ve devalüasyon riskinden arındırılmış bir döviz kuru sisteminin amaçlayan, dışa açık (yabancı semayeye bağlı) bir iktisadi yapıyı öngörmektedir\footnote{Yeldan, 2008.}. Bu yapı altında merkez bankaları “bağımsız” kılınarak, sadece ulusal paranın değerini korumakla görevlendirilmekte, kamunun maliye politikaları ise doğrudan


3.3 Uluslararası Kuruluşların 1990 Sonrası Yoksulluğa Artan İlgisi


70 A.g.e.
71 Harvey, 2005,1-4.
Her ne kadar, IMF, ülkelerde demokratik kurumları destekliyor gözükse ve her ne kadar yapısal uyum ve istikrar programlarını hiçbir şey empoze etmeden, ülkelerle “müzakere” ederek uygulamaya sunsa da, Stiglitz’in eleştirisinde de açıklandığı gibi her şey gösterildiğinden farklıdır. Müzakerelerdeki bütün güç IMF tarafına aittir ve hiçbir zaman ülke parlamentolarına veya sivil toplumuna uzlaşma için geniş bir zaman tanınmamaktadır.73 Dolayısıyla, zaten pazarlık gücüne sahip olmayan borçlu ülke, kendisini yeni bir borç döngüsüne sokacak anlaşmayı kabul etmeye mecbur kılınmaktadır.

Yapısallı uyum programlarıyla, ülkenin mevcut ekonomik yapısını süratle ihracatçı hale getirecek bir yeniden yapılanma, faiz oranlarının yükseltilmesi, eğitim, sağlık ve gıda ile ilgili kamu programlarının kesilmesi, hükümet hizmetlerinde azaltılma yoluna gidilmesi, uluslararası ticaret ve yönlendirici engellerin kaldırılması, hükümet hizmetlerinin fiyatlarını deregüle edilmesi, kârlı kamu kuruluşlarının özelleştirilmesi ve devalüasyon amaçlanmaktadır.74

Bahsedilen neoliberal politikaları uygulayan ülkelerin, bu politikalar sayesinde ekonomik büyüme sağlayıp, zamanla piyasada rekabet gücüne sahip, küresel ekonominin güçlü ve müreffeh birer oyuncusu olacakları vaat edilmektedir. Fakat gelişmiş ülkelerin uyguladıkları bazı politikalar daha başlangıçtan itibaren bu sözü çürütür niteliktedir. Gelişmiş ülkeler, kendi ulusal endüstrilerini ve pazarlarını koruyucu önlemler alırken, yoksul ülkelerin piyasalarını dışa açmakta ve bu konuda uygulanacak her türlü engele karşı çıkmakta; ucuz ürünleri onlara ihrac ederek ve sübvansiyonları kaldırarak yerel üreticileri zayıflatmakta, daha fazla yardım sözüyle ülkeleri borç batağına sürüklemektedirler.75 Böyle bir ortamda, gelişmekte olan ülkelerde dışa açık ticaret, azalan devlet müdahalesi ve özelleştirme uygulamaları


Genel çerçeve olarak, bir önceki bölümde anlatılan Washington Konsensüsünde yer alan ilkelerin mantığını, gelişmekte olan ülkelerin neoliberal ekonomiye entegre edilmeleri için uygulanan yapısallar uyum ve istikrar politikaları oluşturmaktadır. Yani, borç ödemelerine ve ekonomik politikalara öncelik veren, diğer yanda ise sağlık, eğitim ve kalkınma alanlarındaki kamu harcamalarının kısımsalma yöneltik olana yapısallar uyum politikaları, daha sonra Washington Konsensüsüyle kuvvetlendirilmiştir.


“Yoksulluktan arınmış bir dünya” için çalışan “yoksulun savunucusu” Dünya Bankası, her on yılda bir yayınlanباقي yoksullağa ilişkin raporlarında, bu amaç için çok yol kat ettiğini ifade etmektedir. Fakat bu çalışmanın çokça eleştirildiği gibi, Dünya Bankasının yoksulluğu nasıl algıladığı ve nasıl ve daha da önemlisi niçin

78 Michel Chossudovsky, Yoksulluğun Küreselleşmesi, İstanbul: Çiviyazılar/Kamera, 1999, s.37.


79 Şenses, 2006, s. 40.
80 A.g.e, s. 40.
Asya’da ilkokula kayıt yaptırma oranı yüzde 75 iken, Sahra altı Afrika’da yüzde 56 civarında kalmaktadır ve bu bölgelerde kadınlar için okuryazarlık oranı ve aldıkları ücretler de erkeklerle göre oldukça düşük olduğu gözlemlenmektedir.81

1990’lardan artan yoksulluğa karşı tepkiler tüm dünyada büyük yankı uyandırmaya başlamıştır. Özellikle, Arjantin, Meksika, Brezilya, Venezüela, Ekvator ve Guatemala, sosyal tolerans düzeyinin zaman zaman aşılığı ve sosyal ve siyasal gerilimlerin had sahaya ulaşığı ülkeler arasında ön planda yer almıştır.82 Yaygın şiddet olaylarından meydana gelen ölümlerin sayısı savaş sonucunu andırı hale gelmiştir. Benzer şekilde, Güney Amerika ülkelerinin yanı sıra, Çezayir, Misr, Fas, Sri Lanka ve Tunus’ta da yapısal uyum programları tepki görmüş; Rusya’dı ise şiddetli sokak gösterileri yaşanmıştır.

Böylece Dünya Bankası, yapısal uyum programlarının yol açtığı yoksulluk Dünya Bankası’nın gündemine girmiştir. Yoksulluğun azaltılması, en azından yoksulluk oranının yükselişinin durdurulması için büyük bir çaba gerektiği özellikle belirtilmiştir. Bunun için de sanayide bir yeniden yapılanmanın şart olduğu, tarımda ileri teknolojinin ve teşviklerin arttırılması ve ilköğretime kaynak ayrılanların gerekli olduğu üzerinde durulmuş; bunun da hükümetlerin reform çabalarını, kuruluşlarında da yardımlarını artırmaları koşuluyla gerçekleştirileceği ifade edilmiştir.83 İfadeden de anlaşılacağı gibi, sanayileşme, eğitim ve sağlık gibi yapısal uyum programlarının daraltmaya çalıştığı alanların vurgulanması, yine bir taraftan da yapısal reformların ve yardımcı kuruluşların öneminin vurgulanması önemli bir çelişkidir. Bu çelişki aslında, neoliberal politikaların devam ettimlesi ana hedefinden sapılmadığının da göstergesidir.


82 Şenses, 2006, s. 54.
83 World Development Report–1990, s.5.
Azaltma Stratejisi: Başarılara ve Yapılması Gerekenler adlı çalışmaları da yayımlamıştır.  


Yoksulluğu Azaltma Stratejilerinin, yoksulluğa karşı keskin bir neoliberal ekonomi ile güçlü ekonometrik ve etnografik yöntemleri içten birleştirilmesi ve ülkeleri itici güç haline getiren kapsamlı bir yaklaşım sundukları iddia edilmektedir. Yeni yaklaşma göre, ağır borç yükü altındaki tüm düşük gelirli ülkeler yoksulluğu azaltma stratejisi geliştirmelidir. Bu aynı zamanda borçlu ülkelerin yeni kredi alabilmelerinin de bir ön şartdır ve uygulanması için bir takım gerekliliklerden bahsedilmiştir. Buna göre, öncelikle yoksul kesimin kimlerden oluştuğunun, nerede yaşadıklarının ve ihtiyaçlarının ne olduğunun belirlenmeleri suretiyle bir yoksulluğu azaltma stratejisi oluşturulması gereklidir. Bu yolla büyümeyi ve yoksulluğun önündeki makroekonomik, toplumsal ve yapısal engeller analiz edilebilecektir. Yöntem olarak ise, sivil toplumun ve yönetişimin rolünün büyük olduğu katımcı model vurgulanmakta ve Dünya bankası ile IMF ise bu süreçte hükümetlere destek sağlamakla görevli kalmıştır. Dünya Bankası ve IMF,

84 Şenses, 2006, s. 41.
86 http://go.worldbank.org/FXXJK3VEW0, 07.04.2008
hükümetlere büyüme ve yoksulluğu azaltma stratejilerinin önündeki engeller hakkında politika seçenekleri sunup, görüşlerini belirtecektir. Son stratejiyi belirlemek ülkelerin kendisine bırakılacaktır. Sonuç olarak, yoksulluğun ve nedenlerinin anlaşılmasıyla, Yoksulluğu Azaltma Strateji raporlarıyla ülkeler kendi orta ve uzun vadeli yoksulluğu azaltma stratejisi belirleyebilecektir.

Baskın neoliberal ideoloji içerisinde çıkan, bu ideolojinin muhafazası kaygısı taşıyan ve bu kaygra göre gidilecek rotası belirlenen seçenekler arasından, bir yoksulluk stratejisi seçmenin aslında ülkeye seçme özgürlüğü tanımaktadır. Dolayısıyla, yapışal uymu programlarına yöneliktilen eleştiriler yoksulluğu azaltma stratejisi projesine de yönelikilmiş ve birçok sivil toplum kuruluşunun da bu konuda eleştirileri artmıştır.


İlk olarak, fırsat yaratma, yoksul insanlar için iş, kredi, yol, elektrik, ürünleri için piyasa, okul, su ve sağlık hizmeti gibi maddi fırsatları ekonomik büyüme sağlayarak yaratmayı ifade etmektedir. Güçlendirme, insanların siyasal ve yerel karar alma süreçlerine katılmalarını; sosyal statü, etnik köken ve cinsiyetten kaynaklanan sosyal ve kurumsal engellemelerin kaldırılmasını, kamu idaresinin, yasal kurumların ve kamu hizmetlerinin daha verimli ve vatandağa karşı daha hesap verebilir hale getirilerek yoksul insanların konumlarının güçlendirilmesini amaçlamaktadır. Son olarak, güvenliğin artırılması ise, ekonomik kriz, doğal afet, hastalık ve şiddet vs karşısında güvenliğin artırılması ve ulusal anlamda bu risklerin azaltılmasını içermektedir. Geçici iş ve emek-temelli gelir transferleri ve yanı sıra altyapı ve

sosyal hizmetlerin sübvansiyonları sağlayarak, yaşanan krizleri atlatmak için kurulan sosyal fonlar⁹⁰ da güvenliğin artırılması kapsamında kurulmuştur.⁹¹

“Fırsat yaratma” ve “güçlendirme” politikalarının son tahlilde ekonomik büyümeye ilişkileri iliskilendirilmeleri bu kavramların yeni olarak algılanmasını engellerken; ekonomik kriz, şiddet vs karşısında risklerin engellenmesi, azaltılması veya ortadan kaldırılmasına yönelik olarak sunulan “güvenliğin artırılması” unsuru neoliberal politikaların etkileriyle baş etme yöntemi olarak yorumlanabilecek, yeni bir ifadedir. Burada güvenliği artırılanın yoksul kesim mi olduğu, yoksa yoksul kesimin kontrol altında alınmasıyla neoliberal düzen mi olduğu da sorulabilecek manidar sorular arasındadır.

Yoksulluk konusunda, onu meydana getiren faktörlerin içinden ve bu faktörleri güçlendiren nitelikte stratejiler öne sürülmektedir, Dünya Bankası yoksulluğa artık ilgisine rağmen fazla yol kat edememiş gözümektedir. Kat ettiği yolun ise yoksullar lehine mi, yoksul neoliberal politikaların varlığı lehine mi olduğu tartışmalıdır. Özetle, 2000 Raporu, hem Rapor’a hazırlık nitelikindeki çalışmalarla hem de Rapor’un kendisinde iddia edildiği gibi, yoksulluğa yeni bir bakış, yoksullukla mücadelede yeni yöntem arayışlarını barındırmamaktadır, Dünya Bankası’nın 90’lı yıllar boyunca geliştirme çalıştığı yoksulluk tanımı ve mücadele yöntemlerini geliştirmekten öteye gitmemektedir.⁹²

Özetle, yapısal uyum programlarının son yirmi yıldır gelişmekte olan ülkelerdeki yoksullukla bağlantılı etkileri şu şekilde sıralamak mümkündür⁹³:

- Büyük ölçekli işten çıkarmalar neticesinde kamu sektöründe kitlesel işsizliğin ortaya çıkması,
- Arızi, esnek ve düşük yeni tip işlerde artış,

⁹⁰ Dünya Bankası’nın bu raporda yer verdiği sosyal risk yönetme mekanizmalarından biri olan sosyal fonlardan daha sonraki bölümlerde bahsedilecektir.
⁹² Filiz Zabcı, 2002., s.220.
• Sendikaların faaliyetlerinin zayıflaması ve istihdam standartlarının tedrici olarak aşınması,
• Bedava ve erişilebilir kamu hizmetlerinin azalması ve devletin sosyal rolünün zayıflaması,
• Sosyal programlara yönelik bütçelerin kesilmesi ve kamu hizmet sektörlerinin özelleştirilmesi,
• Tarımın çökertilmesinden kaynaklanan temel besin maddelerinde kıtlık,
• Çevrenin ve doğanın bozulması,
• Bazı bölgelerde okuma-yazma oranının görece azalması,
• Nüfusun önemli bir kısmında özellikle de kadın ve çocuk nüfusunda sağlığın bozulması ve kolera ve verem gibi hastalıkların yeniden görülmeye başlanması.

Bu etkiler aslında yoksulluğun bizzat kendisinin sonuçları olduğundan, yapısal uyum programlarının ülkelerde yarattığı etki ve bu programlar veri alınarak uygulanan yoksulluk siyaseti, kendi kendini yeniden üreten bir kısr döngünün başlangıcını oluşturmakta. Başka bir deyişle, yapısal uyum programları yoksulluğu körkülemekte, çözüm olarak ortaya konan neoliberal siyaset de bu döngüyü sürdürümektedir.
II. YOKSULLUKLA MÜCADELE STRATEJİLERİ VE SOSYAL FONLAR

1. YOKSULLUKLA MÜCADELE STRATEJİLERİ

Geçmişten günümüze boyut değiştiren yoksulluk sorununun çözümü için kullanılan mücadele stratejileri de zamanla ve şartlara uygun olarak deformasyon göstermektedir. 1980 sonrası konjonktüre de paralel olarak, çok geleneksel yöntemlerin yanına neoliberal politikaların da desteklediği yeni yöntemler eklenmiştir. Bu çalışmada, iki ayrı başlıkta incelenecek olan yoksullukla mücadele stratejileri; dolaylı ve doğrudan yoksullukla mücadele yaklaşımlarıdır.

1.1 Ekonomik Büyüme Yoluyla Yoksullukla Mücadele (Dolaylı Yaklaşım)

Neoliberal ekonomi politikalarını veri olarak kabul edenlerin yoksullukla mücadele konusundaki görüşlerinden birisi, gelişmekte olan ülkelerde yapısal uyum programları dolayısıyla artan yoksulluk sorununun ekonomik büyümeyle birlikte çözüleceği yönündedir. Yani, ileride ekonomik büyümeyle birlikte zaten kendiliğinden çözülecek olan yoksulluk sorunun kısa vadede ortaya çıkan etkileri için ayrıca bir politika oluşturulmaya gerek yoktur. Öte yandan, bu uzun vadenin ne kadar olacağını belirlemek de zordur. Ayrıca, yapılan araştırmalarda da görülmektedir ki, tüm gelişmekte olan ülkelerin ekonomik büyüme ve yoksulluk oranını arasında her zaman sistematik bir ilişki yoktur. Örneğin, bazı yeni sanayileşmekte olan Doğu Asya ülkeleri hızlı büyüme ve nispeten daha eşit ve adil gelir dağılımını birlikte sağlarken, Brezilya, Meksika, Fildişi Sahili ve Kenya gibi diğer hızlı büyüyen ülkelerde eşitsizliğin arttığı gözlemlenmiştir.94

Ekonomik büyümeyle birlikte gelir dağılımında eşitsizlik sağlayarak yoksulluk sorununun çözüleceğini savunan neoliberal yaklaşıma getirebileceğimiz diğer bir eleştiri ise, büyümünün homojen bir süreç olmadığını belirtir. Büyüme, yalnızca gelir göstergelerinin türdeş artışını değil aynı zamanda yeniden bölüşüm mekanizmasının işlediği ve içerisinde hem karlı çıkanları hem de gelir kaybına uğrayanları barındıran

94 Haggard, 1991, s.182.
bir yeniden yapılanma sürecidir.95 Dolayısıyla, ülkelerin kendilerine özgü yapısal özelliklerine de bağlı olarak gelişen bu süreçten yoksul kesimin nasıl etkileneceği belli olmamaktadır.

Yoksulluk sorununun dolaylı olarak çözüleceğini varsayan bu yaklaşımda gözden kaçırılan en önemli noktalardan birisi toplumun sınıflardan ve sosyal gruplardan oluşan bir yapı olduğu gerçeğidir. Öte yandan bu yaklaşımda, toplum homojen bir yapı olarak değerlendirilir ve gelir dağılımı üzerinden oldukça mekanik istatistiksel analizler yapılmaktadır. Büyüme ve gelir dağılımı arasındaki oranların karşılaştırılmasıyla da neoliberal politikalardan meşrulaştırılmaktadır. Boratav’ın örneği bu mekanik karşılaştırmadaki yanılgıyı güzel ifade etmektedir. Örneğe göre, kent ekonomisini, sanayi ve hizmetleri daha fazla etkileyen bir kriz, işsizliği artırduğu, sendikalaşmayı çözerken reel ücretleri aşağıya çektiği, emekli gelirlerinin enflasyon karşısında aşınmasına yol açtığı, kişisel gelir dağılımının alt uçlarında yığılmış olan tarımsal gelirler bu olumsuz koşullardan aynı derecede etkilenmediğinden gelir dağılımındaki eşitsizlik azalmış gibi görünebilecektir.96 Daha somut olarak Rodriguez & Smith’in örneğinde ifade ettiği gibi, Kosta Rika’da yoksulluk 1980’li yılların ilk döneminde artarken ikinci döneminde düşmüş ve ihracata yönelik tarımsal üretimde görüleceğine view yüksek gelirli gruplar daha önemli bir rol oynadığından değişik kırsal ve kentsel kesimler bu süreçten farklı bir şekilde etkilenmiştir.97

Gelişmekte olan ülkelerin ekonomik büyüme sürecinde sahip oldukları farklı toplumsal yapı ve özgü koşulların varlığını görmezden gelmek bu yöneyle neoliberal politikalara dayanak noktası oluşturmaktadır. Buna göre, neoliberal ekonomi politikalarının uygulanma sürecinde ülkelerin yoksulluk oranlarının artması yalnızca Dünya Bankası ve diğer uluslararası kuruluşların sundukları yapısal uyum programlarının aksamasının değil, büyük oranda ülkelerin kendi siyasi mekanizmalarının ve aksak yürütülen

95 Fikret Şenses ve Harun Önder, “Türkiye’de Yoksulluk ve Yoksulluk Düşüncesi”, içinde İktisat, Siyaset, Devlet Üzerine Yazılar (Prof. Dr. Kemali Saybaşılı’ya Armağan), Burak Ülman ve İsmet Akça (der.), Bağlam, İstanbul, 2005, s.200.
97 Şenses, 2006, s. 187.
politikalarının sonucudur.98 Yapısal uyum programlarının ana hatlarıyla benzerlik gösterse de yoksulluk açısından uygulamada genellemelere gidilemeyecek ölçülerde çeşitli gösterdiği doğrudur. Gerçekte, uyum programlarının kapsamı, uygulama dönemi, büyümeye hızı, zamansalama, hükümetin kararlılığı vs bu süreçte etkilidir.99 Fakat bunun sonucu, yapısal uyum programlarını başarılı olarak uygulayan gelişmekte olan ülkelerde her alanda mükemmel uyum olarak karşımıza çıkmamaktadır. Sonuç, Yapısal uyumun etkilediği faktörlerde yarattığı zararın ülkenin özü koşulları çerçevesinde şekillenmesidir. Yani zaraı boyutu ve etki alanı ülkenin kendi koşullarına ve konjonktürel dalgalanmalarına göre değişmektedir. Özetle, sanayileşme hedefinin rafa kaldırılması, özelleştirme, devletin küçültülmesi ve ekonomik daralma, reel ücretlerde düşüş, enfomel sektörün önem kazanması sonucu sosyal haklardan mahrum olarak çalışma, kamu harcamaları içerisinde sosyal sektör harcamalarının kısımsı gibi ortak etkiler farklı ülkelerde farklı boyutlarda görülmektedir. Örneğin, Kolombiya, Uruguay, Kosta Rika, Şili ve Çin’de gelir dağılımı diğer ülkelere nazaran daha az bozulmuştur. Diğer bir örnekte ise, Güney Kore ve Tayvan’da hızlı büyümünün toprak reformu sayesinde Çin ve Küba ile karşılaştırıldığında daha eşitlikçi bir gelir dağılımı getirdiği görülmektedir.100

Amacı ulusal gelirin büyütülmesi sonucu kişi başına düşen gelirin artması olan dolaylı yaklaşıma, Türkiye’dede 1960’lardan itibaren uygulanmaya başlayan beş yıllık kalkınma planlarında ve 2001 krizi sonrasında uygulamaya konan Güçlü Ekonomiye Geçiş Programında da rastlanmaktadır.101

Özet olarak, dolaylı yaklaşımda, yoksullukla mücadelede, büyümeyin uzun vadedeki getirilerine bırakılırken, yoksulluğun ölçülmemesi de onu daha ilimli ve kabul edilebilir gösterdiği için toplum yapısını göz ardı eden gelir dağılımına indirgenmektedir. Eğer, bu şekilde de yoksulluğun boyutlarını bu politikaları meşru göstermeye yetmeyorsa, ülkelerin kendi başarısız özü koşulları ve toplumsal yapı devreye girmekte. Yani, ilk başka bu özü koşul ve toplumsal yapı yok sayılarak tüm gelişmekte olan ülkelerle sunulan yapısal uyum programları başarısız olduğunda

---

99 Şenses, 2006, s.188.
100 A.g.e., s 227–232.
101 Şenses ve Önder, 2005, s. 200.
ise, o yapı birden görünür kılınmakta ve suç onda aranmaktadır. Böylece, neoliberal politikaların köklü bir şekilde yeniden gözden geçirilerek şöyle dursun; bu politikaların doğru, uygulamaların kötü yönetim sonucu zayıf olduğu görüşü pekişmiş ve olumsuz sonuçlar yine gelişmekte olan ülkelerde aranmıştır.102

1.2 Yoksullukla Mücadelede Doğrudan Yaklaşım


1.2.1 Aynı ve Nakdi Yardımlar

Doğrudan yaklaşımın en yaygın ve en geleneksel türlerinden biri aynı ve nakdi yardımlardır. Türk-İslam geleneğinin de bir parçası olan bu yardımlar, toplumsal

102 Şenses, 2005, s.6.
103 Şenses ve Önder, 2005, s. 199.
104 A.g.e, s. 200.
dayanışmayı da güçlendirmektedir. Çeşitli vakıf ve derneklerin yurt içi ve yurt dışında yardım toplayarak ihtiyaç sahiplerine ulaştırması şeklinde gerçekleşen bu yöntem temelde iyi niyetli görünen birlikte hem istismara açık olmakta hem de yardım yapılan kişiler rencide edici şekillerde yapılmaktadır. Özellikle seçim dönemlerinde sıkça rastladığımız bu tür yardımlar iktidar partileri tarafında popülizm aracı olarak da kullanılmaktadır. Yoksullukla mücadelede olumlu katkılarına rağmen, SYDTF’nin de yardımlardan yararlananların seçimini gelişigüzel ve keyfi olarak yapması, yardımların zaman zaman iktidarın partilerin oy beklentisine göre biçimlenme eğilimi göstererek patronaj ilişkilerini güçlendirmesi gibi unsurlar da bu yaklaşımın uygulamamasındaki temel sorunlar arasında gösterilmektedir.105


Özetle, geleneksel olarak toplumsal dayanışmayı güçlendiren ve geçmişten günümüze alışageldiğimiz aynı ve nakdi yardımlar, yoksullukla mücadele için kullanılan bir yöntem olmakla birlikte, hem yetersiz hem de kimi yönleriyle sakındırdır. Bu nedenle yoksullukla mücadelede bu tarz yardımların yerini yavaş yavaş vatandaşlık hakkı olarak asgari nakit desteği ile yardım düşüncesine bırakmıştır.

105 A.g.e, 2005, s. 213.
1.2.2 Sürekli Asgari Nakit Desteği

Asgari nakit desteği, ihtiyaç sahiplerinin belirli ölçütlere göre belirlenip onlara sürekli olarak yapılacak nakit ödemeleri içermektedir. Boylelikle yardım yapılarırken kişiler, hem zorunlulukları için recinde edilmeyecek hem de sürekli bir gelire sahip oldukları için hayatlarına yön verebilecek bir güven de kazanacaklardır. Fakat bu yaklaşım, yoksulları tembelliğe teşvik edeceğine ve suistimal edilebileceğine, bunun yanı sıra, maliyetinin de çok ağır olacağını düşüncesiyle eleştirilmektedir. 107

Sürekli asgari gelir desteği fikrine karşı çıkanların üç temel gerekçesi bulunmaktadır. 108 Birincisi, herhangi bir karşılık verme zorunluluğunu olmadan ömür boyu bir gelir güvencesine sahip olma hakkını insanlara vermek, asgari gelir seviyesinde yaşamayı kabul edenleri ömür boyu yardıma muhtaç kişiler haline getirmek demek olacağını, bu kesim üretken kesim tarafından asalak bir alt sınıf olarak algılanacaktır. Böylece, toplumsal dayanışma ruhu zedelenecektir. İkincisi ise, asgari gelirin biraz üstünde bir geliri çalışarak elde edenlerin çalışma şevki kırılacak, dolayısıyla da toplumun üretim çabası sekteye uğratılacaktır. Son gerekçe ise, bu sürekli asgari gelir desteğiinin getireceği mali yükür.


107 Buğra ve Sınmazdemir, 2007, s.87.
109 Buğra ve Sınmazdemir, 2007, s. 95.
insanlar kaybettikleri seçme özgürlüklerini tekrar kazanıp ne yapmak istediklerine karar verecektir. Ayşe Buğra’nın da ifade ettiği gibi, bu gelir desteği, yardım alan kimsenin, sosyal güvencesi olan bir işte çalışmayı reddetmesini teşvik edebilecek kadar yüksek olmadığı müddetçe, o kimsenin asgari ücretin altında bir ücretle, sağlıksız ve güvensiz işlerde çalışmayı reddetme güce sahip olması ancak sevindirici bir gelişmedir. Ayrıca yapılan araştırmalara göre, sürekli gelir desteği maliyeti faydalarıyla karşılaştırıldığında düşünüldüğü kadar da ağır değildir. Bu anlamda, sürekli gelir desteği uygulaması her insana bir vatandaş olarak, toplumun bir üyesi olduğu için verilmesi gereken bir paydır. Yani, toplumun bir kesiminin zengin ve üretken olduğu için yoklukla bu zenginlikten kırıntılar bahşetmesinin aracı değil, her insanın asgari bir maddi yaşam hakkına sahip olduğu yeni bir medeniyet anlayışının küçük bir aracıdır.


1.2.3 Mikro Kredi Modeli

Doğrudan yaklaşımda görülen ve olumlu sonuçlar doğurmuş diğer bir yaklaşım ise, 1970’li yıllarda Muhammed Yunus tarafından Bangladeş’tede ortaya çıkarılan mikro kredi modelidir. Grameen Bankası’nın desteğiyle götürülen bu model daha sonra birçok gelişmekte olan ülkede de uygulanmış fakat aynı sonuçlar her yerde alınamamıştır. Daha çok kadınlara yönelik olarak geliştirilen modelde, kredinin yanı

---

110 A.g.e., s. 97.
111 İnsel, 2007, s.50.


Buna ek olarak, Türkiye Kalkınma Vakfı Güneydoğu’da iş kurma kredilerini aynı olarak temin etmektedir. Uzun bir geri ödeme süresine sahip olan bu krediler 300 ile 3000 dolar arasındadır.

Yoksul kesimin çalışarak, üreterek ve ekonomiye fayda sağlayarak yoksulluktan kurtulmayı amaçlayan mikro kredi modelinin de birçok eksikleri ve eleştirilere yol açmaktadır. Özellikle, kadınlara yönelik olarak başlatılan bu krediler birçok kesim tarafından geri ödeme zorluğu açılarından kaynaklanan cayırıcı özellik taşımaktadır. Zaten yoksul olan insanlar ve özellikle kadınlar, daha önce tecrübesiz oldukları iş kurma konusunda kredi almakta zorlanmaktadır. Yatırım danışmanları bu konuda yardımcı olsalar da insanların kafasındaki genel kanı kırılamamaktadır. Diğer önemli bir konu ise, mikro kredi modelinin çalışmayan yoksullara yönelik olmasıdır. Böylelikle, Türkiye’deki yoksulların %53’ünü oluşturan çalışan

113 Şenses, 2006, s. 239.
115 Şenses ve Önder, 2005, s. 214.
yoksullar117 díþlanmaktadır. Son eleþtirisi noktasi ise, mikro kredilerin verilebilmesi için ayrilan kaynak sorunudur. Çiftçiye ve esnafa yönelik kredi veren ve bu yönde uzmanlaşmış kamú bankalarının da özelleştirilmesiyle sübvansiyonlu kaynaklar geliþirilememektedir.118 Aslında bu yaklaşım, yoksullukla mücadelenin de yavaş yavaş özel sektör ve STK’lara kaydırmak istendiði neoliberal ideolojide ters düşmemektedir. Öte yandan, özel bankaların ve genel anlamda özel sektör kuruluşlarının ve STK’ların yoksullukla mücadelede ve bu yaklaşımdaki yeterliliði tartıþma konusudur.

2. SOSYAL FONLAR

2.1 Sosyal Fonların Kuruluþu, Amaçları ve Yapısı

Geliþmekte olan ülkelere, 1980 sonrasında uygulanan yapışal uyum programlarının ve neoliberal politikaların etkisi olarak ortaya çýkan krizler ve derinleþen yoksulluk sorunuyla mücadeleye etmek için Dünya Bankası acil sosyal fonları sunmuştur. Acil sosyal fonlar, yerel idareler ve topluluk örgütlenmelerinin sunduğu küçük ölçekli projelere finansman sağlayan hükümete baþlı birimlerdir.119 İlk olarak Latin Amerika’daki mali ve siyasi krizin etkilerine yönelik olarak kullanılmıştır.120 Bolivya’da Acil Sosyal Fon, Zambiya’da Sosyal Yenileme Fonu, Brezilya’da Acil Toplumsal İhtiyaçlar Fonu, Gana’da PAMS-CAD (Yapışal Uyumun Maliyetlerini Azaltmak için Çalíþma Programı), Tunus’ta İş ve Eğitim Fonu vb gibi ve Türkiye’de kurulan SYDTF (Sosyal Yardımlaþma ve Dayanışmayı Teþvik Fonu) önemli sosyal fonlardan bazılarıdır.

Acil sosyal fonlar, ilk olarak, yaşanan krizlerin olumsuz etkilerini uzaklaþtýrýp geçici istihdam yaratmak amacıyla kurulmuştur. Sosyal fonlar konusunda, dünyanın farklı yerlerinde, farklı uygulamalarla karşılaþabilirilmektedir. Yine de ideal

118Boratav, 2004, s. 9.
121Stewart ve van der Geest, 1995, s.108.


Bu belirlenen amaçlara uymaya çalışarak dünyanın çeşitli yerlerinde uygulanan sosyal fonlar elbette ki, ülkelerin kendi özelliklerine göre farklılaşmaktadır. Sonuç olarak da gelişmekte olan ülkelerde sosyal fonların yapısal uyum veya ekonomik krizlere mükemmel cevap sunan her yerde geçerli, evrensel başarılar ya da evrensel hataları olduğundan söz etmek mümkün değildir. Fakat yine de fonun

---

122 Sosyal fonların özellikleri için bkz. Sten Lau Jorgensen ve Julie Van Domelen, 1999, s. 9.
123 Batkin, 2001, s. 431.
temel mantığından kaynaklanan ortak bazı olumlu ve olumsuz yönlerden söz etmek mümkündür.


Sosyal fonların en fazla altı çizilen katkılarından biri yerel yönetimlere ve topluluklara verdiği önemdir. Sivil toplum kuruluşlarının, toplulukların, yerel örgütlenmelerin ve yerel idarelerin aktif rol aldığı fon projeleri, hem gelişmiş hem de gelişmekte olan ülkelerde, modern devletin bir parçası sayılan ademi merkeziyetçiliğin gelişmesine katkıda bulunmaktadır.¹²⁷ Yerel örgütlenmelere verdiği kendini ifade etme ve kendi yerel kalkınma önceliklerini belirleme sorumluluğuya hem bireylerin daha aktif rol almasını sağlamakta hem de merkezi idarenin yetki alanı yerele kaydırılmaktadır. Örneğin Bolivya’da sosyal fonlar

¹²⁵ Bkz. “A Debate on Social Funds: Empowering Communities for Development or Charity Relief in Disguise?”, Working on Administrative & Civil Service Reform, Publication of World Bank, (Kasım 2001),Cilt.1, No:2.


2.2 Yoksullukla Mücadelede Sosyal Fonların Rolü


Sosyal fonların kuruluş amaçları ve yapısı incelethiğinde yerinden yönetimler, sivil toplum kuruluşları ve yerel toplulukların rollerinin arttığı görülmektedir. Merkezi idarenin yetkilerinin yerel idareye ve sivil toplum kuruluşlarına kaydırılmasını öngören bu yapının temel dayanığı ise, kalkınma konusundaki merkeziyetçi yöntemlerin yoksullara ve yoksulların sorunlarına erişmekte başarılı olmadığını, ihtiyaçları yukarıdaki projelerden belirlendiği ve yukarıdan aşağı doğru planlamayla yapılan bu yaklaşıının eksiklerinin yeni yöntemler aranması gerektiğini. Bu doğrultuda, sosyal fonların yoksullukla mücadeledeki yaklaşımı da diğer yöntemlerden farklılaşmaktadır.

Fonları, diğer borç verme mekanizmasıyla yoksula ulaşma projelerinden ayıran iki özellik vardır. Birincisi, sosyal fonu yöneten birimin özel bir idari özerkliği vardır. Yani, iyi tanımlanmış ve muhafaza edilmiş bir bütçesi, memur

134 Carvaldo, 2002, s.xv
137 A.g.e, s.1–3.


---

138 A.g.e, s.1–3.
edilmesi kapsamında, sosyal altyapı hizmetlerinin sorumluluğunun yerel yönetimlere devredilmesi sağlanmıştır.\textsuperscript{139}

Bolivya Acil Sosyal Fonu, yeni yoksulluk mücadele yaklaşımının ilk örneklerini vermesi ve yüksek miktarda dış kaynak kullanması açısından başarılı bir örnek olarak gösterilmektedir\textsuperscript{140}. Sosyal Fon uygulaması için bu ilk ve başarılı örnek, sonrasında yapılan çalışmalar için umut vaat edici bir rol oynamıştır. Bu nedenle, Bolivya’nın Acil Sosyal Fonu’nun başarısının ardından nedenler araştırılmıştır. Genel olarak; geçici statüsü ve standart devlet hizmetinden ayrılan kuralları, örgütsel yapısı ve yüksek vasiﬂ elamanları, fonun uygulamalarındaki şeffaflık ve devlet başkanı, meclis ve başına karşı sorumlulukları sayesinde başarılı olduğu ifade edilmiştir.\textsuperscript{141} Özellikle fonun uygulamalarındaki çabuk verimlilik ve verimlilik, Bolivya’daki sosyal fonu diğer gelişmekte olan ülkelerden ayırmaktadır. Bunun ise, Bolivya Acil Sosyal Fonu’nun siyasetin “kirli” diye tabir edilen alanından, patronaj ilişkileri, popülist uygulamalar vs.’den uzak tutulabilmesidır.\textsuperscript{142} Fon personelinin ve projelerinin merkezi idarenin siyasi etkiden uzak olarak, teknik olarak seçilmesi ve fonun faaliyetlerinin yerel gruplar tarafından uygulanması, buradaki en önemli faktörler olarak gösterilmektedir. Yani, Bolivya Acil Sosyal Fonu, bir sosyal fondan beklenen özellikleri taşıyarak, yapısal umum sürecini daha sürdürülebilir kılması ve Bolivya’nın siyasal gelişimine de katkıda bulunmuştur.

Genellikle, sosyal fonların başarısında iki temel ölçüte dikkat edilmiştir. Kabaca, birincisi, yoksul kesime gelir transferi yapıp yapamadığı, ikincisi ise ekonomik kalkınma için ekonomik ve toplumsal değer yaratıp yaratmadığıdır.\textsuperscript{143} Her ne kadar, Bolivya örneği de bu anlamda bir başarı sağlanılsa da, Dünya Bankası’nın mali desteğiyle birlikte neoliberal politikalar çerçevesinde çalışan bu fonları uygulayan tüm ülkelerde aynı şekilde gözlemlemememiştir. Burada, hem sosyal fonun tanınma uygun özellikleri taşıyarak kurulup kurulmadığı hem de bu özellikleri

\textsuperscript{140} Şenses, 2006, s. 242.
\textsuperscript{142} Carol Graham, The Politics of Protecting the Poor During Adjustment: Bolivia’s Emergency Social Fund, World Development, Pergamon Pres, Britain, 1992, Cilt. 20, No: 9, s. 1234.
\textsuperscript{143} Stewart ve Van der Geest, a.g.e, 133.
haiz olan sosyal fonların da uygulandıkları ülkenin yapısının etkileri fonun başarılı sayılıp sayılmamasında önemlidir. Fon uygulamasını yapan organın (hükümet, sosyal fon, STK, yerel yönetimler vs) kurumsal yapısı, hedefleme, seçim kriterleri, proje yürütime kuralları ve anlaşımlar ülkeden ülkeye değişmektedir. Bazıları merkezi bir sistemle çalışırken bazıları yerel yönetimlerle işbirliği ilechip, bazıları da üçüncü bir organ vasıtasıyla çalışmalarını sürdürmüştür. Dolayısıyla ülkelerin kendilerine özgü koşulları Bolivya örneğindeki başarının yakalanmasına engel olmuştur.


Yoksul kesimin sosyal fonlardan faydalanma sürecinde karşılaştıkları güçlüklerin temel olarak birkaç nedeni bulunmaktadır.147 Öncelikle, yerel planlama sürecinde zengin ve güçlü kesimin başını gelip yoksul kesimin bu sürecin dışına itilmesi çok önemli bir noktadır. Toplumun dışına itilmiş aşırı yoksul kesim bir takım projeler vasıtasıyla taleplerini ortaya koyamamakta, sonuç olarak da pastadan pay alamamaktadır. Yoksul kesimin karşılaştığı ikinci güçlük ise yerel kaynakların özellikleri nedeniyle ortaya çıkmaktadır. Yerel finansal kaynaklara erişim oldukça

**144 http://go.worldbank.org/H3AACDC560, 12.05.2008.**

145 Carvaldo, 2002, s. xi.

146 Graham, 1992, s. 1233.


Dünya Bankası’nın iç eleştiri sisteminde gördüğü bazı olumsuz noktalar ise daha çok sosyal fonların, ülkelerin kendi özellikleri nedeniyle aksayan ve düzgün

149 A.g.e, s. xxiii.
uygulanmayan yanlarını\textsuperscript{151} vurgulamaktadır. Sosyal fonların sektörün eşgüdümlü çalışmalarını engellediği görüşü, kamunun kit kaynaklarının kullanım sorunu, sosyal fon çalışanlarının maaşının diğer kamu kuruluşlarının çalışanlarını etkileyeceği tartışması ve sosyal fonların bütçeye aktarılması konusunda hesap verilebilirlik konuları ile fonların yaygınlaştırılması genel olarak, fonlarla ilgili sözü edilen olumsuz noktalarıdır. Olumlu olarak ifade edilen yönleri ise, yerel ihtiyaçlara merkezi olarak planlanan ve yürütülen programlardan daha iyi cevap vereceği Ayrıca, daha etkin bir denetim, hesap verilebilirlik ve verimli üretim sağlayacağı, çeşitli katılım teknikleri sayesinde daha fazla kişi faydalanacağı, yerel yönetimlerin çalışmasını olumlu yönde etkileyecediği. Öte yandan, bu olumlu yönlerin de, uygulamada yoksul kesim açısından fayda sağlayacağı ve sonuçta bu yapidan, yoksul olmayan kesim ve neoliberal ekonomiyi beslediğinin de unutulmaması gerekmektedir.

Tabii ki, bu genel kritikler, ideal bir sosyal fon uygulaması için, neoliberal ideoloji veri kabul edilerek yapılmıştır. Dolayısıyla, bu ideal yapıya göre sosyal fonun olması gereken özellikleri bile ülkelerin çoğuunde sağlanamazken, doğal olarak olumlu ve olumsuz yönler de bu genel kritiklerin dışında çıkmaktadır. Ortaya çıkması gereken olumlu sonuçların her yerde, aynı şekilde görülmemesi, fonların değil, gereğini gereken gibi yapıyan ülkelerin sorunu olarak görülmektedir. Böylece, bu şekilde sıralanan eleştirilerde yapısal uyum programlarının zararlarını telifi etmek için sunulan sosyal fonlar için bir çeşit meşruiyet zemini oluşturmakta olduğu gibi, bu yapıdan suç şablonada değil onu oturtamayan ülkeler söz konusu olduğunda suç şablonada değil onu oturtamayan ülkelerle çıkartılmaktadır.

\textsuperscript{151} WORLD BANK, \url{http://go.worldbank.org/H3AACDC560}, 12.05.2008.
III. TÜRKİYE’DE YOKSULLUK VE SYDTF
1. TÜRKİYE’DE YOKSULLUK PROFİLİ

Gelişmekte olan bir ülke olarak Türkiye’deki yoksulluk sorunu, dünyadaki 1980 sonrası ekonomik konjonktürden etkilenecek, diğer gelişmekte olan ülkelerle benzer bir seyir izlemiştir. Bu tarihten önce, yoksulluk sorunu daha çok ekonomide gelir eşitsizliğini gideren politikalarla ve geleneksel yardımlaşma ve dayanışma ile giderilmeye çalışılmış; tarımdaki destekleme politikaları, ücretsiz eğitim ve sağlık hizmetleri, kentlerde gecekondulaşma, sendikal hareketlerin gelişmişliği, iç dayalı bir büyüme modelinden kaynaklanan yüksek ücret politikası gelir dağılımındaki eşitsizliğin büyümesini önüne geçmiştir.152


Sözü edilen verimsiz yapı, ülkenin ekonomisini de asıl hedefinden uzaklaştırarak, krizle baş etme stratejilerinden oluşan birtakım yüzeysel önlemler kümesi haline sokmuştur. Böyle bir ortamda, düşük enflasyon hedefine kilitlenen para ve döviz kuru politikalarını ön planda tutan ekonomik istikrar programları yerine, mal ve hizmet üretmeyi sağlayacak, dolaysıyla ihracat gelirlerini arttırarak, böylece orta ve uzun vadede istikrarlı ekonomik kalkınmayı gerçekleştirecek yeni politikalar benimsenememiştir. Dolayısıyla, bir taraftan yoksulluk artarken, yoksulluğa bakış da böyle bir ortamda ve böyle bir mantık çerçevesinde şekil almaktadır.


Fikret Şenses ve Harun Önder, 2005, s. 1.


Bkz. Ek-Tablo 1, Bölgelerin Sosyo Ekonomik Gelişmişlik Sıralaması.

aynı oranda yansıtamamıştır. Bu eşitsizlikler bölgesel bazda iyice derinleşmektedir. Özellikle, Doğu ve Güneydoğu Anadolu Bölgeleri gibi bölgelerdeki düşük insani kalkınma ve kadının toplumsal hayatta (özellikle eğitim konusunda) yaşadığı eşitsizlikler, sağlık konusundaki yetersizlikler ve bebek ölümleri, ülkenin diğer bölgelerinden çok daha kötü durumdadır.

Bahsedilen bu bölgesel eşitsizlikler, Devlet Planlama Teşkilatı’nın 2004–2006 yılları için hazırladığı Ön Ulusal Kalkınma Planı’na göre şu nedenlerden kaynaklanmaktadır:

- İstihdam olanaklarının kısıtlılığı ve insan kaynaklarının yetersizliği (yüksek işsizlik, düşük gelir düzeyi, yetersiz girişimeilik, nitelikli işgücünün bölgeler arasında dengesiz dağılımı),
- Sanayi ve ekonomik faaliyetlerin metropollerde aşırı yoğunlaşması ve geri kalmış bölgelerdeki sanayi sektörünün teknoloji, organizasyon, pazarlama ve finansman sorunları,
- Geri kalmış bölgeКА leri kentsel ve kırsal alanlarda fiziki ve sosyal altyapı yetersizliği,
- Coğrafi yapК ve iklim koşulları neticesinde ortaya çıkan dağılımК ve düzensiz yerleşim,
- Özellikle geri kalmış bölgelerde tarımsal verimin düşüklüğü, ürün ve ekonomik faaliyet çeşitliliğinin azlığı,
- Bölgesel ve yerel kalkınma faaliyetlerini destekleyecek ve yürütecek merkezi ve bölgelere düzeye de idari mekanizmanın zayıflığı ve bunlar arasında işbirliği ve koordinasyon eksikliği,
- Uluslararası siyasiistiklarsızlıklar ve terörizm,
- Genel ekonomik dengesizlikler,
- Doğal afetler olarak sıralanmıştır.

160 A.g.e, s. 79.
Yine aynı raporda işaret edilen bölgesel dinamikleri harekete geçirebilecek genel faktörler ise,

- Tarıma ve hayvancılığa elverişli alanların, iklimin ve ürün çeşitliliğinin bulunması,
- Bölgelereki tarıma dayalı sanayi birikiminin olması,
- Sanayilerin altyapı ihtiyaçlarını karşılayacak ve sanayi kümelerinin oluşmasına temel oluşturacak nitelikte küçük sanayi siteleri ve organize sanayi bölgelerinin varlığı,
- AB adaylığının ve artan ilişkilerin toplumda oluşturduğu motivasyon ve yenilikçi vizyon,
- Türkiye’nin coğrafi açıdan kavşak konumda ve çok sayıda ülke ile sınır komşusu olması,
- Temel eğitim ve araştırma altyapısının hazır bulunması (örneğin: üniversiteler),
- Türkiye’de yerel yönetimlerin ve katılımcı yönetim anlayışının önem kazanması,
- Bölgelere arasındaki çeşitlilik gösteren zengin tarih, kültür ve turizm varlıklarının mevcut olmasıdır.

Türkiye’deki yoksullukla mücadele gündeminde bölgesel farklılıkların göz önünde bulundurulması ve bu konudaki yatırımlara öncelik verilmesi, bu çalışmanın özellikle altını çizdiği bir noktadır. Bu çerçevede, sosyal fon uygulamalarının Türkiye’nin kendine özgü bu özelliğini ne kadar dikkate aldığı ve ne kadar başarılı olduğu da değerlendirilecektir.

Bu şartlar altında sürdürülen Türkiye’deki yoksulluk siyasetinde dolaylı yaklaşımdın etkisiz kaldıği dönemde yani ekonomik büyümenin yoksulluk oranını azaltmadığında çeşitli yoksullukla mücadele araçları kullanılmıştır ve halen kullanılmaktadır. Türkiye’deki yoksullukla mücadele yaklaşımdında genel olarak, Dünya Bankası’nın bakış açısının etkili olduğu görülmektedir. Bunun nedeni ise, Dünya Bankası ve IMF’nin iktisat politikalarındaki etkisi ve bu kuruluşlardan
sağlanan mali desteği yoksulluk araştırma gündeminde belirleyici rol oynaması olarak gösterilmektedir.162

Türkiye’deki yoksulluk gündeminin ilk maddesinde, geleneksel olarak devam eden aynı ve nakdi yardımlar bulunmaktadır. Bu yardımlar çeşitli dernek ve vakıflar tarafından da sürdürülmektedir. Öte yandan popülist siyasetin çokça kullandığı uygulamaların biri olan aynı ve nakdi yardımlarla yoksullukla mücadele siyasetini sürdürmeye çalışarak, yoksulluk sorununun çözümü konusunda istenen amaca ulaşılamamaktadır. Son yıllarda çok fazla görülen, AKP iktidarı tarafından “ne kadar yardım, o kadar oy” mantığıyla sadaka kültürüne bir parçası haline dönüştürülen bu yardımların, Türkiye’de yoksullukla mücadele gündeminde geniş olarak yer tutmaktadır.163

Bununla birlikte ilk olarak Diyarbakır’da uygulanan mikro kredi modeli ve yeni gündemeye giren şartlı nakit transferi projeleri ve bir sonraki bölümde detaylı olarak inceleyeceğimiz Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışmayı Teşviki Fonu’nun bu projelerden bazılarını da içeren çalışmaları Türkiye’de yoksullukla mücadele gündeminde geniş olarak yer tutmaktadır.

TÜİK’in en son 2006 yılında yayınlanmıştı yoksulluk çalışmasına164 göre, Türkiye’de yoksulluk oranı % 17,81’dir. 2006 yılında Türkiye’de fertlerin yaklaşık % 0,74’ü yani 539 bin kişi sadece gıda harcamalarını içeren açlık sınırlarını, % 17,81’i yani 12 930 bin kişi ise gıda ve gıda dışı harcamaları içeren yoksulluk sınırlarını altında yaşamaktadır. Buna karşın kişi başı günlük harcaması, satın alma gücü paritesine göre 1 Doların altında kalan fert bulunmamaktadır. Yine 2006 yılında, 4 kişilik hanenin aylık açlık sınırı 205 YTL, aylık yoksulluk sınırı ise 549 YTL'dir. 2005 yılında % 0,87 olarak tahmin edilen açlık sınırının altında yaşayan fert oranı 2006 yılında % 0,74’e, yoksul fert oranı da % 20,5’den % 17,81’e düşmüştür. Yoksulluk dağılımına bakıldığında ise, kırsal yerleşim yerlerinde yaşayanlarda yoksulluk oranı % 31,98 iken, kentsel yerlerde yaşayanların yoksulluk oranı % 9,31’dir.

---

163 Meral Tamer, Milliyet, 19.04.2007.
Bu oranlar, hanehalkı büyüklüğü de düşünülerek hesaplandığında durum biraz daha kötüleşmekte ve hanehalkı büyüdükçe yoksulluk riskinin arttığı görülmektedir. 2006 yılında hanehalkı büyüklüğü 3 veya 4 kişiden oluşan hanelerde bulunan fertlerin yoksulluk oranı % 8,49 olurken, 7 ve daha fazla olan hanelerde fertlerin yoksulluk oranı % 42,98 olarak hesaplanmıştır. Hanehalkı türüne göre çocuklu çekirdek ailede bulunan fertlerin yoksulluk oranı % 17,41 olurken, çocuksuz çekirdek ailelerde bu oran % 10,14’e düşmektedir. Ataerkil veya geniş ailelerdeki fertler için yoksulluk oranı ise % 20,24 olarak tahmin edilmiştir.

Bunlara ek olarak, fertlerin çalışma durumlarına göre de yoksulluk riskinin değiştiği görülmektedir. 2006 yılında ücretli-maaşlı çalışanlarda yoksulluk oranı % 6 iken, yevmiyeli çalışanlarda bu oran % 28,63, işverenlerde % 3,75, kendi hesabına çalışanlarda % 22,06 ve ücretsiz aile işçiği olanlarda ise % 31,98 olmuştur. En yüksek yoksulluk riskine sahip olan tarım sektöründe çalışanlarda yoksulluk oranı 2005 yılında % 37,24 iken, 2006 yılında % 33,86 olarak tahmin edilmiştir. Sanayi sektöründe çalışanlarda 2006 yılında yoksulluk oranı % 10,12 olarak hesaplanırken, bu oran hizmet sektöründe çalışanlarda % 7,23 olmuştur. 2006 yılında ekonomik olarak aktif olmayan fertlerin yoksulluk oranı % 13,6 iken, iş arayan fertlerin yoksulluk oranı % 20,05’tir.

Yoksulluk göstergelerini etkileyen diğer bir faktör olan eğitim durumu ise yükseldikçe yoksul olma riski azalmaktadır. Yine aynı çalışmadaki 2006 yılı verilerine göre, okuyanlar olmayanlarda yoksulluk oranı % 33,71 olurken, ilkokul mezunlarında bu oran % 14,19, lise ve dengi meslek okulları mezunlarında % 5,2, yüksekokul, fakülte ve üstü mezuniyete sahip fertlerde % 1,01 olmuştur.

2008 yılı yoksulluk verilerine bakıldığında ise, 2006 yılında 205 YTL olan 4 kişilik bir hanenin aylık açlık sınırı 717 YTL’ye yükselmiştir; 549 YTL olan yoksulluk sınırı ise 2335 YTL 73 kuruşa yükselmiştir.165

2. SOSYAL YARDIMLAŞMA VE DAYANIŞMAYI TEŞVİK FONU (SYDTF) VE YOKSULLUKLA MÜCADELE

2.1 1980 Sonrası Dönemde Fon’un Kuruluşunu Hazırlayan Ortam


Bu doğrultuda, gümrük vergilerinin düşürülmesi ve doğrudan yabancı sermaye akımları üzerindeki kısıtların kaldırılması gibi önlemler alınmıştır. Sonraki yıllarda 1989’da sermaye hareketlerinin serbestleştirilmesi, 1995’te AB ile Gümrük Birliği’ne girilmesi, yine aynı yıl Dünya Ticaret Örgütü’ne (DTÖ) üye olunması da bu sürecin devamı niteliğindedir.


Dönemi belirleyen son özellik ise aslında ilk iki durumu belirleyen ve gelişim sürecini hızlandıran dış dinamiklerin etkisidir. Bretton Woods Kuruluşlarının başta Dünya Bankası olmak üzere gelişmekte olan ülkelerle imzaladıkları anlaşmalardan payı ilk alan ülkelerden biri olan Türkiye’de uygulamaya konan yapısal uygulamalar kısa zamanda etkisini göstermiştir. Ekonominin dünya ekonominisiyle bütünleştirilmesini öngören bu süreçte, serbest piyasa kurumları oluşturarak işler lick kazandırılmış, dışa dönük ekonomi politikaları benimsenerek, devletin ekonomeiki alanını daraltmıştır.

1980 sonrasında tek seçenek olarak ortaya konan bu hızlı liberalleşme süreci, fiyat istikrari ve ekonomik büyüme savlarıyla gündeme gelmesine rağmen sonuçlar aksi yönde oluşmuştur. Türk Lirasının değeri hızla düşerken, sanayi yatırımları

169 A.g.e, s. 299.

Bu çalışmada, Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışmayı Teşvik Kanunu ve bu çerçevede Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışmayı Teşvik Fonunun, böyle bir ortamda gündeme gelmesinin altı özellikle çizilmektedir. Öncelikle, yapısal uyum programının Türkiye’de 1980 sonrasında baskın etkisi, Fon’un hem kuruluşunda hem de uygulanmasında Dünya Bankası ve IMF gibi uluslararası kuruluşların ağırlığını hissettirmesine yol açmıştır.173 Bütün ekonomi politikalarını Yapısal uyum çerçevesinde düzenlemeye ve planlayan, devletin eski fonksiyonunu yeniden düzenleyen Türkiye’nin konjonktürüne bakıldığında, Fon’un da bu etkilerden bağımsız olarak düşünülmesi olanaksızdır. Öte yandan, gelir dağılımının bozulduğu, yapısal uyum programının etkisini yoksul kesim üzerinde hissettmeye başladığı ve dolayısıyla birçok kesimden tepki aldığı bir ortamda kurulan Fon’un gerçekten yoksullukla mücadele etmek için mi kuruluğu yoksa bu tepkileri bertaraf etmek için mi kuruluğu da akla gelebilecek diğer bir sorudur. Bu anlamda, Fon’un amaçlarının ve yürütügü faaliyetlerinin incelenmesi aydınlatıcı olacaktır.

2.2 Fon’un Kuruluşu ve Yapısı

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası’na göre, Türkiye Cumhuriyeti sosyal bir hukuk devletidir.174 Bu hükümün bir gereği olarak Sosyal Yardımlaşma ve

171 Bkz. Ek-Tablo 8, Fonksiyonel Gelir Dağılımı.
174 Türkiye Cumhuriyeti 1982 Anayasası.
Dayanışmayı Teşvik Fonu\textsuperscript{175} 14.06.1986 tarihinde yürürlüğe giren 3294 sayılı Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışmayı Teşvik Kanunu ile kurulmuştur. 2004’e kadar Fonun idari işleri Başbakanlığa bağlı bir birim olarak faaliyet gösteren Fon Genel Sekreterliği eliyle yürütülmüş fakat daha sonra yürürlüğe giren 5263 sayılı Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışma Genel Müdürlüğü Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanunla Fon Genel Sekreterliği, Başbakanlığa bağlı bir Genel Müdürlüğe dönüştürülmüştür.

Temel olarak, SYDTF’nin amaçları, “fakru zaruret içinde ve muhtaç durumda bulunan vatandaşlar ile her ne suretle olursa olsun Türkiye’ye kabul edilmiş veya gelmiş kişilerine yardım etmek, sosyal adaleti pekiştirici tedbirler alarak gelir dağılımının adilane bir şekilde tevzi edilmesini sağlamak, sosyal yardımlaşma ve dayanışmayı teşvik etmektir”\textsuperscript{176}. Bu amaçları yerine getirmek için ise,

- “Kanun ve Kararnamelerle Kurulu bulunan veya kurulacak olan fonlardan Bakanlar Kurulu kararıyla %10’a kadar aktarılacak miktarlardan,
- Gelir ve kurumlar vergisi tahsilât toplamının %2,8’inden,
- Trafik para cezalarının %50’sinden,
- RTÜK gelirlerinin %15’inden,
- Bütçeye konulacak ödeneklerden,
- Her nevi bağış ve yardımlardan,
- Diğer gelir kaynaklarından yararlanmaktadırlar”\textsuperscript{177}.

Toplanan bu kaynaklar, Fon kurulunda alınan kararlar doğrultusunda, Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışma Genel Müdürlüğü eliyle Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışma Vakıflarına aktarılır ve yardımlar Vakıflar tarafından vatandaşlara ulaştırılmaktadır. Genel olarak, Fon’un çalışmalarının denetimi Başbakanlık Yüksek Denetleme Kurulu tarafından yapılmaktadır. Bu denetim de genel bazda ve Fon Kurulu uygulamaları çerçevesinde kalmaktadır.\textsuperscript{178}

\textsuperscript{175} SYDTF kuruluşu, yapısı ve faaliyetleri hakkındaki bilgi için bkz. www.sydgm.gov.tr.15.05.2008.


\textsuperscript{178} Fikret Şenses, 1999, s. 444.


Buna ek olarak, Fon’un gelir kaynaklarının çeşitliliği, gelirin istikrarı konusunda şüphe uyandırmaktadır. Özellikle bağış ve yardımların da gelir kaynağı olarak

179 Bkz. Ek-Tablo 11, SYDTF Gelir ve Giderleri.
180 Bkz. Ek-Tablo 12, SYDTF Gelirleri/GSMH Karşılaştırılması.
181 Bkz. Ek-Tablo 13, Sosyal Güvenlik Harcamaları ve Faiz Ödemeleri.
183 Aziz Çelik, Radikal, 17.01.2008.
gösterilmesi bu düzensizliği artırmakta, Şenses’in ifadesiyle gelirleri “kirk yamalı bohça” haline sokmaktadır.184

Fon kendi amaçlarını tanımlarken “sosyal yardım alanı içinde faaliyet gösteren kamu kurum ve kuruluşları, dernekler, vakıflar ve uluslararası kuruluşlarla işbirliğinin en üst düzeyde çıkarılarak, katılımcı bir yaklaşımla yoksulluğun azaltılması için kalıcı programların geliştirilmesi”185 ifadesini kullanmaktadır. Yoksulluğun devlet tarafından merkezi bir yöntemle değil de, dernek, vakıf ve uluslararası kuruluşların işbirliyyle ve katılımı temel alan yönetimle ele alınması, Türkiye SYDTF’nun bir önceki bölümde anlatılan gelişmekte olan ülkelerde yoksulluk siyasetinin ana amacından sapmadığını gösterir niteliktedir. Bir başka deyişle, neoliberal yoksullukla mücadele programlarının izleri SYDTF yapısında da görülmektedir.

2.2.1 Sosyal Yardımlaşmayı ve Dayanışmayı Teşvik Fonu Kurulu


Fon’un çalışmalarında karar organı ve beyni olarak belirlenen bu kurulan görevleri ise:

- “Fonda toplanan kaynakların, Vakıflar ve Genel Müdürlüğüce yürütülecek sosyal yardım proje ve programları ile yatırım programları çerçevesinde dağıtım önceliklerini belirleme ve dağıtımına karar vermek,

- Gerekli görülen hallerde, hizmetin aksamadan yürütülmesi için usul ve esaslarını açıkça belirlemek kaydıyla Genel Müdürü’e yetki devrinde bulunmak,

184 Fikret Şenses, 1999, s. 437.
Vakıflarda çalıştırılacak personelin nitelikleri ile özlık hakları ve diğer hususlarla ilgili belirlenecek kriterleri görüşmek ve karara bağlamak,

Vakıflardan ve diğer kurum ve kuruluşlardan gelen sosyal yardım amaçlı talep ve teklifleri değerlendirmek, Genel Müdürlüğe önerilerde bulunmak,

Toplumda dayanışma ve paylaşma bilincini geliştirmek ve desteklemek üzere bilimsel, sosyal ve kültürel programlar ve projeler önermek, hazırlanan projelere destek sağlamak**

Alınan bu kararlar, Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışma Genel Müdürlüğü tarafından ülke genelindeki il ve ilçelerde yer alan 931 Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışma Vakfı aracılığıyla uygulanmaktadır.

Fon Kurulu’nun sekretarya hizmetlerini ise, Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışma Genel Müdürlüğü tarafından yerine getirilmektedir. Genel Müdürlük, bu görev için kendi personelinden kişiler seçip “Fon Kurulu Sekretaryası” oluşturmuştur. Bu sekretaryanın ise:

“Fon Kurulunun toplantı duyurusunu ve çağrısını yapmak, gündemini hazırlamak,

Fon Kurulunun aldığı kararlar doğrultusunda yazılı kurul kararını oluşturmak ve karar metninin her sayfasının Genel Müdürü tarafından mührülenerek paraflanmasını sağlamak,

Kararları başkan ile üyelerin imzasına sunmak,

Başbakan tarafından onaylanan Fon Kurulu kararlarının birer örneğini başkan ve üyelere sunmak,

Fon Kurulu kararlarını muhafaza etmek ve Fon Kurulu toplantı ve çalışmalarını ilgili Genel Müdürü tarafından verilecek diğer görevleri yapmakla yükümlüdür”.***

---

2.2.2 Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışma Vakıfları

SYDTF’nin yürütme organı ise Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışma Vakıflarıdır. 3294 sayılı kanununla kurulan Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışma Vakıfları ihtiyaç sahiplerine aynı ve nakdi yardımda bulunmak üzere her il ve ilçede kurulmuştur. Toplam 931 il ve ilçede, vali ve kaymakam başkanlığında çalışan bu vakıflar, yardımların en kısa zamanda kişilere ulaştırılmasını amaçlamaktadır.


Vakıfların özel hukuk tüzel kişiliği şeklinde örgütlenmesi ise uygulamada sorunlara yol açmaktadır. Bunu ortaya çıkan da, özel hukuka tabi olması rağmen karar organlarında vali ve kaymakam gibi birçok devlet görevlisinin bulunmasının ve vakfın kullandığı paranın kamu parası olmasıdır. Hem vakıf mütevelli heyetinin kararlarına karşı bu özellikten dolayı idare mahkemelerinde dava açılamaması hem de kullanılan paranın vakfa geçmesiyle birlikte yine özel hukuka tabi olması nedeniyle kamu paraı olmaktan çıkması, çeşitli usulsüzlüklerin önünü açmaktadır.¹⁸⁸

Yine, sosyal fonlar bölümünde belirtilen diğer bir özellikle ise hizmetlerin devlet resmiyeti içerisinde değil sivil toplum kuruluşları ve özel sektör anlayışı içerisinde daha sivil bir yapı içerisinde çalışmasıdır. Fakat SYDTF yapısı içerisindeki vakıflara ve bu vakıfların üyelerine baktığımızda sivilleşmeye baktığımızda bu sivilleşmeeyi görmek zordur.¹⁸⁹ Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışma Vakıflarının karar organı “Vakıf Mütevellii Heyeti”dir. İllerde, Vali başkanlığında, çalışan mütevelli heyet, Belediye Başkanı, Defterdar, İl Milli Eğitim Müdürü, İl Sağlık Müdürü, İl Tarım Müdürü, İl Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Kurumu Müdürü, İl Müftüsü, bir köy muhtarı, bir mahalle muhtarı, 3294 sayılı Kanunda belirtilen amaçlara yönelik faaliyette bulunan iki sivil toplum

¹⁸⁹ Fikret Şenses, 1999, s.433.
kuruluşu temsilcisi ve iki hayırsever vatandaştan oluşmaktadır. İlçelerde ise, kaymakam başkanlığında Belediye Başkanı, Mal Müdürlüğü, İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü, Sağlık Bakanlığının ilçe üst görevlisi, varsa İlçe Tarım Müdürü, İlçe Müftüsü, bir köy muhtarı, bir mahalle muhtarı ve yine 3294 sayılı Kanunda belirtilen amaçlara yönelik faaliyette bulunan bir sivil toplum kuruluşu ve iki hayırsever vatandaştan oluşmaktadır. Her ne kadar, yoksulluk konusunda çoğunluğunu Müslümanların oluşturuğu bir ülke olan Türkiye’de, İslam dininin geleneksel dayanışması mevcut olsa da, böyle bir organda müftünün yer alması tartışma konusudur. Özellikle laiklik ilkesiyle çatıştığı ifade edilmekte ve laik bir ülkede yoksulluğun belirlenmesinin müftülere değil işin uzmanlarına bırakılması altı çizilmiştir.

Vakıfları oluşturan üyelere bakıldığında dikkati çeken diğer nokta ise, yerele vurgu yapılmasına rağmen, merkezi idarenin ve özellikle de iktidarın etkisinin yoğun olarak hissedildmesidir. Bu durum, iktidarın partilerinin Fon’un faaliyetlerini siyasal amaçlarla kullanmalarını da kolaylaştırmaktadır. Nitekim Fon’un partizan amaçlarla kurulduğu yolundaki suçlamalarla karşılaşan ANAP’ın daha sonra Refah Partisi’ne aynı suçlamayı yapması; yıllar sonra AKP iktidarının da benzer suçlamalarla karşı karşıya kalması boşuna değildir.

Vakıflarla ilgili sıkça sözü edilen iki önemli eleştiri, çeşitli yörelerde farklı uygulamalar yürütülmeleri ve aralarında eşgüdüm eksikliği bulunması ile fonun amaçlarının ve yararlanacak kitlenin günden güne genişlemesi ve Fon’un ortaya çıkan her türlü sosyal olumsuzlukça çare olarak görülmesi bu durumun en büyük nedenidir. Bu sosyal olumsuzlukların büyük ölçüde neoliberal ekonomi politikalarından kaynaklandığı ve sistem içerisinde sürekli yeniden üretildiği de düşünülür, bunlara bir de doğal afet, terör vs’yi de eklenirse bu yelpazenin daralması oldukça güçtür. Bu iki durumun ortak sonucu ise vakıfların çalışmalarını özel değerlendirmelere göre ve keyfi denebilecek tercihlerle yürütülmeleridir.

Bilindiği gibi Cumhurbaşkanlığı Devlet Denetleme Kurulunun da tüm kamu kurum ve kuruluşları hakkında her türlü inceleme, araştırma ve denetleme yapma

---

190 Arın Hünler, 2004, s. 13.
191 Fikret Şenses, 1999, s. 445.
192 A.g.e, s. 435.

Vakıfların denetimi, hesap yönünden Vakıflar Genel Müdürlüğü’nce; idari yönenden ise İçişleri Bakanlığı’nca yapılmaktadır. Daha önceleri, denetim yetersizliği nedeniyle bir hayli eleştirilen vakıfların harcamalarını, iş ve işlemlerini araştırmak ve incelemek, izlemek ve denetlemek görev ve yetkisi, 5263 sayılı kanunla Vakıfların Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışma Genel Müdürlüğü’ne de verilmiştir. Yine, çokça eleştirilen personel eksikini Sosyal Yardım uzman ve uzman yardımcıları ile gidermeye çalışan Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışma Genel Müdürlüğü, vakıfların yürütükleri yardım programları ile proje uygulamalarının yerindelik yönünden denetimini bu personel aracılığıyla yapmaktadır.

2.3 Fon’un Faaliyetleri

Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışmayı Teşvik Fonunun vakıflar ve vakıfların da yerel yönetimler, STK ve uluslararası kuruluşlar işbirliğinde yürütüğü faaliyetler

---

194 NetHaber, 23.06.2006,( http://www.tumgazeteler.com/?a=1560944, 14.05.2008)
genel olarak aile, sağlık, eğitim, özürlü ve özel amaçlı yardımlardan oluşan sosyal yardımlar ile çeşitli proje destek programlarından oluşmaktadır.


Diğer bir ailevi yardım olan barınma yardımları ise, evleri oturulmayacak derecede eski ve bakımsız evlerde oturanlara aynı ve nakdi yardımlar şeklinde da yapılmaktadır.

Fonun faaliyetleri arasında en geniş pay eğitim yardımlarıdır. Bu çerçevedeki ilk yardım, her eğitim-öğretim yılı başlangıcında yapılan önlük, çanta ve kırtasiye


Bunların dışında, özel amaçlı yardımlar kapsamında, çeşitli aşevleri vasıtasıyla sıcak yemek yardımları ve doğal afet, terör, yangın vs nedeniyle mağdur olanlara yapılan acil yardımlar yer almaktadır.

malzeme alınan devlet kurumları da zarara uğratılmaktadır. Örneğin, AKP hükümetinin Türkiye Kömür İşletmeleri’nden sağlayarak yoksul ailelere yaptığı kömür yardımları dolayısıyla kuruma 11 Nisan 2008 itibariyle 141 milyon 36 bin 221 lira borçlu bulunmaktadır.\(^{200}\) SYDTF sosyal yardım hizmetlerini tanımlarken “ihtiyarilikten, popülizmden, partizanlıktan uzak” ifadelerini kullanmasına rağmen, Fon vasıtasıyla yapılan yardımların büyük çoğunluğununalyzed bu amaca hizmet etmesi manidardır.

Öte yandan, SYDTF’nin eğitim yardımlarında aldığı mesafe de umut vericidir. Yoksulluk sorununun, eğitimi de teşvik ederek çözüme yollarının aranması ve özellikle kız çocuklarının eğitiminin desteklenmesi geleceğe dönük önemli adımlardan birisidir.

SYDTF bu yardımlardan başka, KASDEP (Kırsal Alanda Sosyal Destek Projesi), SETİP (Sertifikalı Tarım İşçileri Projesi), Bilişim Çırakları Projesi gibi birçok proje destek programını da yürütmektedir.

SYDTF’nin belirtilden yoksullukla mücadele yöntemleri, yapısı ve faaliyetleri Dünya Bankası’nın yoksullukla mücadele konusunda belirlediği hedeflere uygun bir seyir göstermektedir. Çalışmanın daha önceki bölümlerinde anlatıldığı gibi, 1999 yılından sonra kredi ve borç vermenin yeni koşulu olarak Yapısal Uyum Programı yerine *Yoksulluğu Azaltma Stratejisi*’ni sunulması SYDTF’nin faaliyetlerine de yansımıştır. Özellikle, 2001’de onaylanarak başlatılan SYDTF’ nin uygulayacağı kuruluş olarak görev aldığı, Dünya Bankası destekli Sosyal Risk Azaltma Projesi (SRAP) de neoliberal yaklaşımın yoksullukla mücadele siyasetini ortaya koyan bir projedir. SRAP, Türkiye’deki olumlu sonuçları ve etkileri dolayısıyla Dünya Bankası’ncı düzenlenen yarışmada, Avrupa ve Orta Asya’da İnsanların Yaşamını iyileştirme Ödülü’nü kazanmıştır.\(^{201}\)

Projenin temeli, Türkiye’de Şubat 2001’de yaşanan ekonomik krizin, yoksulların kendi başlarına üstesinden gelememeyecekleri bir sosyal risk ortamı

---


yaratmış olması düşünceye dayanmaktadır. Dünya Bankası üç ana hedef doğrultusunda SRAP’ı gerçekleştirmeye yoluna gitmiştir. Birincisi, yoksullara temel sosyal hizmetleri ve sosyal destek sağlayan devlet kurumlarının kapasitesinin arttırılması; ikincisi, nüfusun en yoksul % 6’sını hedefleyen ve temel sağlık ve eğitim hizmetlerinin daha iyi kullanılması koşuluna dayanan bir sosyal destek sisteminin uygulanması (Şartlı Nakit Transferleri) ve sonuncusu, yoksullara yönelik gelir getirici / istihdam olanaklarının ve sosyal hizmetlere erişimin arttırılmasıdır.

Belirlenen hedefleri gerçekleştirmek için, ilk planda, projenin “hızlı yanıt verme” ya da “uyum” başlığı altında çalışmaları vardır. Bu yardımlar, en yoksul kesimlere ulaşmak üzere eğitim, sağlık, gıda ve ısınma gibi temel ihtiyaçların karşılanması için belli miktarda aynı ve nakdi yardımları içermektedir.

Projenin ikinci kısmı ise “kurumsal gelişim”i amaçlamaktadır. SRAP, bu doğrultuda, Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışma Genel Müdürlüğü, buna bağlı 931 vakıf (Sosyal yardımlaşma ve Dayanışma Vakıfları), Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Kurumu (SHÇEK) gibi devlet kurumlarının kurumsal kapasitelerini güçlendirecek faaliyetlerin yürütülmektedir.


Filiz Çulha Zabcı, 2003, s. 228.
Şartlı nakit transferleri, bölgesel kalkınma konusunda farklılıkların bulunduğu Türkiye şartlarında eğitim alamayan kız çocuklarının eğitim alması açısından faydaldır. Özellikle, ülke genelinde Çağdaş Yaşamı Destekleme Derneği ve diğer sivil toplum kuruluşlarına başlatılan “Herkes İçin Eğitim”, “Haydi Kızlar Okula” ya da “Baba Beni Okula Gönder” gibi kampanyalarla başlatılan bilincin artmasına da çok etkili olmuştur.204

Öte yandan, gelirin sürdürülebilir oluşumunu sağlayan istihdam oluşumu ancak şartlı nakit transferinin sürekli olarak uygulanmasıyla gerçekleşebilmektedir; dolayısıyla yoksullukla mücadelede geçici bir çözüm olarak düşünülmemelidir.205 Bu bağlamda, ancak temel sosyal koruma olarak önemli bir rol üstlenen, iyi oluşturulmuş şartlı nakit transferleriyle, uzun dönemde yoksulun insani kapasitesini artıran pozitif etkisine ulaşılabilir. Unutulmaması gereken diğer bir nokta ise, hedef kitleye sağlanan eğitim ve sağlık hizmetlerinin kalitesi iyileştirilmeden, şartlı nakit transferlerinin uzun vadeli hedeflere ulaşamayacağıdır.206 Bu, zaten çalışmanın başından beri dikkat çekilen devletin sosyal kamu hizmetlerinden tamamen elini çekip bu işi özel sektöre ve sivil toplum kuruluşlarına bırakmasının eleştirisiidir. Bir başka deyişle, eğitim ve sağlık konusunda kamu harcamalarının kısılıp, yatırımların durdurulduğu bir ortamda, geçici olarak yürütülen şartlı nakit transferlerinin tek etkisi krizin toplumda yaratacağı olumsuzlukları hafifletmek olacaktır.

Yoksullukla mücadeleden merkezi idarenin yetki alanından yavaş yavaş yerel idareye, yerel örgütlenmelere ve sivil toplum kuruluşlarına bırakıldığı neoliberale ideolojinin bir ürünü olan SRAP’ın bu düşünceyi besleyen son bölümü ise “yerkel girişimler” adımı almıştır. İller, ilçeler, sivil toplum kuruluşları ve yerel toplum tarafından teklif edilen ve yoksullar için geliştirilmiş sürdürülebilir istihdam olanakları ve sosyal hizmetler sağlamak ve dolayısıyla da yoksullüğün azaltmak üzere tasarlanmış, kilit önem taşıyan Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışma Genel Müdürlüğü / Vakıflar programlarını güçlendirme ve finanse etmektedir. Bunların içerisinde, gelir getirecek alt projeler, istihdam edilebilme özelliği kazandırılmasına yönelik eğitimler (“nasıl iş bulunacağı” ve küçük işletme kurulacağı vs konularında), geçici

toplumsal istihdam olanakları, çocuklar, gençler, engelliler ve yaşlılara yönelik sosyal hizmetlerin genişletilmesi ile ilgili projeler bulunmaktadır.

Uygulamadaki en çok karşılaşılan sıkıntı ise, bu tür projelere, ülkenin her bölgesinde yoksul kesimin katılımının sağlanamamasıdır. Örneğin, Samsun Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışma Vakfı Başkanı Cemile Aygül, proje kapsamında işini kurmak isteyenlere vakıf tarafından 10 000–50 000 YTL’lik malzeme desteği verildiğini, desteği ilk yıl ödemesiz geri kalan dört yılda da faizsiz geri alıdığını yalnızca 2 kişinin destek alarak kendi işini kurduğuunu ifade etmektedir.207 Diğer bir örnekte dikkat çeken sonuç ise, fon kaynaklarından faydalanmak isteyenlerin üçte birinin zenginlerden oluştuğunun tespit edildiğini208 ihtiyaç sahibi olmayıp fona başvuruda bulunanların sayısı 21 159’u bulurken, bu kişilerden 4 343’üünün projesi sosyal güvenceye sahip olduğu için kabul edilmezken, geriye kalan 16 816 kişi, mal varlıklarının fazlalığı sebebiyle desteklenmemiştir. Desteklenmemelerine rağmen, bu proje arzları, asıl ihtiyaç sahiplerinin projelerinin zamanında desteklenmesini engellemektedir.


Yoksulluğu sadece geçici olarak çözümlenen bu reçetelerin geçiciliğinin altında yatan bu veri kabul edilen neoliberal politikalar, çözümde kullanılan yöntem

207 Yeni Şafak, 01.12.2007.

209 Filiz Çulha Zabcı, 2003, s. 219.
210 İsmail Doğan, Sosyoloji Kavramlar ve Sorunlar, Pegema Yayıncılık, Ankara, 2007, s.570.
SONUÇ

Yüzyıllardır var olan bir sorun olan yoksulluk, 1980 sonrasında dünyada neoliberal ekonomiye geçiş ve sonrasında art arda yaşanan krizler sonrasında derinleşmiş ve boyut değiştirmiştir. Bu çalışmada, gelişmekte olan ülkelerde bu süreçte yaşanan yoksulluk sorunu ve bunun karşılığında uygulanan yoksulluk siyaseti, acil sosyal fonlardan yola çıkılarak ve Türkiye Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışmayı Teşvik Fonu örneği ele alınarak incelenmiştir.


Dönemin en belirgin özelliği ise, çalışma içerisinde detaylı olarak görülebileceği gibi, daha önce refah devletinin üstlenip toplumun her kesimine sunduğu sosyal güvenlik, barınma, işsizlik, eğitim, koruyucu sağlık gibi hizmetleri bundan böyle özel sektörle devretmesi ve bu konudaki kamu harcamalarının kısılmasıdır. Neoliberal ideolojinin vurguladığı bireysel özgürlük, güçlü özel mülkiyet hakları, serbest piyasa ve serbest ticaretin yer aldığı bir kurumsal yapı içerisinde devlet, yalnızca bu koşulları güvence altında alan yasal çerçeve olusturmaktadır. Kurumsal temelde incelendiğinde, eğer devlet bu yasal çerçeveyle sağlıyorsa, neoliberal ekonomide sistemnin dışında kalanlar için ayrıca bir müdahale bulunması beklenmemektedir. Güçlü ve varlıklı olanın “bireysel özgürlüğünü”nün; yoksul ve yoksulluğunndan dolayı eğitim alamaması ve güçsüzlerin “bireysel özgürlüğünü”nden fazla olduğu hiçbir zaman açıkça ifade edilmemektedir. Hatta bu eşitsizliğin, bireylerin doğularındaki veya sonradan kazandıkları becerilerindeki eksiklikten dolayı yani sonuç olarak kendilerinden kaynaklantığı ileri sürülecek, şartları kendi lehlerine çevirebilecekleri özgü bir rekabet ortamında bulunduklarının da altı çizilmektedir. Dolayısıyla, toplumun bu yarışta “haklı” olarak kazanç elde eden verimli kesimle, kendi “özgür” seçimlerinin sonuçlarını yaşamın
yoksul kesimin aynı kafeye konması neoliberal adaletsizliğin ta kendisi sayılmaktadır ve böylelikle de, devletin müdahale etmemesi meşrulaştırılmaktadır.


Gelişmekte olan ülkeler, yapışsal uym programlarıyla neoliberal küreselleşme diye anılan süreçte, sanayileşmeyi tamamlayıp gelir dağılımda adalet sağlama, ekonomik büyüme, refah ve kalkınma hedeflerini gerçekleştirecekleri varsayımıyla birer birer entegre edilmişlerdir. Fakat nasıl bu hedefleri gerçekleştirmek şöyle dursun, var olan durumlarında da gerileme gözlemlenmiştir. Özellikle gelir dağılımındaki eşitsizlikler, yaşanan krizlerin de etkisiyle ciddi uçurumlara dönülmüş, yoksulluk oranı artmıştır.

Kuramsal çerçevede sonuçları belli olan neoliberal ekonomi politikaları etkilerini pratikte de kısa zaman içerisinde göstermiş; eşitsizliklerin ve yoksulluğun giderek artmasıyla, her kesimden tepkilerin artmasına yol açmıştır. Her ne kadar, neoliberal anlayışta, ekonomik büyümenin uzun vadeden yoksulluk sorunun çözüleceği vaat edilse de, incelenen süreçte bu iki değişken arasında sistematik bir ilişki görülememiştir. Bir de, hedeflediklerini gerçekleştirememeyen gelişmekte olan ülkelerden de tepkiler artmış, uluslararası kuruluşlar yoksulluk alandaki çalışmaları çoğalmıştır. Yoksul kesimin dünyanın çeşitli yerlerinde yaptığı protesto hareketleri sonucu, ülkelerde siyasi istikrarın bozulacağı ve IMF’nin makroekonomik politikalarının uygulanamayacağı endişesi de artmıştır. Böylece, uluslararası kuruluşların özellikle 1990 sonrasında yoksulluk alandaki çalışmalarını çoğalmıştır.
IMF ve Dünya Bankası öncülüğünde uygulamaya konan neoliberal ekonomi politikalarının derinleştirdiği yoksulluk sorununa yine bu kuruluşlar tarafından çözüm önerilerinin sunulması, yoksulluk sorununu bir kısır döngü içine sokmaktadır. Bu süreçte, gelişmekte olan ülkelerin yaşadıkları krizlerden kurtularak neoliberal ekonomiye daha sorunsuz geçmeleri projeler ve krediler sunularak yoksullukla mücadele yöntemleri geliştirilmiştir. Bu da, amacın yoksulluk sorununu çözmek mi yoksa neoliberal küreselleşmeyi kolaylaştırmak mı olduğu sorusunu akıllara getirmiştir.

Çalışmada incelenen yoksullukla mücadele stratejilerinden aynı ve nakdi yardımlar, kendini sistem içerisinde sürekli yeniden üreten bir yoksulluk sorunuyla mücadele için çok yetersiz kalmaktadır. Toplum içerisinde dayanışma ve geleneksel bağların sürdürülmesine katkı olan bu yardımlar, Türk toplumunun için vazgeçilmez niteliktedirler. Fakat neoliberal küreselleşmenin öngörüdüğü yoksulluk siyasetinin etkileri yalnızca, artan tepkileri bastırmak ve iktidardaki partilere oy sağlamaktır. Bundan ötürü, aynı ve nakdi yardımlar özellikle seçim öncesi dönemlerde, iktidardaki partilerin popülist siyasetlerinde en çok kullandıkları araçlardan biridir.


Çalışmada, faydaları ve zararları açıklanarak, uzun vadede yoksullukla mücadele konusunda büyük katkıları olacağını anılan stratejilerden birisi ise sürekli asgari gelir desteği ise sürekli asgari gelir, bireylere değil ailelere verilecek bu gelir yoksul kesimin hayata karşı kaybettiği güveni kazandırmak, onlara, hayatlarına yön verme şansı tanımaktadır.


Türkiye’de Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışmayı Teşvik Fonu’nda uygulama alanı bulan sözü edilen bu politikalar, aynı ve nakdi yardımlar, şartlı nakit transferleri ve çeşitli projeler şeklinde kendisini göstermektedir. Her ne kadar, SYDTF ideal bir fonun sahip olması gereken tüm özelliklere tamamen sahip olmasa da Sosyal Riski Azaltma Projesinin de büyük etkisiyle yavaş yavaş bir değişim sürecine girmiştir. Özellikle, fonun kurumsal yapısındaki değişim ve sosyal yardımların şekil ve miktarındaki gelişmelere rağmen fonun sahip olduğu bazı özgür koşullar hala fonun çalışmalarını etkin olarak yürütmesini engellemektedir. Bunda, Fon’un kurumsal yapısındaki ve denetimindeki eksiklikler ile iktidar partilerinin popülist politikalarının rolü büyültür. Öte yandan, Türkiye SYDTF’nin ideal bir fon özelliği taşması da yine yoksullukla mücadele konusunda tam bir başarı sağlayacağı
anlamına gelmemektedir. Bu da çalışmanın başından beri anlatılmaya çalışan neoliberal siyasetin yaratığı yoksulluk kısır döngüsünün kaçınılmaz bir neticesidir.


Çıkarılabilecek son önemli sonuç ise, SYDTF, yerel örgütlenmeler, dernekler ve vakıflarla yürütüldüğü çalışmalarıyla yoksul kesimin çeşitli hizmetlere erişimi konusunda ne kadar çaba gösterirse göstereceğini, hizmetin kalitesini devlet yatırımlarıyla desteklenmediği sürece, geçici olacağı ve mutlaka kesintiye uğrayacağı sonucunu vermektedir. Dolayısıyla, devlet, daha etkili rol üstlenmeli ve bölgesel farklılıklar giderecek sanayileşme, yatırım ve sosyal harcama programları hazırlamalıdır. Eğitim, bilim ve

212 Fikret Şenses ve Harun Önder, 2005, s. 23.
teknoloji alanlarına ise özel önem vererek, şu anda oldukça düşük bir seviyede bulunduğu bilimsel araştırma ve geliştirme konusundaki yerinden gerekli yatırımları yaparak daha yüksek seviyelere çıkmalıdır. İnsana dair bir sorun olan yoksulluğun, yine insana yatırım yaparak çözüleceği unutulmamalıdır. Aksi takdirde, yoksulluk, insani bir sorun değil de neoliberal ekonomi politikalarının uygulanmasının önündeki bir engel olarak görülmeye devam edecek ve geçici önlemlerle bu kıstır döngü devam ettirilecektir.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Sıra No</th>
<th>Düzey Merkezi</th>
<th>Kapsadığı İl ve İl'in 81 İl İçerisindeki Gelişmişlik Sıralaması</th>
<th>Sıra No</th>
<th>Düzey Merkezi</th>
<th>Kapsadığı İl ve İl'in 81 İl İçerisindeki Gelişmişlik Sıralaması</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>İstanbul Alt B.</td>
<td>16 Kayseri Alt B.</td>
<td>16</td>
<td>Kayseri Alt B.</td>
<td>16 Kayseri Alt B.</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Ankara Alt B.</td>
<td>1 Sivas</td>
<td>2</td>
<td>Sivas</td>
<td>1 Sivas</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>İzmir Alt B.</td>
<td>17 Kırıkkale Alt B.</td>
<td>17</td>
<td>Kırıkkale Alt B.</td>
<td>17 Kırıkkale Alt B.</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Bursa Alt B.</td>
<td>18 Samsun Alt B.</td>
<td>18</td>
<td>Samsun Alt B.</td>
<td>18 Samsun Alt B.</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>Kocaeli Alt B.</td>
<td>19 Samsun Alt B.</td>
<td>19</td>
<td>Samsun Alt B.</td>
<td>19 Samsun Alt B.</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>Tekirdağ Alt B.</td>
<td>20 Tokat</td>
<td>20</td>
<td>Tokat</td>
<td>20 Tokat</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>Adana Alt B.</td>
<td>21 Trabzon</td>
<td>21</td>
<td>Trabzon</td>
<td>21 Trabzon</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>Aydın Alt B.</td>
<td>22 Mardin</td>
<td>22</td>
<td>Mardin</td>
<td>22 Mardin</td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>Antalya Alt B.</td>
<td>23 Kastamonu</td>
<td>23</td>
<td>Kastamonu</td>
<td>23 Kastamonu</td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>Balıkesir Alt B.</td>
<td>24 Erzurum</td>
<td>24</td>
<td>Erzurum</td>
<td>24 Erzurum</td>
</tr>
<tr>
<td>11</td>
<td>Zonguldak Alt B.</td>
<td>25 Sanliurfa</td>
<td>25</td>
<td>Sanliurfa</td>
<td>25 Sanliurfa</td>
</tr>
<tr>
<td>12</td>
<td>Manisa Alt B.</td>
<td>26 Mardin</td>
<td>26</td>
<td>Mardin</td>
<td>26 Mardin</td>
</tr>
<tr>
<td>13</td>
<td>Konya Alt B.</td>
<td>27 Ağrı</td>
<td>27</td>
<td>Ağrı</td>
<td>27 Ağrı</td>
</tr>
<tr>
<td>14</td>
<td>Gaziantep Alt B.</td>
<td>28 Adana</td>
<td>28</td>
<td>Adana</td>
<td>28 Adana</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>29 Balıkesir</td>
<td>29</td>
<td>Balıkesir</td>
<td>29 Balıkesir</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>30 Tekirdağ</td>
<td>30</td>
<td>Tekirdağ</td>
<td>30 Tekirdağ</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>31 Antalya</td>
<td>31</td>
<td>Antalya</td>
<td>31 Antalya</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>32 Konya</td>
<td>32</td>
<td>Konya</td>
<td>32 Konya</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>33 Karaman</td>
<td>33</td>
<td>Karaman</td>
<td>33 Karaman</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>34 Gaziantep</td>
<td>34</td>
<td>Gaziantep</td>
<td>34 Gaziantep</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>35 Körfez</td>
<td>35</td>
<td>Körfez</td>
<td>35 Körfez</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>36 Adana</td>
<td>36</td>
<td>Adana</td>
<td>36 Adana</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>37 Balıkesir</td>
<td>37</td>
<td>Balıkesir</td>
<td>37 Balıkesir</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>38 Tekirdağ</td>
<td>38</td>
<td>Tekirdağ</td>
<td>38 Tekirdağ</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>39 Antalya</td>
<td>39</td>
<td>Antalya</td>
<td>39 Antalya</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>40 Konya</td>
<td>40</td>
<td>Konya</td>
<td>40 Konya</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>41 Karaman</td>
<td>41</td>
<td>Karaman</td>
<td>41 Karaman</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>42 Gaziantep</td>
<td>42</td>
<td>Gaziantep</td>
<td>42 Gaziantep</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>43 Körfez</td>
<td>43</td>
<td>Körfez</td>
<td>43 Körfez</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>44 Adana</td>
<td>44</td>
<td>Adana</td>
<td>44 Adana</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>45 Balıkesir</td>
<td>45</td>
<td>Balıkesir</td>
<td>45 Balıkesir</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>46 Tekirdağ</td>
<td>46</td>
<td>Tekirdağ</td>
<td>46 Tekirdağ</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>47 Antalya</td>
<td>47</td>
<td>Antalya</td>
<td>47 Antalya</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>48 Konya</td>
<td>48</td>
<td>Konya</td>
<td>48 Konya</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>49 Karaman</td>
<td>49</td>
<td>Karaman</td>
<td>49 Karaman</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>50 Gaziantep</td>
<td>50</td>
<td>Gaziantep</td>
<td>50 Gaziantep</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>51 Körfez</td>
<td>51</td>
<td>Körfez</td>
<td>51 Körfez</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>52 Adana</td>
<td>52</td>
<td>Adana</td>
<td>52 Adana</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>53 Balıkesir</td>
<td>53</td>
<td>Balıkesir</td>
<td>53 Balıkesir</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>54 Tekirdağ</td>
<td>54</td>
<td>Tekirdağ</td>
<td>54 Tekirdağ</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>55 Antalya</td>
<td>55</td>
<td>Antalya</td>
<td>55 Antalya</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>56 Konya</td>
<td>56</td>
<td>Konya</td>
<td>56 Konya</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>57 Karaman</td>
<td>57</td>
<td>Karaman</td>
<td>57 Karaman</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>58 Gaziantep</td>
<td>58</td>
<td>Gaziantep</td>
<td>58 Gaziantep</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>59 Körfez</td>
<td>59</td>
<td>Körfez</td>
<td>59 Körfez</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>60 Adana</td>
<td>60</td>
<td>Adana</td>
<td>60 Adana</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>61 Balıkesir</td>
<td>61</td>
<td>Balıkesir</td>
<td>61 Balıkesir</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>62 Tekirdağ</td>
<td>62</td>
<td>Tekirdağ</td>
<td>62 Tekirdağ</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>63 Antalya</td>
<td>63</td>
<td>Antalya</td>
<td>63 Antalya</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>64 Konya</td>
<td>64</td>
<td>Konya</td>
<td>64 Konya</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>65 Karaman</td>
<td>65</td>
<td>Karaman</td>
<td>65 Karaman</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>66 Gaziantep</td>
<td>66</td>
<td>Gaziantep</td>
<td>66 Gaziantep</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>67 Körfez</td>
<td>67</td>
<td>Körfez</td>
<td>67 Körfez</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>68 Adana</td>
<td>68</td>
<td>Adana</td>
<td>68 Adana</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>69 Balıkesir</td>
<td>69</td>
<td>Balıkesir</td>
<td>69 Balıkesir</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>70 Tekirdağ</td>
<td>70</td>
<td>Tekirdağ</td>
<td>70 Tekirdağ</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>71 Antalya</td>
<td>71</td>
<td>Antalya</td>
<td>71 Antalya</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>72 Konya</td>
<td>72</td>
<td>Konya</td>
<td>72 Konya</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>73 Karaman</td>
<td>73</td>
<td>Karaman</td>
<td>73 Karaman</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>74 Gaziantep</td>
<td>74</td>
<td>Gaziantep</td>
<td>74 Gaziantep</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>75 Körfez</td>
<td>75</td>
<td>Körfez</td>
<td>75 Körfez</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>76 Adana</td>
<td>76</td>
<td>Adana</td>
<td>76 Adana</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>77 Balıkesir</td>
<td>77</td>
<td>Balıkesir</td>
<td>77 Balıkesir</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>78 Tekirdağ</td>
<td>78</td>
<td>Tekirdağ</td>
<td>78 Tekirdağ</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>79 Antalya</td>
<td>79</td>
<td>Antalya</td>
<td>79 Antalya</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>80 Konya</td>
<td>80</td>
<td>Konya</td>
<td>80 Konya</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>81 Karaman</td>
<td>81</td>
<td>Karaman</td>
<td>81 Karaman</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Tablo 2. Gelişmekte Olan Ülkelerde GSYİH Büyüme oranları

<table>
<thead>
<tr>
<th>İnsan Gelişme Endeksi Sırası</th>
<th>GİLEŞMEKTE OLAN ÜLKELER</th>
<th>GSYİH BÜYÜME ORANI %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1990-2005</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>21</td>
<td>Hong Kong, Çin</td>
<td>2.4</td>
</tr>
<tr>
<td>25</td>
<td>Singapur</td>
<td>3.6</td>
</tr>
<tr>
<td>26</td>
<td>Güney Kore</td>
<td>4.5</td>
</tr>
<tr>
<td>28</td>
<td>Güney Kıbrıs Rum Kesimi</td>
<td>2.3</td>
</tr>
<tr>
<td>30</td>
<td>Bruney Sultanlığı</td>
<td>-0.8</td>
</tr>
<tr>
<td>31</td>
<td>Barbados</td>
<td>1.5</td>
</tr>
<tr>
<td>33</td>
<td>Kuveyt</td>
<td>0.6</td>
</tr>
<tr>
<td>35</td>
<td>Katar</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>38</td>
<td>Arjantin</td>
<td>1.1</td>
</tr>
<tr>
<td>39</td>
<td>Birleşik Arap Emirlikleri</td>
<td>-0.9</td>
</tr>
<tr>
<td>40</td>
<td>Şili</td>
<td>3.8</td>
</tr>
<tr>
<td>41</td>
<td>Bahreyn</td>
<td>2.3</td>
</tr>
<tr>
<td>46</td>
<td>Uruguay</td>
<td>0.8</td>
</tr>
<tr>
<td>48</td>
<td>Kosta Rika</td>
<td>2.3</td>
</tr>
<tr>
<td>49</td>
<td>Bahamalar</td>
<td>0.4</td>
</tr>
<tr>
<td>50</td>
<td>Seyşel Adaları</td>
<td>1.5</td>
</tr>
<tr>
<td>51</td>
<td>Küba</td>
<td>3.5</td>
</tr>
<tr>
<td>52</td>
<td>Meksika</td>
<td>1.5</td>
</tr>
<tr>
<td>54</td>
<td>Saint Kitts ve Nevis Fed.</td>
<td>2.9</td>
</tr>
<tr>
<td>55</td>
<td>Tonga</td>
<td>1.9</td>
</tr>
<tr>
<td>56</td>
<td>Libya Arap Cumhuriyeti</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>57</td>
<td>Antigua ve Barbuda</td>
<td>1.5</td>
</tr>
<tr>
<td>58</td>
<td>Umman</td>
<td>1.8</td>
</tr>
<tr>
<td>59</td>
<td>Trinidad ve Tobago</td>
<td>4.3</td>
</tr>
<tr>
<td>61</td>
<td>Suudi Arabistan</td>
<td>0.1</td>
</tr>
<tr>
<td>62</td>
<td>Panama</td>
<td>2.2</td>
</tr>
<tr>
<td>63</td>
<td>Malezya</td>
<td>3.3</td>
</tr>
<tr>
<td>65</td>
<td>Mauritius</td>
<td>3.8</td>
</tr>
<tr>
<td>70</td>
<td>Brezilya</td>
<td>1.1</td>
</tr>
<tr>
<td>71</td>
<td>Dominika</td>
<td>1.3</td>
</tr>
<tr>
<td>72</td>
<td>Saint Lucia</td>
<td>0.9</td>
</tr>
<tr>
<td>74</td>
<td>Venezuela</td>
<td>-1.0</td>
</tr>
<tr>
<td>75</td>
<td>Kolombiya</td>
<td>0.6</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Country</td>
<td>Value</td>
</tr>
<tr>
<td>----</td>
<td>--------------------</td>
<td>-------</td>
</tr>
<tr>
<td>77</td>
<td>Samoa</td>
<td>2.5</td>
</tr>
<tr>
<td>78</td>
<td>Tayland</td>
<td>2.7</td>
</tr>
<tr>
<td>79</td>
<td>Dominik Cumhuriyeti</td>
<td>3.9</td>
</tr>
<tr>
<td>80</td>
<td>Belize</td>
<td>2.3</td>
</tr>
<tr>
<td>81</td>
<td>Çin</td>
<td>8.8</td>
</tr>
<tr>
<td>82</td>
<td>Grenada</td>
<td>2.5</td>
</tr>
<tr>
<td>83</td>
<td>Türkiye</td>
<td>1.7</td>
</tr>
<tr>
<td>84</td>
<td>Surinam</td>
<td>1.1</td>
</tr>
<tr>
<td>85</td>
<td>Ürdün</td>
<td>1.6</td>
</tr>
<tr>
<td>86</td>
<td>Peru</td>
<td>2.2</td>
</tr>
<tr>
<td>87</td>
<td>Lübnan</td>
<td>2.8</td>
</tr>
<tr>
<td>88</td>
<td>Ekvador</td>
<td>0.8</td>
</tr>
<tr>
<td>89</td>
<td>Filipinler</td>
<td>1.6</td>
</tr>
<tr>
<td>90</td>
<td>Tunus</td>
<td>3.3</td>
</tr>
<tr>
<td>91</td>
<td>Fiji</td>
<td>1.4</td>
</tr>
<tr>
<td>92</td>
<td>Saint Vincent ve the Grenadinler</td>
<td>1.6</td>
</tr>
<tr>
<td>93</td>
<td>İran</td>
<td>2.3</td>
</tr>
<tr>
<td>94</td>
<td>Paraguay</td>
<td>1.6</td>
</tr>
<tr>
<td>95</td>
<td>Guyana</td>
<td>-0.6</td>
</tr>
<tr>
<td>96</td>
<td>Sri Lanka</td>
<td>3.7</td>
</tr>
<tr>
<td>97</td>
<td>Maldivler</td>
<td>3.8</td>
</tr>
<tr>
<td>98</td>
<td>Jamaika</td>
<td>0.7</td>
</tr>
<tr>
<td>99</td>
<td>Yeşil Burun</td>
<td>3.4</td>
</tr>
<tr>
<td>100</td>
<td>El Salvador</td>
<td>1.6</td>
</tr>
<tr>
<td>101</td>
<td>Cezayir</td>
<td>1.1</td>
</tr>
<tr>
<td>102</td>
<td>Viet Nam</td>
<td>5.9</td>
</tr>
<tr>
<td>103</td>
<td>İşgal altında Filistin Toprakları</td>
<td>-2.9</td>
</tr>
<tr>
<td>104</td>
<td>Endonezya</td>
<td>2.1</td>
</tr>
<tr>
<td>105</td>
<td>Suriye Arap Cumhuriyeti</td>
<td>1.4</td>
</tr>
<tr>
<td>106</td>
<td>Nikaragua</td>
<td>1.8</td>
</tr>
<tr>
<td>107</td>
<td>Misir</td>
<td>2.4</td>
</tr>
<tr>
<td>108</td>
<td>Moğolistan</td>
<td>2.2</td>
</tr>
<tr>
<td>109</td>
<td>Honduras</td>
<td>0.5</td>
</tr>
<tr>
<td>110</td>
<td>Bolivya</td>
<td>1.3</td>
</tr>
<tr>
<td>111</td>
<td>Guatemala</td>
<td>1.3</td>
</tr>
<tr>
<td>112</td>
<td>Gabon</td>
<td>0.4</td>
</tr>
<tr>
<td>113</td>
<td>Vanuatu</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>114</td>
<td>Güney Afrika</td>
<td>0.6</td>
</tr>
<tr>
<td>115</td>
<td>Sao Tome ve Principe</td>
<td>0.5</td>
</tr>
<tr>
<td>116</td>
<td>Botswana</td>
<td>4.8</td>
</tr>
<tr>
<td>117</td>
<td>Namibya</td>
<td>1.4</td>
</tr>
<tr>
<td>118</td>
<td>Fas</td>
<td>1.5</td>
</tr>
<tr>
<td>119</td>
<td>Ekvador Ginesi</td>
<td>16.6</td>
</tr>
<tr>
<td>120</td>
<td>Hindistan</td>
<td>4.2</td>
</tr>
<tr>
<td>121</td>
<td>Solomon Adaları</td>
<td>-2.4</td>
</tr>
<tr>
<td>122</td>
<td>Lao Halk Cumhuriyeti</td>
<td>3.8</td>
</tr>
<tr>
<td>123</td>
<td>Kamboçya</td>
<td>5.5</td>
</tr>
<tr>
<td>124</td>
<td>Myanmar</td>
<td>6.6</td>
</tr>
<tr>
<td>125</td>
<td>Bhutan</td>
<td>5.6</td>
</tr>
<tr>
<td>134</td>
<td>Comoros</td>
<td>-0.4</td>
</tr>
<tr>
<td>135</td>
<td>Gana</td>
<td>2.0</td>
</tr>
<tr>
<td>136</td>
<td>Pakistan</td>
<td>1.3</td>
</tr>
<tr>
<td>137</td>
<td>Mauritania</td>
<td>0.3</td>
</tr>
<tr>
<td>138</td>
<td>Lesotho</td>
<td>2.3</td>
</tr>
<tr>
<td>139</td>
<td>Kongo</td>
<td>-1.0</td>
</tr>
<tr>
<td>140</td>
<td>Bangladeş</td>
<td>2.9</td>
</tr>
<tr>
<td>141</td>
<td>Svaziland</td>
<td>0.2</td>
</tr>
<tr>
<td>142</td>
<td>Nepal</td>
<td>2.0</td>
</tr>
<tr>
<td>143</td>
<td>Madagaskar</td>
<td>-0.7</td>
</tr>
<tr>
<td>144</td>
<td>Kamerun</td>
<td>0.6</td>
</tr>
<tr>
<td>145</td>
<td>Papua Yeni Gine</td>
<td>0.2</td>
</tr>
<tr>
<td>146</td>
<td>Haiti</td>
<td>-2.0</td>
</tr>
<tr>
<td>147</td>
<td>Sudan</td>
<td>3.5</td>
</tr>
<tr>
<td>148</td>
<td>Kenya</td>
<td>-0.1</td>
</tr>
<tr>
<td>149</td>
<td>Cibuti</td>
<td>-2.7</td>
</tr>
<tr>
<td>150</td>
<td>Doğu Timor</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>151</td>
<td>Zimbabve</td>
<td>-2.1</td>
</tr>
<tr>
<td>152</td>
<td>Togo</td>
<td>(</td>
</tr>
<tr>
<td>153</td>
<td>Yemen</td>
<td>1.5</td>
</tr>
<tr>
<td>154</td>
<td>Uganda</td>
<td>3.2</td>
</tr>
<tr>
<td>155</td>
<td>Gambia</td>
<td>0.1</td>
</tr>
<tr>
<td>156</td>
<td>Senegal</td>
<td>1.2</td>
</tr>
<tr>
<td>157</td>
<td>Eritre</td>
<td>0.3</td>
</tr>
<tr>
<td>158</td>
<td>Nijerya</td>
<td>0.8</td>
</tr>
<tr>
<td>159</td>
<td>Tanzanya</td>
<td>1.7</td>
</tr>
<tr>
<td>160</td>
<td>Gine</td>
<td>1.2</td>
</tr>
<tr>
<td>161</td>
<td>Ruanda</td>
<td>0.1</td>
</tr>
<tr>
<td>162</td>
<td>Angola</td>
<td>1.5</td>
</tr>
<tr>
<td>163</td>
<td>Benin</td>
<td>1.4</td>
</tr>
<tr>
<td>164</td>
<td>Malawi</td>
<td>1.0</td>
</tr>
<tr>
<td>165</td>
<td>Zambiya</td>
<td>-0.3</td>
</tr>
<tr>
<td>166</td>
<td>Fildişi Sahili</td>
<td>-0.5</td>
</tr>
<tr>
<td>167</td>
<td>Burundi</td>
<td>-2.8</td>
</tr>
<tr>
<td>168</td>
<td>Kongo (Demokratik Cumhuriyeti)</td>
<td>-5.2</td>
</tr>
<tr>
<td>169</td>
<td>Etiyopya</td>
<td>1.5</td>
</tr>
<tr>
<td>170</td>
<td>Çad</td>
<td>1.7</td>
</tr>
<tr>
<td>171</td>
<td>Orta Afrika Cumhuriyeti</td>
<td>-0.6</td>
</tr>
<tr>
<td>172</td>
<td>Mozambik</td>
<td>4.3</td>
</tr>
<tr>
<td>173</td>
<td>Mali</td>
<td>2.2</td>
</tr>
<tr>
<td>174</td>
<td>Nijer</td>
<td>-0.5</td>
</tr>
<tr>
<td>175</td>
<td>Guine Bissau</td>
<td>-2.6</td>
</tr>
<tr>
<td>176</td>
<td>Burkina Faso</td>
<td>1.3</td>
</tr>
<tr>
<td>177</td>
<td>Sierra Leone</td>
<td>-1.4</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kaynak: Birleşmiş Milletler İnsani Kalkınma Raporu 2006 verilerinden derlenmiştir.
### Tablo 3. Gelişmekte Olan Ülkelerde Çeşitli Harcamaların Payları

<table>
<thead>
<tr>
<th>İnsan Gelişme Endeksi Sırası</th>
<th>Gelişmekte Olan Ülkeler</th>
<th>Eğitimye Ayrılan Kamu Harcamaları</th>
<th>Sağlık Ayrılan Kamu Harcamaları</th>
<th>Askeri Harcamalar</th>
<th>Borç Ödemeselere Ayrılan Pay</th>
<th>GSMH İçerisindeki Payı%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>21</td>
<td>Hong Kong, Çin</td>
<td>2.8</td>
<td>4.2</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>25</td>
<td>Singapur</td>
<td>3.1</td>
<td>3.7</td>
<td>1.3</td>
<td>4.9</td>
<td>4.7</td>
</tr>
<tr>
<td>26</td>
<td>Güney Kore</td>
<td>3.8</td>
<td>4.6</td>
<td>2.9</td>
<td>3.7</td>
<td>2.6</td>
</tr>
<tr>
<td>28</td>
<td>Güney Kıbrıs Rum Kesimi</td>
<td>3.7</td>
<td>6.3</td>
<td>2.6</td>
<td>5.0</td>
<td>1.4</td>
</tr>
<tr>
<td>30</td>
<td>Brunei Sultanlığı</td>
<td>3.5</td>
<td>..</td>
<td>2.6</td>
<td>6.4</td>
<td>3.9</td>
</tr>
<tr>
<td>31</td>
<td>Barbados</td>
<td>7.8</td>
<td>6.9</td>
<td>4.5</td>
<td>0.8</td>
<td>0.8</td>
</tr>
<tr>
<td>33</td>
<td>Kuveyt</td>
<td>4.8</td>
<td>5.1</td>
<td>2.2</td>
<td>48.5</td>
<td>4.8</td>
</tr>
<tr>
<td>35</td>
<td>Katar</td>
<td>3.5</td>
<td>1.6</td>
<td>1.8</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>38</td>
<td>Arjantin</td>
<td>3.3</td>
<td>3.8</td>
<td>4.3</td>
<td>1.2</td>
<td>1.0</td>
</tr>
<tr>
<td>39</td>
<td>Birleşik Arap Emirlikleri</td>
<td>2.0</td>
<td>1.3</td>
<td>2.0</td>
<td>6.2</td>
<td>2.0</td>
</tr>
<tr>
<td>40</td>
<td>Şili</td>
<td>2.4</td>
<td>3.5</td>
<td>2.9</td>
<td>4.3</td>
<td>3.8</td>
</tr>
<tr>
<td>41</td>
<td>Bahreyn</td>
<td>3.9</td>
<td>..</td>
<td>2.7</td>
<td>5.1</td>
<td>3.6</td>
</tr>
<tr>
<td>46</td>
<td>Uruguay</td>
<td>2.5</td>
<td>2.6</td>
<td>3.6</td>
<td>3.1</td>
<td>1.3</td>
</tr>
<tr>
<td>48</td>
<td>Kosta Rika</td>
<td>3.4</td>
<td>4.9</td>
<td>5.1</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
</tr>
<tr>
<td>49</td>
<td>Bahamalar</td>
<td>3.7</td>
<td>3.6</td>
<td>3.4</td>
<td>0.8</td>
<td>0.7</td>
</tr>
<tr>
<td>50</td>
<td>Seyssel Adaları</td>
<td>6.5</td>
<td>5.4</td>
<td>4.6</td>
<td>4.0</td>
<td>1.8</td>
</tr>
<tr>
<td>51</td>
<td>Küba</td>
<td>9.7</td>
<td>9.8</td>
<td>5.5</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>52</td>
<td>Meksika</td>
<td>3.8</td>
<td>5.4</td>
<td>3.0</td>
<td>0.4</td>
<td>0.4</td>
</tr>
<tr>
<td>54</td>
<td>Saint Kitts ve Nevis Fed.</td>
<td>2.7</td>
<td>9.3</td>
<td>3.3</td>
<td>..</td>
<td>1.9</td>
</tr>
<tr>
<td>55</td>
<td>Tonga</td>
<td>..</td>
<td>4.8</td>
<td>5.0</td>
<td>..</td>
<td>1.0</td>
</tr>
<tr>
<td>56</td>
<td>Libya Arap Cumhuriyeti</td>
<td>..</td>
<td>2.7</td>
<td>2.8</td>
<td>..</td>
<td>2.0</td>
</tr>
<tr>
<td>57</td>
<td>Antigua ve Barbuda</td>
<td>..</td>
<td>3.8</td>
<td>3.4</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>58</td>
<td>Umman</td>
<td>3.0</td>
<td>3.6</td>
<td>2.4</td>
<td>16.5</td>
<td>11.9</td>
</tr>
<tr>
<td>59</td>
<td>Trinidad ve Tobago</td>
<td>4.1</td>
<td>4.2</td>
<td>1.4</td>
<td>..</td>
<td>8.9</td>
</tr>
<tr>
<td>61</td>
<td>Suudi Arabistan</td>
<td>5.8</td>
<td>6.8</td>
<td>2.5</td>
<td>14.0</td>
<td>8.2</td>
</tr>
<tr>
<td>62</td>
<td>Panama</td>
<td>4.6</td>
<td>3.8</td>
<td>5.2</td>
<td>1.3</td>
<td>1.0</td>
</tr>
<tr>
<td>63</td>
<td>Malezya</td>
<td>5.1</td>
<td>6.2</td>
<td>2.2</td>
<td>2.6</td>
<td>2.4</td>
</tr>
<tr>
<td>65</td>
<td>Mauritius</td>
<td>3.8</td>
<td>4.5</td>
<td>2.4</td>
<td>0.3</td>
<td>0.2</td>
</tr>
<tr>
<td>70</td>
<td>Brezilya</td>
<td>..</td>
<td>4.4</td>
<td>4.8</td>
<td>2.4</td>
<td>1.6</td>
</tr>
<tr>
<td>71</td>
<td>Dominika</td>
<td>..</td>
<td>5.0</td>
<td>4.2</td>
<td>..</td>
<td>3.5</td>
</tr>
<tr>
<td>72</td>
<td>Saint Lucia</td>
<td>..</td>
<td>5.8</td>
<td>3.3</td>
<td>..</td>
<td>1.6</td>
</tr>
<tr>
<td>74</td>
<td>Venezuela</td>
<td>4.6</td>
<td>..</td>
<td>2.0</td>
<td>1.8</td>
<td>1.2</td>
</tr>
<tr>
<td>75</td>
<td>Kolombiya</td>
<td>2.4</td>
<td>4.8</td>
<td>6.7</td>
<td>1.8</td>
<td>3.7</td>
</tr>
<tr>
<td>77</td>
<td>Samoa</td>
<td>..</td>
<td>4.5</td>
<td>4.1</td>
<td>..</td>
<td>4.9</td>
</tr>
<tr>
<td>78</td>
<td>Tayland</td>
<td>3.1</td>
<td>4.2</td>
<td>2.3</td>
<td>2.6</td>
<td>1.1</td>
</tr>
<tr>
<td>79</td>
<td>Dominik Cumhuriyeti</td>
<td>..</td>
<td>1.8</td>
<td>1.9</td>
<td>0.6</td>
<td>0.5</td>
</tr>
<tr>
<td>80</td>
<td>Belize</td>
<td>4.6</td>
<td>5.4</td>
<td>2.7</td>
<td>1.2</td>
<td>4.4</td>
</tr>
<tr>
<td>81</td>
<td>Çin</td>
<td>2.2</td>
<td>1.9</td>
<td>1.8</td>
<td>2.7</td>
<td>2.0</td>
</tr>
<tr>
<td>82</td>
<td>Grenada</td>
<td>4.9</td>
<td>5.2</td>
<td>5.0</td>
<td>..</td>
<td>1.5</td>
</tr>
<tr>
<td>84</td>
<td>Türkiye</td>
<td>2.4</td>
<td>3.7</td>
<td>5.6</td>
<td>3.5</td>
<td>2.8</td>
</tr>
<tr>
<td>85</td>
<td>Surinam</td>
<td>5.9</td>
<td>..</td>
<td>3.6</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Country</td>
<td>8.0</td>
<td>4.9</td>
<td>4.7</td>
<td>6.9</td>
<td>5.3</td>
</tr>
<tr>
<td>---</td>
<td>-------------------</td>
<td>-----</td>
<td>-----</td>
<td>-----</td>
<td>-----</td>
<td>-----</td>
</tr>
<tr>
<td>86</td>
<td>Ürdün</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>87</td>
<td>Peru</td>
<td>2.8</td>
<td>2.4</td>
<td>1.9</td>
<td>0.1</td>
<td>1.4</td>
</tr>
<tr>
<td>88</td>
<td>Lübnan</td>
<td></td>
<td>2.6</td>
<td>3.2</td>
<td>7.6</td>
<td>4.5</td>
</tr>
<tr>
<td>89</td>
<td>Ekvador</td>
<td>2.5</td>
<td>1.0</td>
<td>2.2</td>
<td>1.9</td>
<td>2.6</td>
</tr>
<tr>
<td>90</td>
<td>Filipinler</td>
<td>3.0</td>
<td>2.7</td>
<td>1.4</td>
<td>1.4</td>
<td>0.9</td>
</tr>
<tr>
<td>91</td>
<td>Tunus</td>
<td>6.0</td>
<td>7.3</td>
<td>2.8</td>
<td>2.0</td>
<td>1.6</td>
</tr>
<tr>
<td>92</td>
<td>Fiji</td>
<td>5.1</td>
<td>6.4</td>
<td>2.9</td>
<td>2.3</td>
<td>1.2</td>
</tr>
<tr>
<td>93</td>
<td>Saint Vincent ve the Grenadinler</td>
<td>5.9</td>
<td>8.2</td>
<td>3.9</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>94</td>
<td>Iran</td>
<td>4.1</td>
<td>4.7</td>
<td>3.2</td>
<td>2.9</td>
<td>5.8</td>
</tr>
<tr>
<td>95</td>
<td>Paraguay</td>
<td>1.9</td>
<td>4.3</td>
<td>2.6</td>
<td>1.0</td>
<td>0.7</td>
</tr>
<tr>
<td>97</td>
<td>Guyana</td>
<td>2.2</td>
<td>8.5</td>
<td>4.4</td>
<td>0.9</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>99</td>
<td>Sri Lanka</td>
<td>3.2</td>
<td></td>
<td>2.0</td>
<td>2.1</td>
<td>2.6</td>
</tr>
<tr>
<td>100</td>
<td>Maldivler</td>
<td>7.0</td>
<td>7.1</td>
<td>6.3</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>101</td>
<td>Jamaika</td>
<td>4.5</td>
<td>5.3</td>
<td>2.8</td>
<td>0.6</td>
<td>0.6</td>
</tr>
<tr>
<td>102</td>
<td>Yeşil Burun</td>
<td>3.6</td>
<td>6.6</td>
<td>3.9</td>
<td></td>
<td>0.7</td>
</tr>
<tr>
<td>103</td>
<td>El Salvador</td>
<td>1.8</td>
<td>2.8</td>
<td>3.5</td>
<td>2.0</td>
<td>0.6</td>
</tr>
<tr>
<td>104</td>
<td>Cezyar</td>
<td>5.1</td>
<td></td>
<td>2.6</td>
<td>1.5</td>
<td>2.9</td>
</tr>
<tr>
<td>105</td>
<td>Vietnam</td>
<td>1.8</td>
<td></td>
<td>1.5</td>
<td></td>
<td>2.7</td>
</tr>
<tr>
<td>106</td>
<td>İşgal altında Filistin Toprakları</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>107</td>
<td>Endonezya</td>
<td>1.0</td>
<td>0.9</td>
<td>1.0</td>
<td>1.8</td>
<td>1.2</td>
</tr>
<tr>
<td>108</td>
<td>Suriye Arap Cumhuriyeti</td>
<td>3.9</td>
<td></td>
<td>2.2</td>
<td>6.0</td>
<td>5.1</td>
</tr>
<tr>
<td>110</td>
<td>Nikaragua</td>
<td>3.4</td>
<td>3.1</td>
<td>3.9</td>
<td>4.0</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>112</td>
<td>Mısır</td>
<td>3.9</td>
<td></td>
<td>2.2</td>
<td>4.7</td>
<td>2.8</td>
</tr>
<tr>
<td>114</td>
<td>Moğolistan</td>
<td>11.5</td>
<td>5.3</td>
<td>4.0</td>
<td>4.3</td>
<td>1.6</td>
</tr>
<tr>
<td>115</td>
<td>Honduras</td>
<td>3.8</td>
<td></td>
<td>4.0</td>
<td></td>
<td>0.6</td>
</tr>
<tr>
<td>117</td>
<td>Bolivya</td>
<td>2.4</td>
<td>6.4</td>
<td>4.1</td>
<td>2.3</td>
<td>1.6</td>
</tr>
<tr>
<td>118</td>
<td>Guatemala</td>
<td>1.3</td>
<td></td>
<td>2.3</td>
<td>1.5</td>
<td>0.3</td>
</tr>
<tr>
<td>119</td>
<td>Gabon</td>
<td></td>
<td>3.9</td>
<td>3.1</td>
<td></td>
<td>1.5</td>
</tr>
<tr>
<td>120</td>
<td>Vanuatu</td>
<td>4.6</td>
<td>9.6</td>
<td>3.1</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>121</td>
<td>Güney Afrika</td>
<td>5.9</td>
<td>5.4</td>
<td>3.5</td>
<td>3.8</td>
<td>1.5</td>
</tr>
<tr>
<td>123</td>
<td>Sao Tome ve Principe</td>
<td></td>
<td></td>
<td>9.9</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>124</td>
<td>Botswana</td>
<td>6.2</td>
<td>10.7</td>
<td>4.0</td>
<td>4.1</td>
<td>3.0</td>
</tr>
<tr>
<td>125</td>
<td>Namibya</td>
<td>7.9</td>
<td>6.9</td>
<td>4.7</td>
<td>5.6</td>
<td>3.2</td>
</tr>
<tr>
<td>126</td>
<td>Fas</td>
<td>5.0</td>
<td>6.7</td>
<td>1.7</td>
<td>5.0</td>
<td>4.5</td>
</tr>
<tr>
<td>127</td>
<td>Ekvador Ginesi</td>
<td></td>
<td>0.6</td>
<td>1.2</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>128</td>
<td>Hindistan</td>
<td>3.7</td>
<td>3.8</td>
<td>0.9</td>
<td>3.2</td>
<td>2.8</td>
</tr>
<tr>
<td>129</td>
<td>Solomon Adaları</td>
<td>3.8</td>
<td>3.3</td>
<td>5.6</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>130</td>
<td>Lao Halk Cumhuriyeti</td>
<td></td>
<td>2.3</td>
<td>0.8</td>
<td></td>
<td>2.1</td>
</tr>
<tr>
<td>131</td>
<td>Kamboçya</td>
<td></td>
<td>1.9</td>
<td>1.7</td>
<td>3.1</td>
<td>1.8</td>
</tr>
<tr>
<td>132</td>
<td>Myanmar</td>
<td></td>
<td>1.3</td>
<td>0.3</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>133</td>
<td>Bhutan</td>
<td></td>
<td>5.6</td>
<td>3.0</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>134</td>
<td>Comoros</td>
<td></td>
<td>3.9</td>
<td>1.6</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>135</td>
<td>Gana</td>
<td></td>
<td>5.4</td>
<td>2.8</td>
<td>0.4</td>
<td>0.7</td>
</tr>
<tr>
<td>136</td>
<td>Pakistan</td>
<td>2.6</td>
<td>2.3</td>
<td>0.4</td>
<td>5.8</td>
<td>3.5</td>
</tr>
<tr>
<td>137</td>
<td>Mauritiania</td>
<td>4.6</td>
<td>2.3</td>
<td>2.0</td>
<td>3.8</td>
<td>3.6</td>
</tr>
<tr>
<td>138</td>
<td>Lesotho</td>
<td>6.2</td>
<td>13.4</td>
<td>5.5</td>
<td>4.5</td>
<td>2.3</td>
</tr>
<tr>
<td>139</td>
<td>Kongo</td>
<td>7.4</td>
<td>2.2</td>
<td>1.2</td>
<td></td>
<td>1.4</td>
</tr>
<tr>
<td>140</td>
<td>Bangladeş</td>
<td>1.5 2.5 0.9 1.0 1.0 2.5 1.3</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>141</td>
<td>Svazilând</td>
<td>5.7 6.2 4.0 1.8 1.8 5.3 ..</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>142</td>
<td>Nepal</td>
<td>2.0 3.4 1.5 0.9 2.1 1.9 1.6</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>143</td>
<td>Madagaskar</td>
<td>2.5 3.2 1.8 1.2 1.1 7.2 1.5</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>144</td>
<td>Kamerun</td>
<td>3.2 1.8 1.5 1.5 1.3 4.6 4.7</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>145</td>
<td>Papua Yeni Gine</td>
<td>.. .. 3.0 2.1 0.6 17.2 7.9</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>146</td>
<td>Haiti</td>
<td>1.4 .. 2.9 .. .. 1.3 1.4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>147</td>
<td>Sudan</td>
<td>6.0 .. 1.5 3.5 2.3 0.4 1.4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>148</td>
<td>Kenya</td>
<td>6.7 6.7 1.8 2.9 1.7 9.2 1.3</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>149</td>
<td>Cibuti</td>
<td>3.5 7.9 4.4 5.9 4.2 3.3 2.6</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>150</td>
<td>Doğu Timor</td>
<td>.. .. 8.8 .. .. .. ..</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>151</td>
<td>Zimbabve</td>
<td>7.7 4.6 3.5 4.4 2.3 5.4 6.7</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>152</td>
<td>Togo</td>
<td>.. 2.6 1.1 3.1 1.5 5.3 0.8</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>153</td>
<td>Yemen</td>
<td>.. 9.6 1.9 7.9 7.0 3.5 ..</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>154</td>
<td>Uganda</td>
<td>1.5 5.2 2.5 3.1 2.3 3.4 ..</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>155</td>
<td>Gambia</td>
<td>3.8 2.0 1.8 1.2 0.5 11.9 6.3</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>156</td>
<td>Senegal</td>
<td>3.9 5.4 2.4 2.0 1.5 5.7 2.3</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>157</td>
<td>Eritre</td>
<td>.. 5.4 1.8 .. 24.1 .. 2.1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>158</td>
<td>Nijerya</td>
<td>0.9 .. 1.4 0.9 0.7 11.7 9.0</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>159</td>
<td>Tanzanya</td>
<td>2.8 2.2 1.7 2.0 1.1 4.2 1.1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>160</td>
<td>Gine</td>
<td>2.0 2.0 0.7 2.4 2.0 6.0 4.9</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>161</td>
<td>Ruanda</td>
<td>.. 3.8 4.3 3.7 2.9 0.8 1.1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>162</td>
<td>Angola</td>
<td>.. 2.6 1.5 2.7 5.7 3.2 6.8</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>163</td>
<td>Benin</td>
<td>.. 3.5 2.5 .. .. 2.1 1.6</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>164</td>
<td>Malawi</td>
<td>3.2 5.8 9.6 1.3 0.7 7.1 ..</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>165</td>
<td>Zambiya</td>
<td>2.8 2.0 3.4 3.7 2.3 6.1 3.3</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>166</td>
<td>Fildişi Sahili</td>
<td>.. 4.6 0.9 1.3 1.5 11.7 2.8</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>167</td>
<td>Burundi</td>
<td>3.5 5.1 0.8 3.4 6.2 3.7 4.9</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>168</td>
<td>Kongo (Demokratik Cum.)</td>
<td>.. .. 1.1 .. 2.4 3.7 3.0</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>169</td>
<td>Etiyopya</td>
<td>2.4 6.1 2.7 8.5 2.6 2.0 0.8</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>170</td>
<td>Çad</td>
<td>1.6 2.1 1.5 .. 1.0 0.7 1.1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>171</td>
<td>Orta Afrika Cumhuriyeti</td>
<td>2.2 .. 1.5 1.6 1.1 2.0 0.4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>172</td>
<td>Mozambik</td>
<td>.. 3.7 2.7 5.9 0.9 3.2 1.4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>173</td>
<td>Mali</td>
<td>.. 4.3 3.2 2.1 2.3 2.8 1.7</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>174</td>
<td>Nijer</td>
<td>3.3 2.3 2.2 .. 1.2 4.0 1.1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>175</td>
<td>Guine Bissau</td>
<td>.. 5.2 1.3 .. 4.0 3.5 10.8</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>176</td>
<td>Burkina Faso</td>
<td>2.6 4.7 3.3 2.7 1.3 1.1 0.9</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>177</td>
<td>Sierra Leone</td>
<td>.. 4.6 1.9 1.4 1.0 3.3 2.1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kaynak: Birleşmiş Milletler İnsanı Kalkınma Raporu 2006 verilerinden derlenmiştir.
### Tablo 4. Gelişmekte Olan Ülkelerde Yoksulluk Sınırı

<table>
<thead>
<tr>
<th>İnsan Gelişme Endeksi Sırası</th>
<th>GELİŞMekte OLan ÜLKeLeR</th>
<th>YOKSULLuk SINIRININ ALTINDAKİ NÜFUS %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>21</td>
<td>Hong Kong, Çin</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>25</td>
<td>Singapur</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>26</td>
<td>Güney Kore</td>
<td>&lt;2</td>
</tr>
<tr>
<td>28</td>
<td>Güney Kıbrıs Rum Kesimi</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>30</td>
<td>Bruney Sultanlığı</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>31</td>
<td>Barbados</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>33</td>
<td>Kuveyt</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>35</td>
<td>Katar</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>38</td>
<td>Arjantin</td>
<td>6.6</td>
</tr>
<tr>
<td>39</td>
<td>Birleşik Arap Emirlikleri</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>40</td>
<td>Şili</td>
<td>&lt;2</td>
</tr>
<tr>
<td>41</td>
<td>Bahreyn</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>46</td>
<td>Uruguay</td>
<td>&lt;2</td>
</tr>
<tr>
<td>48</td>
<td>Kosta Rika</td>
<td>3.3</td>
</tr>
<tr>
<td>49</td>
<td>Bahamalar</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>50</td>
<td>Seyşel Adaları</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>51</td>
<td>Küba</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>52</td>
<td>Meksika</td>
<td>3.0</td>
</tr>
<tr>
<td>54</td>
<td>Saint Kitts ve Nevis Fed.</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>55</td>
<td>Tonga</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>56</td>
<td>Libya Arap Cumhuriyeti</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>57</td>
<td>Antigua ve Barbuda</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>58</td>
<td>Umman</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>59</td>
<td>Trinidad ve Tobago</td>
<td>12.4</td>
</tr>
<tr>
<td>61</td>
<td>Suudi Arabistan</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>62</td>
<td>Panama</td>
<td>7.4</td>
</tr>
<tr>
<td>63</td>
<td>Malezya</td>
<td>&lt;2</td>
</tr>
<tr>
<td>65</td>
<td>Mauritius</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>70</td>
<td>Brezilya</td>
<td>7.5</td>
</tr>
<tr>
<td>71</td>
<td>Dominika</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>72</td>
<td>Saint Lucia</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>74</td>
<td>Venezuela</td>
<td>18.5</td>
</tr>
<tr>
<td>75</td>
<td>Kolombiya</td>
<td>7.0</td>
</tr>
<tr>
<td>77</td>
<td>Samoa</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>78</td>
<td>Tayland</td>
<td>&lt;2</td>
</tr>
<tr>
<td>79</td>
<td>Dominik Cumhuriyeti</td>
<td>2.8</td>
</tr>
<tr>
<td>80</td>
<td>Belize</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>81</td>
<td>Çin</td>
<td>9.9</td>
</tr>
<tr>
<td>82</td>
<td>Grenada</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>84</td>
<td>Türkiye</td>
<td>3.4</td>
</tr>
<tr>
<td>85</td>
<td>Surinam</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>No.</td>
<td>Ülke</td>
<td>&lt;2</td>
</tr>
<tr>
<td>-----</td>
<td>-------------------------------------</td>
<td>----</td>
</tr>
<tr>
<td>86</td>
<td>Ürdün</td>
<td>&lt;2</td>
</tr>
<tr>
<td>87</td>
<td>Peru</td>
<td>10.5</td>
</tr>
<tr>
<td>88</td>
<td>Lübnan</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>89</td>
<td>Ekvador</td>
<td>17.7</td>
</tr>
<tr>
<td>90</td>
<td>Filipinler</td>
<td>14.8</td>
</tr>
<tr>
<td>91</td>
<td>Tunus</td>
<td>&lt;2</td>
</tr>
<tr>
<td>92</td>
<td>Fiji</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>93</td>
<td>Saint Vincent ve the Grenadinler</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>94</td>
<td>İran</td>
<td>&lt;2</td>
</tr>
<tr>
<td>95</td>
<td>Paraguay</td>
<td>13.6</td>
</tr>
<tr>
<td>97</td>
<td>Guyana</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>99</td>
<td>Sri Lanka</td>
<td>5.6</td>
</tr>
<tr>
<td>100</td>
<td>Maldivler</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>101</td>
<td>Jamaika</td>
<td>&lt;2</td>
</tr>
<tr>
<td>102</td>
<td>Yeşil Burun</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>103</td>
<td>El Salvador</td>
<td>19.0</td>
</tr>
<tr>
<td>104</td>
<td>Cezayir</td>
<td>&lt;2</td>
</tr>
<tr>
<td>105</td>
<td>Viet Nam</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>106</td>
<td>İşgal altında Filistin Toprakları</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>107</td>
<td>Endonezya</td>
<td>7.5</td>
</tr>
<tr>
<td>108</td>
<td>Suriye Arap Cumhuriyeti</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>110</td>
<td>Nikaragua</td>
<td>45.1</td>
</tr>
<tr>
<td>112</td>
<td>Misir</td>
<td>3.1</td>
</tr>
<tr>
<td>114</td>
<td>Moğolistan</td>
<td>10.8</td>
</tr>
<tr>
<td>115</td>
<td>Honduras</td>
<td>14.9</td>
</tr>
<tr>
<td>117</td>
<td>Bolivya</td>
<td>23.2</td>
</tr>
<tr>
<td>118</td>
<td>Guatemala</td>
<td>13.5</td>
</tr>
<tr>
<td>119</td>
<td>Gabon</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>120</td>
<td>Vanuatu</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>121</td>
<td>Güney Afrika</td>
<td>10.7</td>
</tr>
<tr>
<td>123</td>
<td>Sao Tome ve Principe</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>124</td>
<td>Botswana</td>
<td>28.0</td>
</tr>
<tr>
<td>125</td>
<td>Namibya</td>
<td>34.9</td>
</tr>
<tr>
<td>126</td>
<td>Fas</td>
<td>&lt;2</td>
</tr>
<tr>
<td>127</td>
<td>Ekvador Ginesi</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>128</td>
<td>Hindistan</td>
<td>34.3</td>
</tr>
<tr>
<td>129</td>
<td>Solomon Adaları</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>130</td>
<td>Lao Halk Cumhuriyeti</td>
<td>27.0</td>
</tr>
<tr>
<td>131</td>
<td>Kamboçya</td>
<td>34.1</td>
</tr>
<tr>
<td>132</td>
<td>Myanmar</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>133</td>
<td>Bhutan</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>134</td>
<td>Comoros</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>135</td>
<td>Gana</td>
<td>44.8</td>
</tr>
<tr>
<td>136</td>
<td>Pakistan</td>
<td>17.0</td>
</tr>
<tr>
<td>137</td>
<td>Mauritania</td>
<td>25.9</td>
</tr>
<tr>
<td>138</td>
<td>Lesotho</td>
<td>36.4</td>
</tr>
<tr>
<td>139</td>
<td>Kongo</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>140</td>
<td>Bangladeş</td>
<td>41.3</td>
</tr>
<tr>
<td>141</td>
<td>Svaziland</td>
<td>47.7</td>
</tr>
</tbody>
</table>
| No  | Ülkeleri | Nüfus | Toplam | Kalkınma
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>142</td>
<td>Nepal</td>
<td>24.1</td>
<td>68.5</td>
<td>30.9</td>
</tr>
<tr>
<td>143</td>
<td>Madagaskar</td>
<td>61.0</td>
<td>85.1</td>
<td>71.3</td>
</tr>
<tr>
<td>144</td>
<td>Kamerun</td>
<td>17.1</td>
<td>50.6</td>
<td>40.2</td>
</tr>
<tr>
<td>145</td>
<td>Papua Yeni Gine</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
<td>37.5</td>
</tr>
<tr>
<td>146</td>
<td>Haiti</td>
<td>53.9</td>
<td>78.0</td>
<td>65.0</td>
</tr>
<tr>
<td>147</td>
<td>Sudan</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>148</td>
<td>Kenya</td>
<td>22.8</td>
<td>58.3</td>
<td>52.0</td>
</tr>
<tr>
<td>149</td>
<td>Cibuti</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>150</td>
<td>Doğu Timor</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>151</td>
<td>Zimbabye</td>
<td>56.1</td>
<td>83.0</td>
<td>34.9</td>
</tr>
<tr>
<td>152</td>
<td>Togo</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
<td>32.3</td>
</tr>
<tr>
<td>153</td>
<td>Yemen</td>
<td>15.7</td>
<td>45.2</td>
<td>41.8</td>
</tr>
<tr>
<td>154</td>
<td>Uganda</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
<td>37.7</td>
</tr>
<tr>
<td>155</td>
<td>Gambia</td>
<td>59.3</td>
<td>82.9</td>
<td>57.6</td>
</tr>
<tr>
<td>156</td>
<td>Senegal</td>
<td>17.0</td>
<td>56.2</td>
<td>33.4</td>
</tr>
<tr>
<td>157</td>
<td>Eritre</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
<td>53.0</td>
</tr>
<tr>
<td>158</td>
<td>Nijerya</td>
<td>70.8</td>
<td>92.4</td>
<td>34.1</td>
</tr>
<tr>
<td>159</td>
<td>Tanzanya</td>
<td>57.8</td>
<td>89.9</td>
<td>35.7</td>
</tr>
<tr>
<td>160</td>
<td>Gine</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
<td>40.0</td>
</tr>
<tr>
<td>161</td>
<td>Ruanda</td>
<td>60.3</td>
<td>87.8</td>
<td>60.3</td>
</tr>
<tr>
<td>162</td>
<td>Angola</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>163</td>
<td>Benin</td>
<td>30.9</td>
<td>73.7</td>
<td>29.0</td>
</tr>
<tr>
<td>164</td>
<td>Malawi</td>
<td>20.8</td>
<td>62.9</td>
<td>65.3</td>
</tr>
<tr>
<td>165</td>
<td>Zambiya</td>
<td>63.8</td>
<td>87.2</td>
<td>68.0</td>
</tr>
<tr>
<td>166</td>
<td>Fildişi Sahili</td>
<td>14.8</td>
<td>48.8</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>167</td>
<td>Burundi</td>
<td>54.6</td>
<td>87.6</td>
<td>36.4</td>
</tr>
<tr>
<td>168</td>
<td>Kongo (Demokratik Cumhuriyeti)</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>169</td>
<td>Etiyopya</td>
<td>23.0</td>
<td>77.8</td>
<td>44.2</td>
</tr>
<tr>
<td>170</td>
<td>Çad</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
<td>64.0</td>
</tr>
<tr>
<td>171</td>
<td>Orta Afrika Cumhuriyeti</td>
<td>66.6</td>
<td>84.0</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>172</td>
<td>Mozambik</td>
<td>36.2</td>
<td>74.1</td>
<td>69.4</td>
</tr>
<tr>
<td>173</td>
<td>Mali</td>
<td>36.1</td>
<td>72.1</td>
<td>63.8</td>
</tr>
<tr>
<td>174</td>
<td>Nijer</td>
<td>60.6</td>
<td>85.8</td>
<td>63.0</td>
</tr>
<tr>
<td>175</td>
<td>Guine Bissau</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>176</td>
<td>Burkina Faso</td>
<td>27.2</td>
<td>71.8</td>
<td>46.4</td>
</tr>
<tr>
<td>177</td>
<td>Sierra Leone</td>
<td>57.0</td>
<td>74.5</td>
<td>70.2</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kaynak: Birleşmiş Milletler İnsanı Kalkınma Raporu 2006 verilerinden derlenmiştir.
<table>
<thead>
<tr>
<th>İNSANI GELİŞME ENDERŞİ SIRASI</th>
<th>GELİŞMekte OLAN ÜLKELER</th>
<th>ARAŞTIRMA YILI</th>
<th>GELİRDER VEYA HARCAMADAN ALINAN PAY</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>EN YOKSUL %10</td>
</tr>
<tr>
<td>21</td>
<td>Hong Kong, Çin</td>
<td>1996</td>
<td>2.0</td>
</tr>
<tr>
<td>25</td>
<td>Singapur</td>
<td>1998</td>
<td>1.9</td>
</tr>
<tr>
<td>26</td>
<td>Güney Kore</td>
<td>1998</td>
<td>2.9</td>
</tr>
<tr>
<td>28</td>
<td>Güney Kıbrıs Rum Kesimi</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>30</td>
<td>Brunei Sultanlığı</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>31</td>
<td>Barbados</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>33</td>
<td>Kuveyt</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>35</td>
<td>Katar</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>38</td>
<td>Arjantin</td>
<td>2004</td>
<td>0.9</td>
</tr>
<tr>
<td>39</td>
<td>Birleşik Arap Emirlikleri</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>40</td>
<td>Şili</td>
<td>2003</td>
<td>1.4</td>
</tr>
<tr>
<td>41</td>
<td>Bahreyn</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>46</td>
<td>Uruguay</td>
<td>2003</td>
<td>1.9</td>
</tr>
<tr>
<td>48</td>
<td>Kosta Rika</td>
<td>2003</td>
<td>1.0</td>
</tr>
<tr>
<td>49</td>
<td>Bahamalar</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>50</td>
<td>Seyşel Adaları</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>51</td>
<td>Küba</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>52</td>
<td>Meksika</td>
<td>2004</td>
<td>1.6</td>
</tr>
<tr>
<td>54</td>
<td>Saint Kitts ve Nevis Fed.</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>55</td>
<td>Tonga</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>56</td>
<td>Libya Arap Cumhuriyeti</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>57</td>
<td>Antigua ve Barbuda</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>58</td>
<td>Umman</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>59</td>
<td>Trinidad ve Tobago</td>
<td>1992</td>
<td>2.2</td>
</tr>
<tr>
<td>61</td>
<td>Suudi Arabistan</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>62</td>
<td>Panama</td>
<td>2003</td>
<td>0.7</td>
</tr>
<tr>
<td>63</td>
<td>Malezya</td>
<td>1997</td>
<td>1.7</td>
</tr>
<tr>
<td>65</td>
<td>Mauritius</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>70</td>
<td>Brezilya</td>
<td>2004</td>
<td>0.9</td>
</tr>
<tr>
<td>71</td>
<td>Dominika</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>72</td>
<td>Saint Lucia</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>74</td>
<td>Venezuella</td>
<td>2003</td>
<td>0.7</td>
</tr>
<tr>
<td>75</td>
<td>Kolombiya</td>
<td>2003</td>
<td>0.7</td>
</tr>
<tr>
<td>77</td>
<td>Samoa</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>78</td>
<td>Tayland</td>
<td>2002</td>
<td>2.7</td>
</tr>
<tr>
<td>79</td>
<td>Dominik Cumhuriyeti</td>
<td>2004</td>
<td>1.4</td>
</tr>
<tr>
<td>80</td>
<td>Belize</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>81</td>
<td>Çin</td>
<td>2004</td>
<td>1.6</td>
</tr>
<tr>
<td>82</td>
<td>Grenada</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>84</td>
<td>Türkiye</td>
<td>2003</td>
<td>2.0</td>
</tr>
<tr>
<td>85</td>
<td>Surinam</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>No.</td>
<td>Ülke</td>
<td>Yılı</td>
<td>Patlamaları (mm)</td>
</tr>
<tr>
<td>-----</td>
<td>----------------</td>
<td>---------</td>
<td>-----------------</td>
</tr>
<tr>
<td>86</td>
<td>Ürdün</td>
<td>2002-03</td>
<td>2.7</td>
</tr>
<tr>
<td>87</td>
<td>Peru</td>
<td>2003</td>
<td>1.3</td>
</tr>
<tr>
<td>88</td>
<td>Lübnan</td>
<td></td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>89</td>
<td>Ekvador</td>
<td>1998</td>
<td>0.9</td>
</tr>
<tr>
<td>90</td>
<td>Filipinler</td>
<td>2003</td>
<td>2.2</td>
</tr>
<tr>
<td>91</td>
<td>Tunus</td>
<td>2000</td>
<td>2.3</td>
</tr>
<tr>
<td>92</td>
<td>Fiji</td>
<td></td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>93</td>
<td>Saint Vincent ve the Grenadinler</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>94</td>
<td>Iran</td>
<td>1998</td>
<td>2.0</td>
</tr>
<tr>
<td>95</td>
<td>Paraguay</td>
<td>2003</td>
<td>0.7</td>
</tr>
<tr>
<td>96</td>
<td>Guyana</td>
<td></td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>97</td>
<td>Sri Lanka</td>
<td>2002</td>
<td>3.0</td>
</tr>
<tr>
<td>98</td>
<td>Maldivler</td>
<td></td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>99</td>
<td>Jamaika</td>
<td>2004</td>
<td>2.1</td>
</tr>
<tr>
<td>100</td>
<td>Yesil Burun</td>
<td></td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>101</td>
<td>El Salvador</td>
<td>2002</td>
<td>0.7</td>
</tr>
<tr>
<td>102</td>
<td>Cezayir</td>
<td>1995</td>
<td>2.8</td>
</tr>
<tr>
<td>103</td>
<td>Viet Nam</td>
<td>2004</td>
<td>4.2</td>
</tr>
<tr>
<td>104</td>
<td>Íşgal altında Filistin Toprakları</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>105</td>
<td>Endonezya</td>
<td>2002</td>
<td>3.6</td>
</tr>
<tr>
<td>106</td>
<td>Suriye Arap Cumhuriyeti</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>107</td>
<td>Nikaragua</td>
<td>2001</td>
<td>2.2</td>
</tr>
<tr>
<td>108</td>
<td>Misr</td>
<td>1999-00</td>
<td>3.7</td>
</tr>
<tr>
<td>109</td>
<td>Moğolistan</td>
<td>2002</td>
<td>3.0</td>
</tr>
<tr>
<td>110</td>
<td>Honduras</td>
<td>2003</td>
<td>1.2</td>
</tr>
<tr>
<td>111</td>
<td>Bolivya</td>
<td>2002</td>
<td>0.3</td>
</tr>
<tr>
<td>112</td>
<td>Guatemala</td>
<td>2002</td>
<td>0.9</td>
</tr>
<tr>
<td>113</td>
<td>Gabon</td>
<td></td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>114</td>
<td>Vanuatu</td>
<td></td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>115</td>
<td>Güney Afrika</td>
<td>2000</td>
<td>1.4</td>
</tr>
<tr>
<td>116</td>
<td>Sao Tome ve Principe</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>117</td>
<td>Botswana</td>
<td>1993</td>
<td>1.2</td>
</tr>
<tr>
<td>118</td>
<td>Namibya</td>
<td>1993</td>
<td>0.5</td>
</tr>
<tr>
<td>119</td>
<td>Fas</td>
<td>1998-99</td>
<td>2.6</td>
</tr>
<tr>
<td>120</td>
<td>Ekvador Ginesi</td>
<td></td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>121</td>
<td>Hindistan</td>
<td>2004-05</td>
<td>3.6</td>
</tr>
<tr>
<td>122</td>
<td>Solomon Adaları</td>
<td></td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>123</td>
<td>Lao Halk Cumhuriyeti</td>
<td>2002</td>
<td>3.4</td>
</tr>
<tr>
<td>124</td>
<td>Kambocya</td>
<td>2004</td>
<td>2.9</td>
</tr>
<tr>
<td>125</td>
<td>Myanmar</td>
<td></td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>126</td>
<td>Bhutan</td>
<td></td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>127</td>
<td>Comoros</td>
<td></td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>128</td>
<td>Gana</td>
<td>1998-99</td>
<td>2.1</td>
</tr>
<tr>
<td>129</td>
<td>Pakistan</td>
<td>2002</td>
<td>4.0</td>
</tr>
<tr>
<td>130</td>
<td>Mauritanıa</td>
<td>2000</td>
<td>2.5</td>
</tr>
<tr>
<td>131</td>
<td>Lesotho</td>
<td>1995</td>
<td>0.5</td>
</tr>
<tr>
<td>132</td>
<td>Kongo</td>
<td></td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>133</td>
<td>Bangladeş</td>
<td>2000</td>
<td>3.7</td>
</tr>
<tr>
<td>134</td>
<td>Svaziland</td>
<td>2000-01</td>
<td>1.6</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Country</td>
<td>Year</td>
<td>Unemployment Rate</td>
</tr>
<tr>
<td>---</td>
<td>---------------------</td>
<td>------</td>
<td>-------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>142</td>
<td>Nepal</td>
<td>2003-04</td>
<td>2.6</td>
</tr>
<tr>
<td>143</td>
<td>Madagascar</td>
<td>2001</td>
<td>1.9</td>
</tr>
<tr>
<td>144</td>
<td>Cameroon</td>
<td>2001</td>
<td>2.3</td>
</tr>
<tr>
<td>145</td>
<td>Papua New Guinea</td>
<td>1996</td>
<td>1.7</td>
</tr>
<tr>
<td>146</td>
<td>Haiti</td>
<td>2001</td>
<td>0.7</td>
</tr>
<tr>
<td>147</td>
<td>Sudan</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>148</td>
<td>Kenya</td>
<td>1997</td>
<td>2.5</td>
</tr>
<tr>
<td>149</td>
<td>Cebu</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>150</td>
<td>Democratic People</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>151</td>
<td>Zimbabwe</td>
<td>1995-96</td>
<td>1.8</td>
</tr>
<tr>
<td>152</td>
<td>Togo</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>153</td>
<td>Yemen</td>
<td>1998</td>
<td>3.0</td>
</tr>
<tr>
<td>154</td>
<td>Uganda</td>
<td>2002</td>
<td>2.3</td>
</tr>
<tr>
<td>155</td>
<td>Gambia</td>
<td>1998</td>
<td>1.8</td>
</tr>
<tr>
<td>156</td>
<td>Senegal</td>
<td>2001</td>
<td>2.7</td>
</tr>
<tr>
<td>157</td>
<td>Eritrea</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>158</td>
<td>Nigeria</td>
<td>2003</td>
<td>1.9</td>
</tr>
<tr>
<td>159</td>
<td>Tanzania</td>
<td>2000-01</td>
<td>2.9</td>
</tr>
<tr>
<td>160</td>
<td>Ginee</td>
<td>2003</td>
<td>2.9</td>
</tr>
<tr>
<td>161</td>
<td>Ruanda</td>
<td>2000</td>
<td>2.1</td>
</tr>
<tr>
<td>162</td>
<td>Angola</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>163</td>
<td>Benin</td>
<td>2003</td>
<td>3.1</td>
</tr>
<tr>
<td>164</td>
<td>Malawi</td>
<td>2004-05</td>
<td>2.9</td>
</tr>
<tr>
<td>165</td>
<td>Zambia</td>
<td>2004</td>
<td>1.2</td>
</tr>
<tr>
<td>166</td>
<td>Fidehisi Sahili</td>
<td>2002</td>
<td>2.0</td>
</tr>
<tr>
<td>167</td>
<td>Burundi</td>
<td>1998</td>
<td>1.7</td>
</tr>
<tr>
<td>168</td>
<td>Democratic People</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>169</td>
<td>Ethiopia</td>
<td>1999-00</td>
<td>3.9</td>
</tr>
<tr>
<td>170</td>
<td>Chad</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>171</td>
<td>Central African Union</td>
<td>1993</td>
<td>0.7</td>
</tr>
<tr>
<td>172</td>
<td>Mozambique</td>
<td>2002-03</td>
<td>2.1</td>
</tr>
<tr>
<td>173</td>
<td>Mali</td>
<td>2001</td>
<td>2.4</td>
</tr>
<tr>
<td>174</td>
<td>Niger</td>
<td>1995</td>
<td>0.8</td>
</tr>
<tr>
<td>175</td>
<td>Guinea Bissau</td>
<td>1993</td>
<td>2.1</td>
</tr>
<tr>
<td>176</td>
<td>Burkina Faso</td>
<td>2003</td>
<td>2.8</td>
</tr>
<tr>
<td>177</td>
<td>Sierra Leone</td>
<td>1989</td>
<td>0.5</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kaynak: Birleşmiş Milletler İnsani Kalkınma Raporu 2006 verilerinden derlenmiştir.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Yöntemler</th>
<th>Fert yoksulluk oranı (%)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>2002</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>TÜRKİYE</strong></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Gıda yoksulluğu (açlık)</td>
<td>1.35</td>
</tr>
<tr>
<td>Yoksulluk (gida+gida dışı)</td>
<td>26.96</td>
</tr>
<tr>
<td>Kişi başı günlük 1 $'in altı (1)</td>
<td>0.20</td>
</tr>
<tr>
<td>Kişi başı günlük 2.15 $'in altı (1)</td>
<td>3.04</td>
</tr>
<tr>
<td>Kişi başı günlük 4.3 $'in altı (1)</td>
<td>30.30</td>
</tr>
<tr>
<td>Harcama esaslı göreli yoksulluk (2)</td>
<td>14.74</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>KENT</strong></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Gıda yoksulluğu (açlık)</td>
<td>0.92</td>
</tr>
<tr>
<td>Yoksulluk (gida+gida dışı)</td>
<td>21.95</td>
</tr>
<tr>
<td>Kişi başı günlük 1 $'in altı (1)</td>
<td>0.03</td>
</tr>
<tr>
<td>Kişi başı günlük 2.15 $'in altı (1)</td>
<td>2.37</td>
</tr>
<tr>
<td>Kişi başı günlük 4.3 $'in altı (1)</td>
<td>24.62</td>
</tr>
<tr>
<td>Harcama esaslı göreli yoksulluk (2)</td>
<td>11.33</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>KIR</strong></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Gıda yoksulluğu (açlık)</td>
<td>2.01</td>
</tr>
<tr>
<td>Yoksulluk (gida+gida dışı)</td>
<td>34.48</td>
</tr>
<tr>
<td>Kişi başı günlük 1 $'in altı (1)</td>
<td>0.46</td>
</tr>
<tr>
<td>Kişi başı günlük 2.15 $'in altı (1)</td>
<td>4.06</td>
</tr>
<tr>
<td>Kişi başı günlük 4.3 $'in altı (1)</td>
<td>38.82</td>
</tr>
<tr>
<td>Harcama esaslı göreli yoksulluk (2)</td>
<td>19.86</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kaynak: www.tuik.gov.tr


<table>
<thead>
<tr>
<th>Yöntemler</th>
<th>Yoksul fert sayısı (bin kişi)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>2002</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>TÜRKİYE</strong></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Gıda yoksulluğu (açlık)</td>
<td>926</td>
</tr>
<tr>
<td>Kişi başı günlük 1 $'in altı (1)</td>
<td>136</td>
</tr>
<tr>
<td>Kişi başı günlük 2.15 $'in altı (1)</td>
<td>2.082</td>
</tr>
<tr>
<td>Harcama esaslı göreli yoksulluk (2)</td>
<td>10.080</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>KENT</strong></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Gıda yoksulluğu (açlık)</td>
<td>376</td>
</tr>
<tr>
<td>Yoksulluk (gida+gida dışı)</td>
<td>9.011</td>
</tr>
<tr>
<td>Kişi başı günlük 1 $'in altı (1)</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>Kişi başı günlük 2.15 $'in altı (1)</td>
<td>971</td>
</tr>
<tr>
<td>Kişi başı günlük 4.3 $'in altı (1)</td>
<td>10.106</td>
</tr>
<tr>
<td>Harcama esaslı göreli yoksulluk (2)</td>
<td>4.651</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>KIR</strong></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Gıda yoksulluğu (açlık)</td>
<td>550</td>
</tr>
<tr>
<td>Yoksulluk (gida+gida dışı)</td>
<td>9.429</td>
</tr>
<tr>
<td>Kişi başı günlük 1 $'in altı (1)</td>
<td>126</td>
</tr>
<tr>
<td>Kişi başı günlük 2.15 $'in altı (1)</td>
<td>1.111</td>
</tr>
<tr>
<td>Kişi başı günlük 4.3 $'in altı (1)</td>
<td>10.615</td>
</tr>
<tr>
<td>Harcama esaslı göreli yoksulluk (2)</td>
<td>5.430</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kaynak: www.tuik.gov.tr
Tablo 8. Açlık Sınır

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>2005</th>
<th>2006</th>
<th>2007</th>
<th>2008</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ocak</td>
<td>520</td>
<td>548,14</td>
<td>617,94</td>
<td>694,01</td>
</tr>
<tr>
<td>Şubat</td>
<td>523,21</td>
<td>555,07</td>
<td>628,75</td>
<td>714,92</td>
</tr>
<tr>
<td>Mart</td>
<td>525,55</td>
<td>569,3</td>
<td>629,48</td>
<td>696,78</td>
</tr>
<tr>
<td>Nisan</td>
<td>527,71</td>
<td>561,76</td>
<td>631,24</td>
<td>717,07</td>
</tr>
<tr>
<td>Mayıs</td>
<td>527,53</td>
<td>558,33</td>
<td>626,37</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Haziran</td>
<td>526,78</td>
<td>571,57</td>
<td>623,36</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Temmuz</td>
<td>530,05</td>
<td>573,33</td>
<td>622,25</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ağustos</td>
<td>520,03</td>
<td>574,03</td>
<td>627,65</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Eylül</td>
<td>526,9</td>
<td>583,9</td>
<td>655,65</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ekim</td>
<td>525,91</td>
<td>593,6</td>
<td>657,26</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kasım</td>
<td>529,79</td>
<td>605,22</td>
<td>697,16</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Aralık</td>
<td>542,95</td>
<td>615,23</td>
<td>688,05</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ortalama</td>
<td>527,2</td>
<td>575,79</td>
<td>642,1</td>
<td>705,7</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kaynak: www.turkis.org.tr

Tablo 9. Yoksulluk Sınır

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>2005</th>
<th>2006</th>
<th>2007</th>
<th>2008</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ocak</td>
<td>1.693,81</td>
<td>1.785,47</td>
<td>2.012,83</td>
<td>2.260,62</td>
</tr>
<tr>
<td>Şubat</td>
<td>1.704,27</td>
<td>1.808,05</td>
<td>2.048,05</td>
<td>2.328,73</td>
</tr>
<tr>
<td>Mart</td>
<td>1.711,89</td>
<td>1.854,40</td>
<td>2.050,42</td>
<td>2.269,44</td>
</tr>
<tr>
<td>Nisan</td>
<td>1.718,93</td>
<td>1.829,84</td>
<td>2.056,15</td>
<td>2.335,73</td>
</tr>
<tr>
<td>Mayıs</td>
<td>1.718,34</td>
<td>1.818,66</td>
<td>2.040,28</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Haziran</td>
<td>1.715,90</td>
<td>1.861,79</td>
<td>2.030,49</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Temmuz</td>
<td>1.726,55</td>
<td>1.867,52</td>
<td>2.026,87</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ağustos</td>
<td>1.693,91</td>
<td>1.869,80</td>
<td>2.044,47</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Eylül</td>
<td>1.716,29</td>
<td>1.901,95</td>
<td>2.135,65</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ekim</td>
<td>1.713,06</td>
<td>1.933,55</td>
<td>2.140,92</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kasım</td>
<td>1.725,70</td>
<td>1.971,40</td>
<td>2.270,89</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Aralık</td>
<td>1.768,57</td>
<td>2.004,01</td>
<td>2.241,22</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ortalama</td>
<td>1.717,27</td>
<td>1.875,54</td>
<td>2.091,52</td>
<td>2.298,63</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kaynak: www.turkis.org.tr
Tablo 10. Fonksiyonel Gelir Dağılımı

<table>
<thead>
<tr>
<th>YILLAR</th>
<th>TOPLAM</th>
<th>TARIM</th>
<th>MAAŞ VE ÜCRETLER</th>
<th>KİRA GELİRLERİ</th>
<th>FAİZ GELİRLERİ</th>
<th>DIĞER FAKTÖR GELİRLERİ</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1980</td>
<td>100</td>
<td>27,1</td>
<td>25,24</td>
<td>8,97</td>
<td>1,6</td>
<td>37,09</td>
</tr>
<tr>
<td>1981</td>
<td>100</td>
<td>24,89</td>
<td>22,14</td>
<td>8,04</td>
<td>3,48</td>
<td>41,44</td>
</tr>
<tr>
<td>1982</td>
<td>100</td>
<td>23,16</td>
<td>20,01</td>
<td>8,13</td>
<td>5,89</td>
<td>42,81</td>
</tr>
<tr>
<td>1983</td>
<td>100</td>
<td>21,84</td>
<td>21,74</td>
<td>8,15</td>
<td>6,49</td>
<td>41,78</td>
</tr>
<tr>
<td>1984</td>
<td>100</td>
<td>22,18</td>
<td>19,4</td>
<td>7,56</td>
<td>7,46</td>
<td>43,41</td>
</tr>
<tr>
<td>1985</td>
<td>100</td>
<td>20,92</td>
<td>17,26</td>
<td>7,78</td>
<td>7,98</td>
<td>46,06</td>
</tr>
<tr>
<td>1986</td>
<td>100</td>
<td>20,81</td>
<td>17,02</td>
<td>7,24</td>
<td>7,13</td>
<td>47,79</td>
</tr>
<tr>
<td>1987</td>
<td>100</td>
<td>18,81</td>
<td>20,26</td>
<td>6,16</td>
<td>6,21</td>
<td>48,55</td>
</tr>
<tr>
<td>1988</td>
<td>100</td>
<td>18,14</td>
<td>20,91</td>
<td>4,7</td>
<td>8,58</td>
<td>47,67</td>
</tr>
<tr>
<td>1989</td>
<td>100</td>
<td>17,87</td>
<td>24,86</td>
<td>3,87</td>
<td>8,37</td>
<td>45,02</td>
</tr>
<tr>
<td>1990</td>
<td>100</td>
<td>18,78</td>
<td>28,91</td>
<td>3,38</td>
<td>6,24</td>
<td>42,69</td>
</tr>
<tr>
<td>1991</td>
<td>100</td>
<td>16,13</td>
<td>35,49</td>
<td>3,72</td>
<td>7,41</td>
<td>37,24</td>
</tr>
<tr>
<td>1992</td>
<td>100</td>
<td>15,65</td>
<td>34,82</td>
<td>3,8</td>
<td>8,72</td>
<td>37,02</td>
</tr>
<tr>
<td>1993</td>
<td>100</td>
<td>14,87</td>
<td>35,37</td>
<td>3,55</td>
<td>10,5</td>
<td>36,55</td>
</tr>
<tr>
<td>1994</td>
<td>100</td>
<td>15,9</td>
<td>25,38</td>
<td>2,93</td>
<td>12,5</td>
<td>43,27</td>
</tr>
<tr>
<td>1995</td>
<td>100</td>
<td>15,17</td>
<td>23,08</td>
<td>2,94</td>
<td>12,9</td>
<td>45,87</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Tablo 11. SYDTF Gelir ve Giderleri

<table>
<thead>
<tr>
<th>YILLAR</th>
<th>GELİRLER (YTL)</th>
<th>GİDERLER (YTL)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2003</td>
<td>826.583.000</td>
<td>651.990.000</td>
</tr>
<tr>
<td>2004</td>
<td>1.260.574.000</td>
<td>1.347.846.000</td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
<td>1.357.521.871</td>
<td>1.304.664.099</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>1.379.511.063</td>
<td>1.389.547.995</td>
</tr>
<tr>
<td>2007 (TEMMUZ)</td>
<td>808.977.746</td>
<td>798.810.370</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kaynak: www.sydgm.gov.tr
Tablo 12. SYDTF Gelirleri/GSMH Karşılaştırılması

<table>
<thead>
<tr>
<th>Yıllar</th>
<th>GSYİH (GAYRİSAFİ YURTİÇİ HASILA) YTL</th>
<th>SYDTF GELİRLERİ (YTL)</th>
<th>SYDTF’NİN GELİRLERİNİN GSYİH’YE ORANI %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2003</td>
<td>454.780.659.396</td>
<td>826.583.000</td>
<td>0,18</td>
</tr>
<tr>
<td>2004</td>
<td>559.033.025.861</td>
<td>1.260.574.000</td>
<td>0,23</td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
<td>648.931.711.812</td>
<td>1.357.521.871</td>
<td>0,21</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>758.390.785.210</td>
<td>1.379.511.063</td>
<td>0,18</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>856.386.731.729</td>
<td>808.977.746</td>
<td>0,09</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kaynak: TÜİK VE SYDTF Verileri.

Tablo 13. Sosyal Güvenlik Harcamaları ve Faiz Ödemeleri

<table>
<thead>
<tr>
<th>SOSYAL GÜVENLİĞE BÜTCİDEN AKTARILAN KAYNAK</th>
<th>FAİZ ÖDEMELERİ</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>MİKTAR214</td>
<td>MİLLİ GELİRE ORANI %</td>
</tr>
<tr>
<td>---------</td>
<td>---------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>1994</td>
<td>22</td>
</tr>
<tr>
<td>1995</td>
<td>77</td>
</tr>
<tr>
<td>1996</td>
<td>249</td>
</tr>
<tr>
<td>1997</td>
<td>582</td>
</tr>
<tr>
<td>1998</td>
<td>1.141</td>
</tr>
<tr>
<td>1999</td>
<td>2.386</td>
</tr>
<tr>
<td>2000</td>
<td>2.409</td>
</tr>
<tr>
<td>2001</td>
<td>4.358</td>
</tr>
<tr>
<td>2002</td>
<td>7.881</td>
</tr>
<tr>
<td>2003</td>
<td>13.215</td>
</tr>
<tr>
<td>2004</td>
<td>15.582</td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
<td>18.638</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>17.806</td>
</tr>
</tbody>
</table>


214 Emekli Sandığına yapılan transferlerden Hazine’nin yükümlülüğü olan ödemeler düşülerek yeniden hesaplanmıştır.
Tablo 14. Sosyal Güvenlik ve Sağlık İçin Bütçeden Ayrılan Kaynakların Milli Gelire Oranı

<table>
<thead>
<tr>
<th>YIL</th>
<th>SOSYAL GÜVENLİK</th>
<th>SAĞLIK</th>
<th>TOPLAM</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2000</td>
<td>18,6</td>
<td>5,9</td>
<td>24,5</td>
</tr>
<tr>
<td>2001</td>
<td>18,9</td>
<td>6,1</td>
<td>25</td>
</tr>
<tr>
<td>2002</td>
<td>19,3</td>
<td>6,3</td>
<td>25,6</td>
</tr>
<tr>
<td>2003</td>
<td>19,6</td>
<td>6,4</td>
<td>26</td>
</tr>
<tr>
<td>2004</td>
<td>19,4</td>
<td>6,4</td>
<td>25,8</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Tablo 15. 2003–2005 Yılları Arasında Dağıtılan Kömür Miktarı

<table>
<thead>
<tr>
<th>KÖMÜR YARDIMLARI</th>
<th>Kömür Miktarı (Ton)</th>
<th>Yararlanan Sayı (aile)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2003</td>
<td>649.818</td>
<td>1.096.000</td>
</tr>
<tr>
<td>2004</td>
<td>1.052.379</td>
<td>1.610.000</td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
<td>1.329.676</td>
<td>1.831.000</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>1.363.288</td>
<td>1.797.000</td>
</tr>
<tr>
<td>2007(Ekim)</td>
<td>1.434.163</td>
<td>1.894.000</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kaynak: www.sydgm.gov.tr


<table>
<thead>
<tr>
<th>Tedavi Giderlerine Yönelik Destekler (YTL)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2003</td>
</tr>
<tr>
<td>251.632.000</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kaynak: www.sydgm.gov.tr
Tablo 17. 2003–2007 Yılları Arasında Şartlı Nakit Transferi Sağlık Yardımları

<table>
<thead>
<tr>
<th>ŞARTLI NAKİT TRANSFERLERİ-SAĞLIK YARDIMLARI</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Dönem</td>
</tr>
<tr>
<td>-------</td>
</tr>
<tr>
<td>2003</td>
</tr>
<tr>
<td>2004</td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
</tr>
<tr>
<td>2007 (Kasım)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kaynak: www.sydgm.gov.tr


<table>
<thead>
<tr>
<th>EĞİTİM MATERYALİ YARDIMLARI</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>ÖĞRETİM YILI</td>
</tr>
<tr>
<td>---------------</td>
</tr>
<tr>
<td>2003–2004</td>
</tr>
<tr>
<td>2004–2005</td>
</tr>
<tr>
<td>2005–2006</td>
</tr>
<tr>
<td>2006–2007</td>
</tr>
<tr>
<td>2007–2008</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kaynak: www.sydgm.gov.tr


<table>
<thead>
<tr>
<th>TAŞIMALI EĞİTİM YARDIMLARI</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>DÖNEM</td>
</tr>
<tr>
<td>-------</td>
</tr>
<tr>
<td>2003</td>
</tr>
<tr>
<td>2004</td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
</tr>
<tr>
<td>2007 (Kasım)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kaynak: www.sydgm.gov.tr
Tablo 20. Gelişmekte Olan Ülkelerde Bilimsel Araştırmalarla Yapılan Harcamalar

<table>
<thead>
<tr>
<th>İnsan Gelişme Endeksi Sırası</th>
<th>GELİŞMEKTE OLAN ÜLKELER</th>
<th>BİLİMSEL ARAŞTIRMALAR</th>
<th>GELİŞMEKTE VERİLEN PATENTLER (MİLYON KİŞİ)</th>
<th>VERİLEN LİSANS ÜCRETLERİ (US $)</th>
<th>ARASTIRMA VE GELİŞTİRME HARCAMALARI (GSYİH %)</th>
<th>ARASTIRMA VE GELİŞTİRME YAPAN KİŞİ SAYISI (MİLYON KİŞİ)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>21</td>
<td>Hong Kong, Çin</td>
<td>5</td>
<td>31.2</td>
<td>1</td>
<td>1,564</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>25</td>
<td>Singapur</td>
<td>96</td>
<td>125.8</td>
<td>2</td>
<td>4,999</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>26</td>
<td>Güney Kore</td>
<td>1,113</td>
<td>38.2</td>
<td>3</td>
<td>3,187</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>28</td>
<td>Güney Kıbrıs Rum Kesimi</td>
<td>7</td>
<td>18.1</td>
<td>0</td>
<td>630</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>30</td>
<td>Brunei Sultanlığı</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
<td>0</td>
<td>274</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>31</td>
<td>Barbados</td>
<td>..</td>
<td>5.8</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>33</td>
<td>Kuveyt</td>
<td>..</td>
<td>0.0</td>
<td>0</td>
<td>..</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>35</td>
<td>Katar</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>38</td>
<td>Arjantin</td>
<td>4</td>
<td>1.4</td>
<td>0</td>
<td>720</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>39</td>
<td>Birleşik Arap Emirlikleri</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>40</td>
<td>Şili</td>
<td>1</td>
<td>3.3</td>
<td>1</td>
<td>444</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>41</td>
<td>Bahreyn</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>46</td>
<td>Uruguay</td>
<td>1</td>
<td>()</td>
<td>0</td>
<td>366</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>48</td>
<td>Kosta Rika</td>
<td>..</td>
<td>0.0</td>
<td>0</td>
<td>..</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>49</td>
<td>Bahamalar</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>50</td>
<td>Seyşel Adaları</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
<td>0</td>
<td>19</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>51</td>
<td>Küba</td>
<td>3</td>
<td>..</td>
<td>1</td>
<td>..</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>52</td>
<td>Meksika</td>
<td>1</td>
<td>0.7</td>
<td>0</td>
<td>268</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>54</td>
<td>Saint Kitts ve Nevis Fed.</td>
<td>..</td>
<td>0.0</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>55</td>
<td>Tonga</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>56</td>
<td>Libya Arap Cumhuriyeti</td>
<td>..</td>
<td>0.0</td>
<td>..</td>
<td>361</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>57</td>
<td>Antigua ve Barbuda</td>
<td>..</td>
<td>0.0</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>58</td>
<td>Umman</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>59</td>
<td>Trinidad ve Tobago</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
<td>0</td>
<td>..</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>61</td>
<td>Suudi Arabistan</td>
<td>(.)</td>
<td>0.0</td>
<td>45,454</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>62</td>
<td>Panama</td>
<td>..</td>
<td>0.0</td>
<td>0</td>
<td>97</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>63</td>
<td>Malezya</td>
<td>..</td>
<td>1.1</td>
<td>1</td>
<td>299</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>65</td>
<td>Mauritius</td>
<td>..</td>
<td>(.)</td>
<td>0</td>
<td>360</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>70</td>
<td>Brezilya</td>
<td>1</td>
<td>0.5</td>
<td>1</td>
<td>344</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>71</td>
<td>Dominika</td>
<td>..</td>
<td>0.0</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>72</td>
<td>Saint Lucia</td>
<td>0</td>
<td>..</td>
<td>0</td>
<td>..</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>74</td>
<td>Venezuela</td>
<td>1</td>
<td>0.0</td>
<td>0</td>
<td>..</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>75</td>
<td>Kolombiya</td>
<td>(.)</td>
<td>0.2</td>
<td>0</td>
<td>109</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>77</td>
<td>Samoa</td>
<td>0</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>78</td>
<td>Tayland</td>
<td>1</td>
<td>0.3</td>
<td>0</td>
<td>287</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>79</td>
<td>Dominik Cumhuriyeti</td>
<td>..</td>
<td>0.0</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>80</td>
<td>Belize</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>81</td>
<td>Çin</td>
<td>16</td>
<td>0.1</td>
<td>1</td>
<td>708</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>82</td>
<td>Grenada</td>
<td>..</td>
<td>0.0</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>No</td>
<td>Ülkeleri</td>
<td>1</td>
<td>0.0</td>
<td>1</td>
<td>341</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>-----</td>
<td>----------------------------------------------</td>
<td>----</td>
<td>-----</td>
<td>----</td>
<td>-----</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>84</td>
<td>Türkiye</td>
<td>1</td>
<td>0.0</td>
<td>1</td>
<td>341</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>85</td>
<td>Surinam</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>86</td>
<td>Ürdün</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
<td>1,927</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>87</td>
<td>Peru</td>
<td>(.</td>
<td>0.1</td>
<td>0</td>
<td>226</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>88</td>
<td>Lübnan</td>
<td>..</td>
<td>0.0</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>89</td>
<td>Ekvador</td>
<td>0</td>
<td>0.0</td>
<td>0</td>
<td>50</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>90</td>
<td>Filipinler</td>
<td>(.</td>
<td>0.1</td>
<td>0</td>
<td>48</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>91</td>
<td>Tunus</td>
<td>..</td>
<td>1.4</td>
<td>1</td>
<td>1,013</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>92</td>
<td>Fiji</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>93</td>
<td>Saint Vincent ve the Grenadinler</td>
<td>0</td>
<td>..</td>
<td>0</td>
<td>..</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>94</td>
<td>Iran</td>
<td>8</td>
<td>..</td>
<td>1</td>
<td>1,279</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>95</td>
<td>Paraguay</td>
<td>..</td>
<td>33.2</td>
<td>0</td>
<td>79</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>96</td>
<td>Guyana</td>
<td>..</td>
<td>47.9</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>97</td>
<td>Sri Lanka</td>
<td>3</td>
<td>..</td>
<td>0</td>
<td>128</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>98</td>
<td>Maldivler</td>
<td>..</td>
<td>8.6</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>99</td>
<td>Jamaika</td>
<td>1</td>
<td>4.7</td>
<td>0</td>
<td>..</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>100</td>
<td>El Salvador</td>
<td>..</td>
<td>0.2</td>
<td>..</td>
<td>127</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>101</td>
<td>Cezayir</td>
<td>1</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>102</td>
<td>Viet Nam</td>
<td>(.</td>
<td>..</td>
<td>0</td>
<td>115</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>103</td>
<td>İşgal altında Filistin Toprakları</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>104</td>
<td>Endonezya</td>
<td>..</td>
<td>1.2</td>
<td>0</td>
<td>207</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>105</td>
<td>Suriye Arap Cumhuriyeti</td>
<td>2</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
<td>29</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>106</td>
<td>Nikaragua</td>
<td>1</td>
<td>0.0</td>
<td>0</td>
<td>73</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>107</td>
<td>Misir</td>
<td>1</td>
<td>1.9</td>
<td>0</td>
<td>493</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>108</td>
<td>Moğolistan</td>
<td>44</td>
<td>..</td>
<td>0</td>
<td>..</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>109</td>
<td>Honduras</td>
<td>1</td>
<td>0.0</td>
<td>0</td>
<td>..</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>110</td>
<td>Bolivya</td>
<td>..</td>
<td>0.2</td>
<td>0</td>
<td>120</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>111</td>
<td>Guatemala</td>
<td>(.</td>
<td>(.</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>112</td>
<td>Gabon</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>113</td>
<td>Vanuatu</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>114</td>
<td>Güney Afrika</td>
<td>..</td>
<td>0.9</td>
<td>1</td>
<td>307</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>115</td>
<td>Sao Tome ve Prinçipe</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>116</td>
<td>Botswana</td>
<td>..</td>
<td>0.3</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>117</td>
<td>Namibya</td>
<td>..</td>
<td>0.0</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>118</td>
<td>Fas</td>
<td>1</td>
<td>0.4</td>
<td>1</td>
<td>..</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>119</td>
<td>Hindistan</td>
<td>1</td>
<td>(.</td>
<td>1</td>
<td>119</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>120</td>
<td>Myanmar</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>121</td>
<td>Bhutan</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>122</td>
<td>Comoros</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>123</td>
<td>Ekvador Ginesi</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>124</td>
<td>Pakistan</td>
<td>0</td>
<td>0.1</td>
<td>0</td>
<td>75</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>125</td>
<td>Mauritania</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>No.</td>
<td>Ülkenin Adı</td>
<td>%</td>
<td>%</td>
<td>%</td>
<td>%</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>----</td>
<td>---------------------------------</td>
<td>-----</td>
<td>-----</td>
<td>-----</td>
<td>-----</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>138</td>
<td>Lesotho</td>
<td></td>
<td></td>
<td>9.1</td>
<td>0</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>139</td>
<td>Kongo</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>30</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>140</td>
<td>Bangladeş</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>51</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>141</td>
<td>Sıvaziland</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>51</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>142</td>
<td>Nepal</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>59</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>143</td>
<td>Madagaskar</td>
<td></td>
<td></td>
<td>0</td>
<td>15</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>144</td>
<td>Kamerun</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>15</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>145</td>
<td>Papua Yeni Gine</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>15</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>146</td>
<td>Haiti</td>
<td></td>
<td></td>
<td>0.0</td>
<td>15</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>147</td>
<td>Sudan</td>
<td></td>
<td></td>
<td>0.0</td>
<td>0</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>148</td>
<td>Kenya</td>
<td></td>
<td></td>
<td>0.5</td>
<td>15</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>149</td>
<td>Cibuti</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>15</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>150</td>
<td>Doğu Timor</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>15</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>151</td>
<td>Zimbabwe</td>
<td></td>
<td></td>
<td>0</td>
<td>102</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>152</td>
<td>Togo</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>102</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>153</td>
<td>Yemen</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>102</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>154</td>
<td>Uganda</td>
<td></td>
<td></td>
<td>0.3</td>
<td>15</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>155</td>
<td>Gambia</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>15</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>156</td>
<td>Senegal</td>
<td></td>
<td></td>
<td>0.0</td>
<td>15</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>157</td>
<td>Eritre</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>15</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>158</td>
<td>Nijerya</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>15</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>159</td>
<td>Tanzanya</td>
<td></td>
<td></td>
<td>0.0</td>
<td>15</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>160</td>
<td>Gine</td>
<td></td>
<td></td>
<td>0.0</td>
<td>15</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>161</td>
<td>Ruanda</td>
<td></td>
<td></td>
<td>0.0</td>
<td>15</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>162</td>
<td>Angola</td>
<td></td>
<td></td>
<td>3.1</td>
<td>15</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>163</td>
<td>Benin</td>
<td></td>
<td></td>
<td>0.0</td>
<td>15</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>164</td>
<td>Malawi</td>
<td></td>
<td></td>
<td>0</td>
<td>15</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>165</td>
<td>Zambiya</td>
<td></td>
<td></td>
<td>0</td>
<td>51</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>166</td>
<td>Fildişi Sahili</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>51</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>167</td>
<td>Burundi</td>
<td></td>
<td></td>
<td>0.0</td>
<td>51</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>168</td>
<td>Kongo (Demokratik Cum)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>51</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>169</td>
<td>Etiyopya</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>51</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>170</td>
<td>Çad</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>51</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>171</td>
<td>Orta Afrika Cumhuriyeti</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>47</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>172</td>
<td>Mozambik</td>
<td></td>
<td></td>
<td>0.1</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>173</td>
<td>Mali</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>174</td>
<td>Nijer</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>175</td>
<td>Guine Bissau</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>176</td>
<td>Burkina Faso</td>
<td></td>
<td></td>
<td>0</td>
<td>17</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>177</td>
<td>Sierra Leone</td>
<td></td>
<td></td>
<td>0.2</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kaynak: Birleşmiş Milletler İnsan Kalkınma Raporu 2006 verilerinden derlenmiştir.
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ÖZET

Bu çalışmada, gelişmekte olan bir ülke olarak Türkiye’de Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışmayı Teşvik Fonu’nun (SYDTF) uluslararası kuruluşlar öncülüğünde, yoksulluk kavramını nasıl ele aldıği ve yoksullukla nasıl mücadele ettiği; Fon’un yoksulluğa bakış açısının nasıl bir ideoloji ile eklemlediği değerlendirilmektedir. Bu değerlendirme yaparken, geçmişten günümüze, insanlık için büyük bir sorun olan yoksulluğun yanı sıra, özellikle 1980 sonrası yayılan neoliberal ekonomi politikalarıyla birlikte boyut değiştirmesine dikkat çekilmektedir.

Dolayısıyla ilk bölümde, neoliberalizmin hangi felsefi temeller üzerinde yüksелerek, dünyada nasıl yayıldığı ve bu ideolojinin yoksulluk algısı ortaya koyulmaktadır. Bu algının sunduğu yoksulluğa ilişkin kavramlar da, kavramsal çerçevede belirtilmektedir.

İkinci bölümde, yoksullukla mücadelede IMF ve Dünya Bankası gibi önde gelen uluslararası kuruluşların etkisi altındaki gelişmekte olan ülkelerdeki yoksulluk siyasetinde kullanılan stratejiler ve fon uygulamaları incelenmektedir. Dolaylı ve doğrudan olmak üzere iki ana başlıkta toplanan bu stratejilerin arasında sosyal fonlara vurgu yaparak SYDTF’nin yoksulluk siyasetinin daha iyi irdelenmesi sağlanmaktadır.

Son bölümde ise, Türkiye’nin yoksulluk profiline bakılarak, yoksullukla mücadeledeki sözü edilen uluslararası kuruluşlar öncülüğünde Türkiye’de uygulama alanı bulduğu Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışmayı Teşvik Fonu örneği tartışılmaktadır. Bu çerçevede, neoliberal ideoloji ve serbest piyasanın işleyişini güçlendiren sosyal fonların Türkiye’de nasıl çalıştığı ve yoksulluk siyasetine nasıl bir yön verdiği sorularına bu çalışmada yanıt aranmaktadır.

ABSTRACT

In this paper, it is evaluated how Turkish Social Solidarity Fund (SYDTF) deals with the concept of poverty and how it fights against poverty in the leadership of international institutions and the ideology which is articulated to the perspective of the Fund about poverty in Turkey, as a developing country. When making this evaluation, the shift of the problem of poverty especially after 1980s when the neoliberal economy policies has been spread, is noticed besides the problem of poverty which has been a major problem for humanity from past to present.

Accordingly, in the first chapter, on which philosophical basis neoliberalism has risen, how it has been spread in the world and the poverty perception of this ideology are put forth. The concepts related to poverty, which are presented by this perception, are indicated in the conceptual frame.

In the second chapter, the strategies and fund implementations are examined that have been used in the politics of poverty in developing countries, which are under the influence of first ranking international institutions IMF and World Bank on fighting against poverty. Throughout these strategies, which have been put together in two main titles, directly and indirectly fighting against poverty, by making emphasis to social funds, better consideration of the politics of poverty of SYDTF is ensured.

In the last chapter, by looking over the poverty profile of Turkey, the instance of SYDTF, in which the fighting against poverty has found a scope of application in the leadership of the mentioned institutions, is discussed. In this framework, the answers to the questions of how the social funds, which strengthen the neoliberal ideology and functioning of free market, work and how they have given direction to the politics of poverty, are searched for in this paper.

Keywords: Poverty, Neoliberal Economy Policies, World Bank, Structural Adjustment, Poverty Reduction Strategy, Emergency Social Solidarity Funds, Turkish Social Solidarity Fund.